

**Avsender:** Skjetlein videregående skole, Edward Georg Hagen, Rektor

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Dagens ordning fungerer godt.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Skjetlein vgs vil rekruttere elever kun fra Trondheim kommune. Dette vil gjøre Skjetlein til en spesialskole. Elever fra Skaun kommune har kort reiseveg og balanserer inntakssnittet for BA og TI. Se vedlegg.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Skjetlein vgs vil rekruttere elever kun fra Trondheim kommune. Dette vil gjøre Skjetlein til en spesialskole. Elever fra Skaun kommune har kort reiseveg og balanserer inntakssnittet for BA og TI. Se vedlegg.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Skjetlein vgs vil rekruttere elever kun fra Trondheim kommune. Dette vil gjøre Skjetlein til en spesialskole. Elever fra Skaun kommune har kort reiseveg og balanserer inntakssnittet for BA og TI. Se vedlegg.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Skjetlein vgs vil rekruttere elever kun fra Trondheim kommune. Dette vil gjøre Skjetlein til en spesialskole. Elever fra Skaun kommune har kort reiseveg og balanserer inntakssnittet for BA og TI. Se vedlegg.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Ja**

**Avsender:** , Hege Røttereng, Kommunalsjef oppvekst

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Nærskoleprinsippet fungerer godt for de fleste elevene fra Skaun, men for noen trenger ikke denne ordninga å være optimal. Dette gjelder for eksempel elever som ønsker å bytte miljø.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Kunnskapsgrunnlaget viser at en betydelig andel av elever i Skaun går på enten Skjetlein vgs eller Melhus vgs. Et alternativ med 7 inntaksregioner vil ha store negative konsekvenser for Skaun kommune. Slik vi ser det vil det påvirke ungdommene i kommunen i stor grad. Vi er bekymret for flere konsekvenser som: Flytting ut av kommunen for å ha mulighet til å søke seg inn på en annen skole. Lang reisevei for elevene kan føre til stort fravær og i verste fall frafall. For noen kan reiseveien bli så lang at de må flytte på hybel. Lang reisevei kan påvirke både motivasjon, tid til lekser, tid til fritidsaktiviteter/venner/trening og helse. De private skolene kan bli den eneste reelle nærskolen for elever fra deler av Skaun. Dette er skoler som koster penger og alle vil ikke ha samme muligheten. Et eks: En elev fra Buvika med gode karakterer ønsker byggfag og kan tenke seg å gå på Skjetlein. Meldal blir ny nærskole og eleven søker heller Øya vgs pga lang reisevei. Enda et eks: En elev som bor på Sagberget i Buvika og ønsker Restaurant og matfag kan ikke lenger søke Melhus vgs som har en reisevei på 7,6 km. Eleven får da Meldal vgs som nærskole og en reisevei på 44,6 km. Dette kan føre til at eleven heller velger et utdanningsprogram eleven ikke er like motivert for, men som har kortere reisevei. Skaun kommune er bekymret for at elever med svake faglige ferdigheter vil kunne stå i fare for å få tilbud på en skole med lang reisevei, og muligens hybel. Dette kan med stor sannsynlighet være sårbare elever som har behov for nærhet til hjemmet, venner, idrett og støttetjenester. Sannsynligheten for frafall er stor. Skaun kommune synes samtidig det har en verdi at skolene våre har både faglig sterke og mindre faglig sterke elever.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Samme argument som alternativ 2. Denne ordningen vil få store negative konsekvenser for Skaun kommune.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Ja, men med forbehold om at ungdommene kan søke til skoler i Trondheim. En stor fordel at Melhus og Gauldal er søkbart for våre ungdommer. Reiseveien er kort og mange ungdommer går der i dag. Gjennom en slik ordning vil elever i Skaun kunne søke seg til flere skoler, og i så måte er dette en god løsning. Ordningen åpner ikke for at elever fra Skaun skal kunne søke seg til Skjetlein vgs. Skaun kommune vil foreslå en ordning der det gjøres et unntak fra inntaksregionene for å muliggjøre at elever fra Skaun kan søke seg til skoler i Trondheim. Skaun kommune har flere interkommunale samarbeid med Melhus kommune og ser det som naturlig at ungdommene i kommunen har mulighet til å søke videregående skole der. Det er allerede samarbeid mellom blant annet NAV og barnevern. I tillegg driver mange av ungdommene våre med idrett på tvers av kommunegrensene. Skaun kommune synes denne inndelingen er bedre enn alternativ 2 og 3, men ønsker at Skaun får en særordning med bakgrunn i reisevei. Vi ønsker at ungdommene i kommunen får mulighet til å søke til de samme skolene som de kan i dag, noe som vil si skolene i Trondheim, men med særlig vekt på Skjetlein vgs. For landbruksnæringa i Skaun og i sør - delen av Trøndelag er det viktig med et attraktivt skolemiljø både for elever og ansatte på Skjetlein. Teknikk og industrifag og byggfag styrker elevgrunnet på skolen og gjør skolen mer attraktiv og levedyktig på sikt

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Denne inndelingen vil sikre at elevene i Skaun får flere valgmuligheter enn alternativ 2 og 3. Skaun kommune foretrekker alternativ 4b med de forslag som er lagt frem. Alternativ 5 med særordning for Skaun kommune kan også være et godt alternativ. For Skaun

kommune er det særdeles viktig at ungdommene vil ha mulighet til å søke på de nærskolene (inkludert Trondheim) de har med dagens ordning. Samme argumenter som tidligere nevnt. Vi ønsker å legge til at Skaun kommune ikke har egen videregående skole i kommunen, noe vi mener det bør tas hensyn til ved å innføre en unntaksordning for vår kommune

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Ja**

**Avsender:** TRONDHEIM KOMMUNE, Kristin Dypvik, rådgiver byrådsavdeling OU

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Når det gjelder dagens ordning, forslag 1, Nærskoleprinsippet, har Trondheim kommune erfaring med at denne ordningen fungerer godt også for søkere fra andre kommuner som har rett til å søke på program som tilbys i Trondheim.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Svar: Fra Trondheim kommune sitt ståsted sees inntaksordninger med flere små regioner som en utfordring for inntaksordningen, selv om Trondheim er egen søkerregion. Bekymring knyttes til stort trykk på Trondheim som region ved mangel på tilbud innen egne regioner.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Svar: Fra Trondheim kommune sitt ståsted sees inntaksordninger med flere små regioner som en utfordring for inntaksordningen, selv om Trondheim er egen søkerregion. Bekymring knyttes til stort trykk på Trondheim som region ved mangel på tilbud innen egne regioner.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Svar: Fra Trondheim kommune sitt ståsted sees inntaksordninger med flere små regioner som en utfordring for inntaksordningen, selv om Trondheim er egen søkerregion.

Bekymring knyttes til stort trykk på Trondheim som region ved mangel på tilbud innen egne regioner.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Svar: Når det gjelder forslag om deling i flere regioner anses forslag med to inntakregioner, forslag 5, som det mest hensiktsmessige for Trondheim, da det legger minst trykk på Trondheim som søkerregion og i stor grad vil ivareta elever i Trondheim innen egen region. Det er videre viktig å understreke at Trondheim kommune ikke ønsker at søkere med lavere grunnskolepoeng blir tvunget inn på program og skoler i andre kommuner og støtter avsnittet i høringsdokumentet med overskrift på side 3 hvor det står følgende: Løsningene skal legge til rette for at elever ikke blir tvunget til å reise betydelig lengre enn i dag eller må flytte på hybel.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Ja**

**Avsender:** SKAUN ARBEIDERPARTI, Lars Arne Pedersen, Styremedlem

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Ordningen fungerer godt, og spesielt for elever i Skaun kommune

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Elever fra SKaun, mister både Trondheim, Melhus og Midtre Gauldal som skolesteder. Risikerer å få skolesteder lang unna hjemkommunen og lang reiseveg / hybeltilværelse.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Elever fra SKaun, mister både Trondheim, Melhus og Midtre Gauldal som skolesteder. Risikerer å få skolesteder enda lengre unna hjemkommunen enn nr 2) og lang reiseveg / hybeltilværelse.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Er bedre enn 4A, da det åpner for Melhus og Midtre Gauldal som skolesteder. Fortsatt er det ikke tilgang til Trondheim (spesielt Skjetlein vgs).

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**



**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Tilgang til alle regionskoler, men fortsatt er Trondheim (Skjetlein vgs) ikke tilgjengelig.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Ja**

**Avsender:** Heim Arbeiderparti, Marit Liabø Sandvik, Styremedlem i Heim Arbeiderparti

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Ja**

**Avsender:** ÅFJORD KOMMUNE, Erling Iversen, Ordfører

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Ja**

**Avsender:** LANDSORGANISASJONEN I NORGE LO TRØNDELAG, Tone Anette Vorseth  
Graneggen, organisasjonsmedarbeider

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Nei**

**Eventuell kommentar:**

I høringen er det lagt opp til å uttale seg om fem forskjellige måter å organisere inntaket til videregående skole på. Vi velger imidlertid å samle vårt i høringssvar på en mer tradisjonell måte, og legger til grunn at det ikke står i veien for budskapet vårt. Se vedlegg.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Ja**

**Avsender:** LANDSORGANISASJONEN I NORGE LO TRØNDELAG, Tone Anette Vorseth  
Graneggen, organisasjonsmedarbeider

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Nei**

**Eventuell kommentar:**

I høringen er det lagt opp til å uttale seg om fem forskjellige måter å organisere inntaket til videregående skole på. Vi velger imidlertid å samle vårt i høringssvar på en mer tradisjonell måte, og legger til grunn at det ikke står i veien for budskapet vårt.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Ja**



**Avsender:** Steinkjer videregående skole, Liv Karin Olsen Flak, Rektor

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Steinkjer videregående skole mener det er hensiktsmessig å videreføre dagens ordning med nærskoleprinsippet, som gjelder for hele fylket unntatt Trondheim. Vi har følgende kommentarer til vårt synspunkt: Nærskoleprinsippet/geografisk styrt inntak innebærer at alle søkere har en eller flere nærskoler, avhengig av bosted. Dersom en søker ønsker et utdanningsprogram/programområde som ikke finnes på nærskolen, blir den skolen som søkes som førsteønske, og som har det ønskede fagtilbudet, definert som søkerens nærskole. For eksempel vil ungdommer bosatt i Snåsa kommune som søker et tilbud som ikke finnes ved nærskolen Grong videregående skole, få den skolen de søker som førsteønske i Trøndelag, som har utdanningsprogrammet/programområdet, definert som sin nærskole. Vi er bekymret for at innføring av inntaksregioner kan redusere valgfriheten for søkere som ønsker tilbud som ikke finnes ved nærskolen. Med en slik ordning vil karakterbasert inntak i hele fylket bli erstattet med karakterbasert inntak i regionen, dersom tilbudet finnes i regionen. Steinkjer videregående skole tiltrekker seg elever fra et stort omland, hvor rundt 10 % av elevene våre bor på hybel. Disse elevene er hovedsakelig tilknyttet idrettsfag, inkludert landslinje friidrett, kunst, design og arkitektur, samt ulike yrkesfaglige programområder, spesielt innenfor restaurant- og matfag og teknologi- og industrifag. Vi ønsker primært å videreføre dagens nærskoleprinsipp av følgende grunner: Denne inntaksordningen har i stor grad fungert godt for Steinkjer videregående skole og region Innherred. Den sikrer at flest mulig elever får et skoletilbud nært der de bor, noe som er spesielt viktig for elever med lave grunnskolepoeng. Disse elevene bør ikke tvinges til å reise lengre avstander for å få videregående opplæring. Nærskoleprinsippet gir forutsigbarhet for distriktsskolene når det gjelder elevsøkning og tilbudsstruktur. I et samfunnsperspektiv vet vi at det er større sjanse for at ungdommer kommer tilbake etter endt utdanning hvis de også er i regionen sin under videregående opplæring. De fem videregående skolene i region Innherred tilbyr til sammen et bredt spekter av utdanningsprogram og programområder, noe som gir de fleste ungdommer mulighet til å fullføre opplæringen i regionen. Innenfor nærskoleprinsippet konkurrerer alle søkere til et utdanningsprogram/programområde basert på standpunkt- og eksamenskarakterer, før nærskoleprinsippet/geografisk styrt inntak tas i betraktning. Selv innenfor denne ordningen spiller søkerens karakterer en viktig rolle i inntaket. For Steinkjer videregående skole er det avgjørende at fritt skolevalg til Vg1 idrettsfag videreføres. Vi viser her til argumentene vi anførte i vårt hørings svar fra høsten 2023. Vi støtter at følgende utdanningsprogram har hele Trøndelag som nærskoleområde: idrettsfag, naturbruk og Vg1 studiespesialisering med



entreprenørskap ved Thora Storm videregående skole (egen søkekode). For skoleåret 2024/25 kan søkere bosatt i Namdalseid velge å søke både Olav Duun videregående skole og Steinkjer videregående skole, og begge skolene regnes som nærskoler. Vi mener det er avgjørende at denne ordningen videreføres.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

En inntaksordning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner vil ha ulike konsekvenser for skolene, inkludert skolene i region Innherred. Endringer i søkemønstre kan påvirke dimensjoneringen av tilbudene, og spesielt de mindre skolene vil være sårbare. Dersom en slik inntaksordning innføres, er det flere grunner til at Innherred bør utgjøre en egen inntaksregion. For det første er det avgjørende at Innherred har et bredt spekter av utdanningsprogrammer og programområder for å sikre ungdommene i regionen et likeverdig tilbud. Dette inkluderer også et bredt tilbud av programfag ved skolene med studiespesialisering, slik at elevene blir godt studieforberedt og har tilgang til de fagene de trenger for å kvalifisere seg til videre studier. Videre er det viktig at skolene samlet sett har den faglige bredden som kreves for å kunne tilpasse seg raskt til nye behov fra både arbeids- og næringslivet. De videregående skolene i Innherred spiller en sentral rolle i å ruste elevene for høyere utdanning, samt i å bidra med kompetanse og arbeidskraft til både offentlig sektor og næringslivet. Derfor er det viktig at Innherred forblir en egen inntaksregion for å opprettholde og utvikle et utdanningstilbud som møter disse kravene. For enkelte elever, særlig de som bor i randkommuner, kan en inntaksordning med sju regioner føre til lengre reisevei enn dagens ordning med nærskoleprinsippet. Dette kan bli spesielt utfordrende for søkere fra Snåsa som ønsker utdanningsprogrammer som ikke tilbys ved Grong videregående skole. Disse søkerne kan risikere lengre reisevei dersom de kun har Olav Duun videregående skole eller Ytre Namdal videregående skole som regionskoler. Det er derfor viktig at søkere fra Snåsa kommune fortsatt har mulighet til å søke innenfor inntaksregionen som Steinkjer videregående skole blir værende i (Innherred). Vi viser her til fylkestingets vedtak i sak 125/23, som gir søkere fra tre postnummer i Namdalseid (Namsos kommune), adgang til å søke i inntaksregionen som Steinkjer videregående skole blir værende i. Dette vedtaket er foreslått videreføres ved en innføring av inntaksregioner. Vi mener at tilsvarende unntak også må gjelde for søkere som er bosatt i Snåsa kommune. Vi støtter forslaget om at søkere til følgende utdanningsprogram har hele Trøndelag som inntaksregion: Vg1 studiespesialisering med entreprenørskap ved Thora Storm videregående skole  
Idrettsfag Naturbruk

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Dette forslaget kan være fordelaktig for Steinkjer videregående skole, men vil sannsynligvis være uheldig for skolene i Namdalen. Søkere fra Snåsa og andre aktuelle områder i region Namdalen vil få Steinkjer videregående skole som regionskole. Dette kan føre til at flere elever fra Namdalen velger å søke seg til Steinkjer vgs og de andre skolene på Innherred, noe som kan svekke elevgrunnet ved skolene i Namdalen.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Det er lite som tyder på at ungdommer bosatt i kommunene på Innherred vil velge å søke seg til skolene i Værnes-regionen så lenge de har tilgang til de utdanningstilbudene de ønsker nærmere hjemstedet. Det virker derfor lite hensiktsmessig å kombinere Innherred og Værnes i én inntaksregion. Vi mener det er mer naturlig å legge til rette for regioner som tar utgangspunkt i de eksisterende kompetanseplanleggingsregionene i Trøndelag. Disse regionene følger regionrådstrukturen og brukes allerede til både kompetanseplanlegging og forslag til dimensjonering av opplæringstilbudet. Med sine ca. 70 000 innbyggere er region Innherred den nest mest folkerike regionen i Trøndelag. Vi ser derfor ikke mye verdi i å opprette en ny region som kombinerer Innherred og Værnes. Det er også verd å merke seg at i Trøndelag fylkeskommunes inndeling av regioner for planlegging av videregående opplæring, inngår ikke Snåsa i Innherredsregionen.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

En inndeling i to regioner kan medføre en viss uforutsigbarhet i tilbudsstrukturen, spesielt hvis strukturen må tilpasses endringer i hvor elevene velger å søke seg. Dette kan utfordre stabiliteten i opplæringstilbudet og kreve kontinuerlige justeringer for å møte elevenes ønsker. For Steinkjer videregående skole vurderer vi at et karakterbasert inntak i regioner i mindre grad vil påvirke vårt totale tilbud. Vi ser ikke store forskjeller

mellom dagens ordning med geografisk styrt inntak basert på nærskoleprinsippet og forslaget med inntaksregioner når det gjelder våre interesser. Kvaliteten på opplæringstilbudene og sterke fag- og kompetansemiljøer bør fortsatt være viktige føringer, noe vår beliggenhet allerede understøtter. Uansett hvilken modell som velges, så ønsker Steinkjer videregående skole fortsatt å være en ressurs både for Steinkjer kommune og for regionen som helhet. Vi vil bidra med kompetanse og arbeidskraft, og ønsker å være en relevant samarbeidspartner for offentlig sektor og næringsliv.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Ja**

**Avsender:** INDERØY KOMMUNE, Elisabeth Erle, Kommunalsjef oppvekst og forebygging

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Se saksfremlegg for kommentarer.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Se saksfremlegg for kommentarer.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Se saksfremlegg for kommentarer.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Se saksfremlegg for kommentarer.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Se saksfremlegg for kommentarer.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Ja**

**Avsender:** SNÅSA KOMMUNE, Åge Eriksen, Kommunalsjef oppvekst

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Høringen behandles politisk i Snåsa kommune sitt Formannskap i morgen 27.08.24. Eventuelle endringer mht. saksutredningen og høringssvaret sendes i etterkant av formannskapsmøtet. Forslag om videreføring av nærskoleprinsippet (dagens ordning) Det beste for videregående elevene i Snåsa kommune er at nærskoleprinsippet videreføres. Det begrunnes slik: De kan velge kort vei til nærmeste skole og slipper hybelliv i et område der offentlig kommunikasjon er en utfordring. Elevene bor hjemme og kan delta i lokalt samfunnsliv og være positiv kraft i et samfunnsperspektiv. Dermed øke sjansen for at de kan vende tilbake etter endt utdanning. Manglende kompetanse og folk er en økende utfordring i et samfunnsperspektiv innenfor mange kommunale sektorer Fritt skolevalg kan bety en risiko for lekkasje som vil svekke både bredden i utdanningstilbud og elevgrunnet for de videregående skolene i distriktet som f.eks. Grong videregående skole. Fritt skolevalg kan i verste fall bety lekkasjer av elever i retning av fritt skolevalg for de få – de med best karakterer og dermed forringe skolemiljøet. Kunnskapsgrunnet sier at 59% av elevene i Snåsa kommune har Grong videregående skole som førstevalg.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Forslag med inntaksregioner Hvis det innføres inntaksregioner, er et helt nødvendig for Snåsa å ha muligheter for særordning ut fra beliggenhet, tilhørighet og elevenes tilbakemeldinger i kunnskapsgrunnet. Namdal og Innherred er både foreslått som ulike og felles regioner der Snåsa kommune ligger midt mellom. Kunnskapsgrunnet forteller at 59% av elevene velger Grong videregående skole i Namdalregionen som sitt førstevalg, men en betydelig andel av elevene, 24%, velger Steinkjer videregående i Innherredregionen. Snåsa har derfor behov for en særordning der elevene enten kan velge to ulike regioner, Namdal og Innherred eller en stor region for å kunne ivareta kunnskapsgrunnet om størst førstegangssøking til Grong vgs. Sju inntaksregioner (Innherredsregionen med de fem vg. skolene og fire kommuner. Snåsa hører til Namdalsregionen) Snåsa kan tilhøre namdalsregionen, med en særordning som gjør at de som ikke finner et godt tilbud på Grong videregående skole, kan søke seg til Innherred

og Steinkjer videregående skole. Dette vil bli en god ordning ut fra kunnskapsgrunnlaget, bo nært hjemmet/utsette hybellivet, kommunikasjonsmuligheter og tilhørighet til både Innherred og Namdal. Unntak eller særordning for snåsaelevene kan gjøres etter sak 125/23 i fylkestinget der elever tilhørende Namsos kommune boende på Namdalseid har fått mulighet til å søke seg til Steinkjer videregående skole. Det er sannsynlig ut fra søkemønster i dag at Grong videregående skole fortsatt vil være den foretrukne skolen til snåsaelevene.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Fire inntaksregioner forslag A (Region nord: Namdalen+Innherred) Kan være et alternativ, men Snåsa kommune ønsker å ivareta og sikre elevgrunnlaget til Grong videregående skole over tid. Man vet ikke de praktiske konsekvensene av ny inntaksordning i Trøndelag. Derfor er det viktig å sikre enkeltskoler som Grong videregående skole kontra å lage en mammut-region. Viser igjen til kunnskapsgrunnlaget og flertallet av snåsaelever som ønsker Grong vgs som førstevalg. Positivt at Snåsaelevene kan søke til alle skolene i regionen uten særordninger. På sikt kan dette rokke ved elevgrunnlaget til Grong videregående skole. Flere elever som velger Steinkjer vil medføre ulemper med flere på hybel, kommunikasjonsutfordringer mellom hjem og skole og færre muligheter for ungdom og engasjement i sitt hemmelige lokalsamfunn.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Snåsa kommune ser ikke på dette forslaget som godt nok for snåsaelevene.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Snåsa kommune ser ikke på dette forslaget som godt nok for snåsaelevene.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Ja**



**Avsender:** NAMSOS KOMMUNE, Arnt Ivar Jakobsen, Kommunalsjef Oppvekst og opplæring

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Ja**

**Avsender:** OPPDAL KOMMUNE, Inger Beate Måren Sundseth, Rådgiver oppvekst

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Formannskapet i Oppdal ønsker at nærskoleprinsippet skal videreføres som inntaksordning i framtida. Se vedtak i vedlagte møteprotokoll av 20.08.2024, sak 24/69.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Ja**

**Avsender:** Trøndelag Sør-Interkommunalt politisk råd, Mari Løvli Sauermoser-Yri, daglig leder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Vet ikke**

**Eventuell kommentar:**

Vårt hørings svar leveres med forbehold om at det kan trekkes eller endres innen 29.august.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Trøndelag Sør IKPR velger svare på fylkeskommunens høring om Inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag med bakgrunn i at saken har tydelig en distriktpolitiskdimensjon, og får konkrete følger for regionens videregående skoler og videregående skoleelver. Vårt hørings svar er utarbeidet i tett dialog med Gauldal, Melhus, Røros og Oppdal Videregående skoler. Regionens Vgs. er ikke omforent om hvorvidt fylkeskommunen burde endre dagens inntaksordning til fordel for regionvis inntaksmodell. Vårt hørings svar tar derfor ikke stilling til hvorvidt dagens inntaksmodell burde endres til fordel for inntak etter regioninndeling. Vårt hørings svar søker heller belyse overordnede hensyn, særlig hvordan store geografiske avstander vil påvirke regionens elever ved innføring av inntaksregioner. Vi skisserer forslag til løsninger som skåner elever som ved ev. innføring av inntaksregion vil måtte reise langt til utdanningssted. Store geografiske avstander innad i alternativ til inntaksregioner medfører potensielt lang reisevei for videregående elver Trøndelag fylkeskommune legger i høringsdokument til grunn at inntaksordning til offentlige videregående skoler skal være forenlig med at flertallet av elevene har mulighet for å fortsatt bo hjemme i den tid eleven tar videregående utdanning. Dagens inntaksordning med nærskoleprinsipp ivaretar denne målsettingen ved at elever som ikke har ønsket studietilbud ved sin nærskole, kan søke opptak hos samtlige videregående skoler i fylket. Det er nærliggende å tro, slik fylkeskommunen også viser til i høringens kunnskapsgrunnlag, at de fleste elever søker seg til en videregående skole med passelig reiseavstand til bosted, slik at de slipper flytte på hybel. Trøndelag Sør IKPR ser at flere av høringens alternativ til regioninndeling kan medføre at elever i regionen må flytte på hybel for å få opptak til ønsket studieretning. Eksempel: Ved innføring av sju inntaksregioner (Alternativ A), vil elever i region Trøndelag Sør stå overfor følgende utfordringer: - Elever med

bostedsadresse i Midtre Gauldal og Melhus kommune vil miste muligheten til å søke videregående skoler i Trondheim dersom studietilbudet de ønsker ikke tilbys ved Gauldal eller Melhus Vgs, forutsatt at studietilbudet de ønsker finnes ved Oppdal eller Røros Vgs. Reisevei fra Melhus sentrum til Røros er ca. 2 timer, reisevei fra Støren til Oppdal er ca. 1 time. Til sammenligning er reisetid fra Melhus sentrum til Trondheim 22 min. Reisevei fra Støren til Tiller Vgs. 38 minutter. - Elever med bostedsadresse i Røros og Holtålen kommune har per i dag mulighet til søke studietilbud som ikke tilbys ved nærskolen Røros Vgs, ved videregående skoler i Innlandet. Ved innføring av sju inntaksregioner i Trøndelag, er vi usikre på hvorvidt elevene gis denne muligheten dersom studietilbudet eleven ønsker tilbys ved én av regionskolene. For elever med bosted i Røros og Holtålen kommune, medfører opptak til studietilbud ved Gauldal, Oppdal og Melhus Vgs. svært lang reisetid mellom bosted og studiested. Reisetid mellom Røros og Oppdal utgjør ca. 2t og 20 min, reisetid mellom Røros og Gauldal vgs. utgjør ca. 1t og 35 minutter. -

Orkdal og Meldal Vgs defineres per i dag som nærskoler for elever med bostedsadresse i Rennebu kommune, i tillegg til Oppdal, Melhus og Gauldal Vgs. Ved innføring av sju inntaksregioner mister elever fra kommunen mulighet til å søke ønsket studietilbud ved Meldal og Orkland Vgs. Dette er uheldig ettersom elever i ytterste fall kan komme til å måtte søke opptak ved Røros Vgs, selv om ønsket studieretning tilbys ved Orkdal eller Meldal videregående.

STREKNING	REISETID ÉN VEI (ESTIMERT)
MELHUS SENTRUM-RØROS	133 km, ca. 2 timer reisetid
MELHUS SENTRUM-OPPDAL	99 km, ca. 1,5 timer reisetid
MELHUS SENTRUM-TILLER VGS	12,5 km ca. 12 minutter reisetid
MIDTRE GAULDAL- RØROS	97 km, ca. 1,5 timer reisetid
MIDTRE GAULDAL-OPPDAL	81 km, ca. 1,5 timer reisetid
MIDTRE GAULDAL-TILLER VGS	40 km, ca. 0,5 timer reisetid
RENNEBU-RØROS	147 km, ca. 2 timer reisetid
RENNEBU-MELDAL	30 km, ca. 30 minutter reisetid
RENNEBU ORKDAL	53 km, ca. 53 minutter reisetid

\*Per i dag kan elever med bosted i Melhus og Midtre Gauldal søke studietilbud ved Tiller Vgs. dersom studietilbudet eleven ønsker ikke tilbys ved nærskolen. Elever med bosted i Rennebu kommune kan per i dag søke Meldal og Orkdal Vgs i det disse skolene er blant elevenes nærskoler. Utslag for elever som ikke kommer inn på ønsket studietilbud ved dagens nærskole (førstevalg) Trøndelag Sør IKPR har vært i kontakt med fylkeskommunens avdeling for utdanning for å få klarhet i hvordan innføring av regionbasert inntaksmodell vil slå ut for elever som ikke får tilbud om plass ved ønsket studietilbud ved nåværende nærskole (se vedlegg). Vårt inntrykk er at gjeldende forskrift åpner for at eleven gis tilbud ved ønsket studietilbud (eks. elektrofag) ved annen videregående skole i fylket, og at praksis er å forsøke finne studieplass ved videregående skole så nært elevens bosted som mulig. Videre oppfatter vi at innføring av regionbasert opptak, vil føre til at elever som ikke får tilbud om opptak til ønsket studietilbud ved nærskole, fortrinnsvis vil få studieplass på annen videregående skole i regionen. Trøndelag Sør IKPR er bekymret for at innføring av regionbasert inntak til videregående skole vil føre til at elever som ikke kommer inn på ønsket studieretning ved nåværende nærskole, i likhet med elever som søker studietilbud som ikke tilbys ved

nærskolen, vil måtte reise nødvendig langt for å få plass ved ønsket utdanningstilbud. Til eksempel tilbys utdanningsprogrammet elektrofag og datateknologi kun ved Melhus og Oppdal Vgs i region Trøndelag Sør. Vår korrespondanse med avdeling utdanning peker mot at en elev med bosted i Melhus kommune som søker, men ikke får opptak til elektro og datateknologifag ved Melhus Vgs, fortrinnsvis får tilbud om studieplass ved Oppdal Vgs dersom det innføres regionbasert inntaksmodell. Dette mener vi er uheldig i den tid eleven, ved nærskoleprinsippet, har mulighet for å få opptak ved videregående skole i Trondheim. Forslag til unntak for elever med mer enn 50 km reisevei til regionskole Trøndelag Sør IKPR tar som nevnt ikke stilling til hvorvidt fylkeskommunen bør innføre inntaksregioner. Imidlertid, ser vi at innføring av inntaksregioner kan gi enkelte uheldige utslag for elever i region Trøndelag Sør. Elever som ønsker studietilbud som ikke finnes ved dagens nærskole, vil grunnet store geografiske avstander i regionen få lengre reisevei enn hva de ville hatt dersom samtlige videregående skoler i fylket defineres som nærskole. Slik vi tolker vår kommunikasjon med avdeling utdanning, gjelder dette også elever som søker, men ikke får tilbud om studieplass ved dagens nærskole. Trøndelag Sør IKPR mener, i likhet med fylkeskommunen, at det i størst mulig grad bør tilrettelegges for at elever kan bo hjemme i den tid de tar videregående utdanning. Dette for å gi eleven best mulig forutsetninger for å kunne fullføre videregående utdanning. Dersom elever i disse kategoriene fortrinnsvis gis tilbud ved andre regionskoler, frykter vi at lang reisevei vil føre til at mange videregående elever vil måtte flytte på hybel. Elever som takker ja til studietilbud ved fjerntliggende regionskole, men fortsatt velger bo hjemme, vil utfordres av lang reisevei. Vi ser at innføring av inntaksregioner i ytterste fall kan føre til at elever søker opptak til utdanningsprogram med bakgrunn i reiseavstand, ikke interesse og motivasjon. Dette mener vi er svært uheldig med hensyn til å ivareta valgfrihet i valg av utdanningsretning, og med henblikk på elevens motivasjon for å gjennomføre videregående utdanning. Dersom fylkeskommunen velger innfører ett av alternativene for inntaksregion, ber vi om at forskrift endres for å ivareta hensynet til elever med lang reisevei til nærmeste regionskole med ønsket utdanningsprogram. Trøndelag Sør mener at elever med mer enn 50 km reisevei til regionskole med ønsket utdanningsprogram bør ha mulighet til å søke opptak ved videregående skole utenfor inntaksregion, dersom reiseavstand er kortere enn til regionskolen. Dette prinsippet mener vi også bør gjelde for elever som søker opptak til utdanningsprogram ved dagens nærskole, men ikke får opptak.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Ja**

**Avsender:** UTDANNINGSFORBUNDET TRØNDELAGE, Monica Haaseth,  
Fylkesstyremedlem og HTV

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Av de gitte alternativene, er dette det foretrukne. Denne ordningen gir både elever, familiene deres, skolene og de ansatte der, samt lokalt næringsliv en viss form for forutsigbarhet og stabilitet. For mange er det en trygghet å vite hvilken skole du skal gå på. Samtidig er det rom for de som ønsker seg noe annet og tar andre valg. For familiene kan dette være en løsning som ikke rammer dem alt for hardt økonomisk. Lokalt næringsliv vet hvilke tilbud som gis, de kan ha et langsiktig samarbeid med skolen(e). En videregående skole er en hjørnesteinsbedrift i sin kommune. Som det kommer fram i vedlegget, ønsker Utdanningsforbundet Trøndelag i utgangspunktet en reversering til nærskoleprinsippet også i Trondheim. I vedlegget ligger vår argumentasjon og lenker til relevant forskning.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Det gir både elever og skoler en viss forutsigbarhet, samtidig som den kan oppleves som noe mer regulerende enn om man følger nærskoleprinsippet. Det synes ikke som om denne inndelingen tar høyde for etablert infrastruktur og folks reisemønstre i tilstrekkelig grad. Det er for eksempel langt å reise mellom Røros og Oppdal. Det er kanskje særlig region Sør som er utfordrende.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Dette blir for store regioner. Elever kan risikere å måtte reise langt for å gå på skole, eller de må flytte tidlig på hybel. For elever bosatt i Snåsa, synes dette som den beste løsningen hvis man skal tenke på valgfrihet. Det er usikkert om det gjelder alle elever eller bare de med høyest snitt.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

For store regioner. Som i alternativ A, kan det bli alt for lang reisevei for enkelte elever. Samtidig er muligens denne inndelingen av region Sør mer riktig. Det ser ut til at dette alternativet gir flere elever flere skoler å velge mellom. Det kan både være positivt og negativt.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Alt for stor region utenom Trondheim. Elever kan risikere å måtte reise langt for å få et tilbud de ønsker seg, eller for i det hele tatt å få et tilbud det er en mulighet for at de vil fullføre. Hva om ungdom søker seg langt bort hjemmefra som protest mot foreldre?

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Ja**



**Avsender:** Skjetlein videregående skoleTillitsvalgte ved Skjetlein vgs., Linda Myren-Liasjø, Tillitsvalgt

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Vet ikke**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Ja**

**Avsender:** FROSTA KOMMUNE, Tove Merete Rolseth Bratsvedal, Arkivleder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Vet ikke**

**Eventuell kommentar:**

Se vedlegg

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Se vedlegg

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Se vedlegg

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Se vedlegg

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Se vedlegg

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Ja**

**Avsender:** SELBU KOMMUNE, Geir Håvard Mebust, sektorsjef oppvekst

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Se innsendt saksfremlegg

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Se innsendt saksfremlegg

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Se innsendt saksfremlegg

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Se innsendt saksfremlegg

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Se innsendt saksfremlegg

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Ja**

**Avsender:** LEVANGER KOMMUNE, Håkon Okkenhaug, Næringssjef

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Nei**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Se vedlegg

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Ja**

**Avsender:** STEINKJER KOMMUNE, Kenneth Arntzen, kommunalsjef oppvekst og inkludering, Steinkjer kommune

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

- Det beste for elevene i Steinkjer er å kunne søke på et bredt grunnlag, og samtidig kunne velge en skole som ikke er for langt fra heimen - Utdanning i nærområdene fører til at flere kanskje vil bosette seg i hjemkommunen fremfor å flytte - Steinkjer videregående skole (og de andre videregående skolene i Innherredsregionen) rekrutterer i dag ungdommer fra egen kommune og nabokommunene. Ved innføring av fritt skolevalg er det en risiko for en svekkelse av utdanningstilbudet i Steinkjer og i regionen

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Ja**



**Avsender:** , Maren Gluppe Frengen,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Eli Buhaug Eide,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

En katastrofe for elever i nabokommunen som nå blir en annen inntaksregion. Å tvinge ungdommer langt unna hjemmet, og ut i distriktet vil ikke være til elevens beste. Tenker spesielt på elever fra Skaun som ikke skal ha Melhus som nærskole. Ser man på tallene, vil man se at mange går på nettopp Melhus. Det er snakk om ti min fra den ene bygda, og i pendlerretningen til de fleste bosatt i kommunens største bygd, Buvika. Å tvinge elever ut på bygdene på å opprettholde tilbudene det virker antidemokratisk og lite framtidsrettet. Melhus vgs skal nå bygges ut og har en enorm kompetanse jeg ønsker at mine barn også i framtiden skal på nytte godt av. Jeg er redd en ny inntaksordning vil ødelegge for framtidig bosetting i Skaun. Skaun er ikke lenger en disktriskommune. Med all innflytting de senere år er innbyggerstrukturen langs mer urban, og folk flest pendler til jobb, på Melhus eller i Trondheim. Et kunstig skille som ikke er hverken geografisk eller historisk fornuftig. Ikke reflekterer det forbruksmønsteret til kommunene heller. Minner om at Skaun kommune i en folkeavstemning ville ha kommunesammenståing med nettopp Melhus kommune.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Samme som over.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Samme som over.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Samme som over.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Marte Leraand,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Melhus videregående skole, Tove Sommerschild,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Ann Kristin Skånø Willmann,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Tonje Tangvik,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Ann Iren Bøkseth Samdahl,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**



**Avsender:** , Bjørn Gunnar Dahl,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

de svake blir stående utenfor, eller må velge linjer/skoler de egentlig ikke er interesert i å være på. er redd mange må flytte langt og kan havne i uføre som 15-16 åring

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Levanger videregående skole, Fredrik Kjønstad Ukkelberg, Elevrådsleder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Nei**

**Eventuell kommentar:**

Som representant for elevene mener jeg det er i elevers beste interesse å få velge hvilken skole de skal gå på. De fleste vil uansett gå på nærskolen sin og de som ikke gjør det har vanligvis en god grunn.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Dette var et sært kart og gjør det vanskelig for de som bor i grensen til to regioner å velge skole.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Dette er den mest hensiktsmessige løsningen der elevene har mest frihet i hvordan de får velge skole.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Åfjord videregående skole, May Britt Sundet, Tillitsvalgt

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Elevene som ikke har god nok karakterer har ikke reel mulighet til å komme inn på skoler de ønsker, selv om det er nærmeste skole. Fare for at distriktskolene blir redusert. Kan oppstå eliteskoler noe vi ikke anser som heldig da mangfoldet er et viktig moment for aksept og forståelse.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**



**Avsender:** Utdanningsforbundet, Skaun ungdomsskole, Erik Øien, Tillitsvalgt

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Vi ønsker en videreføring av dagens inntaksordning til videregående skole, da vi mener at systemet fungerer etter sin hensikt slik det ligger i dag. Ni av ti elever i Trøndelag er fornøyd med nærskoleprinsippet slik det fungerer i dag, og ei endring i inntakssystemet til rent karakterbasert opptak vil føre til økt sentralisering, segregering og lite forutsigbarhet i videregåendetilbudet. Ingen av alternativene som blir presentert gir et tilstrekkelig tilbud til våre elever, som vil miste både fordelene av nærskoleprinsippet og flere av valgmulighetene de har i dag. Vi anser det slik at dagens system tjener elevene våre godt, og at det gir dem både trygghet og en grad av valgfrihet. En overgang til "fritt skolevalg", eller rent karakterbasert opptak, vil i seg selv være en svært uheldig avgjørelse basert på ideologisk ståsted, heller enn de praktiske og pedagogiske forholdene rundt opplæringa. Å løse det på den foreslåtte måten med inntaksregioner er enda verre, da det også fratår elevene våre mye av valgfriheten de har i dag – altså får vi det verste av begge verdener.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Forslaget med sju inntaksregioner er svært lite hensiktsmessig. Vi sender i dag et flertall av våre elever til nærskolene Melhus vgs. og Skjetlein vgs. Elever fra Skaun vil miste muligheten til å søke på disse skolene, som ligger geografisk svært nærme flertallet av innbyggerne i kommunen. De mister også nærskoletilbud på Gauldal vgs. Dersom argumentet for en slik løsning er at tilbudsstrukturen ved Orkdal og Meldal videregående skoler skal endres i framtida, lurer vi på hva skal skje fram til dette er gjennomført. Her må man i det minste kunne forvente en unntaksordning for skauningene, slik at ungdommer fra Skaun ikke blir skadelidende fram til det nye tilbudet er på plass. Det er vårt klare syn at forslaget er vesentlig dårligere enn dagens system, da elevene både mister nærskolefordelene og i realiteten vil få langt mindre valgfrihet. Vi forstår ikke hva som er intensjonen bak et slikt forslag, og ser på det som en ideologisk kjepphest som vil få svært uheldige konsekvenser for ungdommen, både i Skaun og andre steder.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Dette forslaget er det desidert verste av alle de foreslåtte løsningene. Også i dette forslaget mister elever fra Skaun valgfrihet, men ungdommen i vår region har heller ingen naturlig tilknytning til Fosen-regionen, som innebærer svært lang reisevei. I praksis vil det ikke være mulig for elever fra Skaun å bo hjemme i løpet av videregående skolegang. Vi ser heller ikke den prinsipielle forskjellen på elever fra Skaun og Trondheim her – hvorfor er det lettere å reise fra Skaun til Åfjord enn fra Trondheim?

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Dette er et marginalt bedre forslag enn de to første, da elevene vil få med Melhus og Gauldal videregående skoler i inntaksregionen. Vi mener fortsatt at det er en dårligere løsning enn dagens system.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Dette er et marginalt bedre forslag enn de to første, da elevene vil få med Melhus og Gauldal videregående skoler i inntaksregionen. Vi mener fortsatt at det er en dårligere løsning enn dagens system.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** UTDANNINGSFORBUNDET SKAUN, Sissel Roer Hagen, Leder i UDF Skaun

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Ja, Utdanningsforbundet Skaun mener det er hensiktsmessig ettersom dagens ordning fungerer godt for det store flertallet av søkermassen. Undersøkelser viser at 9 av 10 elever er fornøyd med dagens ordning, nærskoleprinsippet, og rektorene uttrykker det samme. Et argument Fylkeskommunen bruker i forslaget sitt, er ønsket om kort reisevei: Løsningene skal legge til rette for at elever ikke blir tvunget til å reise betydelig lengre enn i dag eller må flytte på hybel. For ungdommen i Skaun vil dette få helt motsatt effekt. I dag er det 25 ungdommer fra Skaun som går VG1 på Orkdal, mens 43 går på Melhus og 27 på Skjetlein. Det vil si at de to videregående skolene som flertallet av ungdommen i Skaun velger og som i dag er nærskoler, vil forsvinne som valgmulighet. (Melhus i de fleste forslagene og Skjetlein i alle). Fritt skolevalg høres fint ut, men i virkeligheten er det rent karakterbasert opptak, som fører til at ungdommene vil føle mer press og stress i forhold til å prestere, i tillegg til å få færre valgmuligheter.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Nei, dette er ikke et godt forslag, men et forslag som kan få uheldige konsekvenser. For ungdommen i Skaun vil det bety at flertallet vil få lengre reisevei enn i dag, ettersom de mister både Melhus og Skjetlein som nærskole. Hva er hensikten med et slikt forslag? Utdanningsforbundet i Skaun frykter for at det er en ideologisk kjepphest som vil få uheldige konsekvenser for ungdommen.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Nei, dette forslaget er det dårligste av alle forslagene. Valgmulighetene blir i realiteten færre enn dagens nærskoleprinsipp og reiseveien lengre. I verste fall må flere ungdommer på bo på hybel på Fosen. Hvordan vil det slå ut på frafallsstatistikken?



**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Nei, selv om dette er et marginalt bedre forslag enn de to forrige ettersom ungdommen i Skaun vil få med Melhus og Gauldal videregående skoler i inntaksregionen. Fremdeles mangler Skjetlein, som i dag er en viktig nærscole for Skaun. Dermed er dette totalt sett et dårligere tilbud enn nåværende inntaksordning.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Nei. Dette er også et dårlig forslag, spesielt for ungdom i Skaun som fortsatt ikke får mulighet til å velge Skjetlein, en nærscole nesten 20% av elevene velger. Utdanningsforbundet Skaun mener at dagens ordning må opprettholdes. Dette er trygt og forutsigbart for flertallet av ungdommene i fylket. For ungdommen i Skaun gir det i tillegg flere valgmuligheter og kortere reisevei for minst halvparten. Hva er poenget med å endre noe som det store flertallet av elever, rektorer og lærere er fornøyd med.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Rektornettverket i Skaun kommune, Erlend Moen, Rektor Skaun ungdomsskole

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Elevene i Skaun kommune er helt avhengig av gode videregående skoler i nærheten. Vi ser at ordningen slik den fungerer i dag er til beste for våre elever som har flere skoler de kan velge mellom. Inntaket i 2024 viser at alle søkerne fra Skaun kommune har skoler i nærliggende Melhus, Orkdal, Trondheim eller Meldal på førstevalget (Høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler Trøndelag: Kunnskapsgrunnlag).

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Med dette forslaget mister elever fra Skaun naturlige nærskoler. Dette kommer klart frem i Høringsnotatet: Innføring av inntaksregion Trøndelag sørvest vil få store konsekvenser for søkere bosatt i Skaun kommune. Disse vil ved en slik løsning gå over fra i dag å ha sju nærskoler, til bare å ha to av de nåværende nærskolene (Orkdal videregående skole og Meldal videregående skole) som regionskoler. Det heter videre i høringen at elever fra Skaun vil få mindre valgfrihet. Vi rektorer i Skaun mener det er svært uheldig for unge i Skaun dersom dette blir en realitet.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Også med dette forslaget mister elever fra Skaun kommune naturlige nærskoler.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Også med dette forslaget mister elever fra Skaun kommune naturlige nærskolers.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Også med dette forslaget mister elever fra Skaun kommune naturlige nærskolers.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** MERÅKER KOMMUNE, Gunhild Warø, sektorsjef

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Meråker kommune mener det er hensiktsmessig å videreføre inntak til offentlige videregående skoler i Trøndelag basert på nærskoleprinsippet, et geografisk styrt inntak. I dag har elever i Meråker tilgang på en nærskole. Denne er definert av fylkestinget og er Meråker videregående skole. Meråker kommune vil påpeke at elever som søker landslinjer og landsdekkende tilbud ved Meråker Videregående skole kommer utenom denne ordningen slik de gjør i dag.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Meråker kommune ser det som hensiktsmessig at dette utvides til inntak basert på regioninndelingen i Trøndelag i syv regioner. Dette innebærer at Værnes blir en region bestående av Malvik vgs., Meråker vgs., Ole Vig vgs. og Selbu vgs.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Utdanningsforbundet, Oppdal videregående skole, Tore Skaslien, tillitsvalgt

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Det bør legges opp til en ordning der forutsigbarhet for god skoledrift er sentralt. Med karakterbasert skolevalg kan man risikere at tilbud forsvinner for så å dukke opp igjen. Å være i en situasjon der opplæringstilbud ikke settes i gang hvert år, vil være krevende både for elever, næringsliv, skolene og lærere. Dette er i utgangspunktet ingen god arbeidsgiverpolitikk, og fagkompetanse kan lett forsvinne fra distriktene. Vi antar at denne problemstillingen vil være større i distriktene enn i mer sentrale strøk. Det er et politisk ønske om en desentralisert skolestruktur i Trøndelag. For å sikre bredden av tilbud i distriktene er det viktig at elevtallet er mest mulig stabilt. Derfor bør fylkeskommunen legge opp til en inntaksordning som gjør det mulig å opprettholde et bredt opplæringstilbud i distriktene. Dette kan også bremse sentraliseringen mot Trondheimsregionen.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Lite hensiktsmessig, da reiseavstandene blir for lange. Dersom søkere fra Rennebu ikke får mulighet til å søke på skolestedene i Orkland, vil det kunne styrke elevgrunnlaget og bredden i opplæringstilbudene i Oppdal.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Lite hensiktsmessig, da reiseavstandene blir for lange.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Ved en ordning med karakterbasert skolevalg er det mulighet for at det oppstår såkalte A og B skoler, der elevene med høyest karaktersnitt samler seg på enkelte tilbud. Elever med lavere snitt og behov for ulike tilrettelegginger blir samlet på andre skoler. Dette er ingen god integreringspolitikk, og vi tror ikke dette er noen god løsning for den totale gjennomføringsevnen hos elevene. Med argumentene over vil Utdanningsforbundet ved skolen anbefale at prinsippet om å styre elevene til sin nærscole/ inntaksregioner vil være den overordnede måten å organisere inntaket på.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Elevrådet Skaun Ungdomsskole, Rosmari Torsteinsen Bogstrand,  
Miljøterapeut/ Elevrådskontakt

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Vi mener at systemet fungerer godt slik det ligger i dag. Ni av ti elever i Trøndelag er fornøyd med nærskoleprinsippet slik det fungerer i dag. Alle forslagene gjør at vi mister både fordelene av nærskoleprinsippet og flere av valgmulighetene vi har i dag. Vi tror at en endring av inntakssystemet vil føre til økt karakterpress og mer stress for ungdommer i ungdomsskolen. Vi har nok fra før!

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Forslaget med sju inntaksregioner er svært lite hensiktsmessig. Vi vil miste muligheten til å søke på Skjetlein og Melhus, som ligger geografisk svært nærme flertallet av innbyggerne i kommunen. Vi mister også nærskoletilbud på Gauldal vgs. Vi lurte på hvordan det skal bli fram til tilbudet på Orkdal og Meldal vgs er ferdig. Vi forventer at det blir en unntaksordning, slik at vi ikke blir sittende fastlåst fram til tilbudet er på plass.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Dette forslaget er det desidert verste av alle de foreslåtte løsningene. Også i dette forslaget mister elever fra Skaun valgfrihet, men vi har heller ingen naturlig tilknytning til Fosen-regionen, som innebærer svært lang reisevei. I praksis vil det ikke være mulig for elever fra Skaun å bo hjemme i løpet av videregående skolegang. Vi ser heller ikke den prinsipielle forskjellen på elever fra Skaun og Trondheim her – hvorfor er det lettere å reise fra Skaun til Åfjord enn fra Trondheim?



**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Dette er et marginalt bedre forslag enn de to første, da vi vil få med Melhus og Gauldal videregående skoler i inntaksregionen. Vi mener fortsatt at det er en dårligere løsning enn dagens system.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Dette er et marginalt bedre forslag enn de to første, da vi vil få med Melhus og Gauldal videregående skoler i inntaksregionen. Vi mener fortsatt at det er en dårligere løsning enn dagens system.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** FAU SKAUN UNGDOMSSKOLE, Marit Sofie Eide Wahl, Nestleder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Dette vil være den absolutt beste ordningen blant de forslagene som ligger ute på høring pr i dag, dog burde det optimalt sett vært like regler i hele fylket - altså at nærskoleprinsipp gjeninnføres i Trondheim også. Av høringsdokumentet fremgår det svært få fordeler med å gå bort fra nærskoleprinsippet, og dokumentet fokuserer i all hovedsak på å forklare hvor få negative konsekvenser karakterbasert opptak vil få for elevene. For elevene i Skaun blir det ganske dramatiske endringer dersom inntaket gjøres karakterbasert i regioner, da man pr i dag har Orkdal, Meldal, Skjetlein, Melhus og Gauldal som sine nærskoler. Det fremstår svært lite hensiktsmessig å innføre et system der elever ikke får anledning til å gå på den skolen som ligger nærmest geografisk, og vi kan ikke se noen fordel for ungdommer fra Skaun ved å gi frihet til å velge skoler som ligger så langt unna at det ikke er mulig å bli boende hjemme.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Ungdommer fra Skaun vil da i praksis få kun én videregående skole å velge i, og med det betydelig innskrenket (ingen) valgfrihet. Guri Kunna VGS og Kyrksæterøra VGS ligger ikke i praktisk dagsreiseavstand fra Skaun, og Meldal VGS og Orkdal VGS er sammenslått til Orkland VGS. Vi vil bemerke at det er misvisende og svært uheldig at høringsdokumentet viser til fire videregående skoler i en region som bare har tre. Konsekvensen vil åpenbart være at de svakeste elevene fra Skaun risikerer å bli tvunget til å flytte på hybel langt hjemmefra, da det er nærliggende å tro at trykket av søkere vil være større på Orkland VGS da dette blir den største og mest sentralt beliggende skolen i regionen. En slik løsning vil uten tvil kunne føre til at de aller svakeste elevene ikke blir i stand til å gjennomføre videregående skole fordi de tvinges på hybel og mister den støtten de har hatt i familie og oppfølgingstjenester i hjemkommunen.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Samme begrunnelse som foregående, ungdommer fra Skaun vil da i praksis få kun én videregående skole å velge i, og med det betydelig innskrenket (ingen) valgfrihet. Meldal VGS og Orkdal VGS er sammenslått til Orkland VGS, og øvrige skoler i regionen ligger ikke i praktisk gjennomførbar dagsreiseavstand. Konsekvensen vil åpenbart være at de svakeste elevene fra Skaun risikerer å bli tvunget til å flytte på hybel langt hjemmefra, da det er nærliggende å tro at trykket av søkere vil være større på Orkland VGS da dette blir den største og mest sentralt beliggende skolen i regionen. En slik løsning vil uten tvil kunne føre til at de aller svakeste elevene ikke blir i stand til å gjennomføre videregående skole fordi de tvinges på hybel og mister den støtten de har hatt i familie og oppfølgingstjenester i hjemkommunen.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Dette er den minst dårlige løsningen for Skaun dersom man skal gå for en regioninndeling, da man i det minste får beholde noe av dagens valgfrihet. Det er allikevel ingen fordeler med denne løsningen fremfor dagens nærskoleprinsipp, men man kan tenke seg økt trykk på Melhus og Orkland VGS slik at man får en innskrenket valgfrihet for de svakeste elevene. For elevene i Skaun bevares muligheten for å søke på det som pr i dag er nærskolene, men når to av disse er Melhus og Orkland kan man lett se for seg at søketallene der øker fordi dette er skoler som ligger i praktisk avstand til Trondheim og med godt kollektivtilbud, slik at de svakeste elevene presses ut på skoler som ligger langt hjemmefra.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Forslaget med to regioner fremstår mer som et hån mot distriktene enn et seriøst forslag. Med nåværende tilbudsstruktur betyr det for eksempel at elever i Trondheim som ønsker å gå kunst, design og arkitektur kan velge mellom Thora Storm og Charlottenlund, mens alle elever utenfor Trondheim må gå på Steinkjer. Ved å skjerme Trondheim mot søkere fra distriktene samtidig som Trondheim på sine skoler har tilbud om de aller fleste linjer som finnes i fylket, skaper man et klasseskille mellom de som

bor i byen og fritt kan velge i alle linjer uten bekymring for reiseavstand, kollektivtilbud og eventuelt behov for å flytte på hybel, og de som bor utenfor Trondheim og må påregne å flytte hjemmefra som 15-16-åringer. Dersom man i praksis skal gjøre hele fylket til én region, må det også gjelde Trondheim kommune. Konsekvensen av en slik segregering vil være at elever i sørdelen av fylket mister studietilbud med mindre man ønsker å flytte på hybel flere timer hjemmefra, og det samme gjelder utvilsomt elever andre steder i fylket. Løsningen er kun gunstig for de faglig sterkeste elevene i Trondheim, som slipper å konkurrere mot elever fra andre kommuner og samtidig kan velge relativt fritt i skoler og linjer.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret?** Nei

**Avsender:** NAMSSKOGAN KOMMUNE, Yngve Holm, kommunedirektør

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Namdalen vil primært videreføre dagens nærskoleprinsipp. Fordi: - Vi samarbeider gjennom felles Skoleutvalg Namdal der målet om å ha namdalsperspektivet står sterkt. Vi mener det beste for elevene våre i Namdal er å kunne søke på et bredt grunnlag, men samtidig kunne velge en skole ikke langt fra heimen. - I et samfunnsperspektiv vet vi at det er større sjanse for at ungdommene kommer tilbake til regionen sin etter endt utdanning hvis de også er i regionen sin under videregående opplæring. Vi har i dag tre videregående skole som sammen med Val vgs sikrer en god bredde i tilbudet. -

Skolene rekrutterer i dag namdalske ungdommer. Ved innføring av fritt skolevalg er det en risiko for lekkasje som vil svekke bredden av utdanningstilbud i regionen. -

Innføring av inntaksregioner kan i verste fall bety fritt skolevalg for de få – og de elevene med best karakterer.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Forslag med sju inntaksregioner (Namdalen + Snåsa en region) Dersom det innføres inntaksregioner er dette alternativet med Namdalen + Snåsa som en region eneste akseptable løsning. Fordi: - Snåsa forblir en del av inntaksregion Namdalen slik det fungerer med nåværende nærskoleprinsipp. Dersom Snåsa ikke forblir i inntaksregionen frykter vi at elevgrunnlaget til Grong vgs. svekkes så mye at det kan bli vanskelig å opprettholde bredde i opplæringstilbudet ved skolen. - Søkere fra Snåsa kommune må også kunne søke innenfor inntaksregionen som Steinkjer videregående skole blir værende i (Innherrred). Fylkestinget vedtok i sak 125/23 at søkere fra Namsos kommune, som er bosatt på tre postnummer i Namdalseid, også kan søke innenfor inntaksregionen som Steinkjer videregående skole blir værende i. Dette vedtaket er foreslått videreføres ved en innføring av inntaksregioner. Vi mener at et slikt unntak også må gjelde for søkere som er bosatt i Snåsa kommune. - Det viktigste i et namdalsperspektiv er at regionen kan tilby så mange programområder som mulig, som vil gi namdalske ungdommer et likeverdig tilbud. Det er avgjørende at skolene har en bredde som sikrer faglighet og fleksibilitet til raskt å møte nye behov fra arbeids- og næringslivet. - Regionens størrelse og store avstander gjør at det er lite sannsynlig

at det blir store endringer i søkemønster mellom Grong, Olav Duun og Ytre Namdal videregående skole. - Ved innføring av inntaksregion Namdalen vil ingen elever havne i annen region enn dagens nærscole. - Denne inntaksregionen gjør det mulig å fortsette det gode samarbeid som er etablert – blant annet gjennom felles skoleutvalg. -

Det er sannsynlig at de fleste søkerne som i dag har Grong videregående skole som nærscole, fortsatt vil velge denne skolen på grunn av store avstander til de andre skolene. Men det kan få konsekvenser for skolen at søkere fra Høylandet kommune ikke lenger har Grong videregående som sin eneste nærscole. Beboere i Høylandet kommune har også relativt kort reisevei til Olav Duun. Det er derfor en risiko for forflytting av elever fra Grong videregående skole til Olav Duun videregående skole, noe som vil være uheldig for elevtallet ved Grong videregående skole. - Det kan bli utfordrende for søkere fra Snåsa som søker på utdanningsprogram som ikke finnes ved Grong videregående skole ved denne regionløsningen. De kan få lengre reisevei ved kun å få Olav Duun videregående skole eller Ytre Namdal videregående skole som regionskoler dersom tilbudet finnes der.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Dette forslaget er svært uheldig og ikke akseptabelt for Namdalen. Fordi: - Søkere bosatt i Snåsa kommune får også Steinkjer videregående skole som regionskole. Dette kan bety en betydelig svekkelse av Grong videregående skole. - Forslaget kan gi en lekkasje av elever fra Namdalen til Innherred.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Dette forslaget er svært uheldig og ikke akseptabelt for Namdalen. Fordi: - Det var nesten ingen søkere fra Osen kommune som hadde et tilbud ved Olav Duun videregående skole som førstevalg, der tilbudet også finnes ved Åfjord videregående skole. Dagens søkemønster tyder altså på at søkere fra Osen kommune i stor grad ønsker seg til Åfjord videregående skole når skolen har det tilbudet de søker på.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Dette forslaget er svært uheldig og ikke akseptabelt for Namdalen. Fordi: - En slik inntaksregion vil bety høy risiko for stor lekkasje av namdalske elever til andre skoler.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** RENNEBU KOMMUNE, Nina Rise Oddan, Kommunalsjef oppvekst

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Oppvekstperspektivet: Nærskoleprinsippet gir elevene i Rennebu hele fem nærskoler som til sammen har et bredt tilbud av utdanningsprogram. Ut ifra kommunens geografi og skolenes beliggenhet gir dette flere muligheten for å kunne bo hjemme under skolegangen. Næringsperspektivet: Kommunen er representert i skoleutvalg ved to av nærskolene, i tillegg er kommunen representert i to regionråd som til sammen dekker beliggenheten til alle nærskolene. Denne koblingen er viktig med tanke på hvordan utdanningsprogrammene harmoniserer med behovet for kompetanse i lokalt næringsliv og muligheten til dialog med nærskolene knyttet til lokale behov og muligheter. Næringslivet har stort og voksende behov for arbeidskraft, der flere, særlig håndverksbedriftene, uttaler at de rekrutterer gjennom å ansette lærlinger og helst vil ha lokale ungdommer for å sikre stabil arbeidskraft og god lokalkunnskap i staben. Sosialt: Gjennom tilgang på videregående skoler som gjør at flere kan bo hjemme lengre er det større sjans for at elevene fullfører skolegangen. Med et næringsliv som aktivt rekrutterer lærlinger sikrer vi flere i jobb som er bra for den enkelte, kommunen og næringslivet. Rennebu kommune vurderer det som mest hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning med nærskoleprinsippet i hele fylket unntatt Trondheim.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Rennebu kommune vurderer det som lite hensiktsmessig med karakterbasert opptak i regioninndeling med 7 regioner. Alternativet ivaretar i liten grad de skolene ungdomsrådet vurderer som viktig for ungdom i Rennebu. Av alternativene vurderes en regioninndeling med 7 regioner som nest beste løsning dersom innføring av karakterbasert inntak.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**



Rennebu kommune vurderer det som lite hensiktsmessig med karakterbasert opptak i regioninndeling med 4 regioner alt. A. Alternativet ivaretar i liten grad de skolene ungdomsrådet vurderer som viktig for ungdom i Rennebu.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Rennebu kommune vurderer det som lite hensiktsmessig med karakterbasert opptak i regioninndeling med 4 regioner alt.B. Alternativet ivaretar ikke forutsigbarheten ved å kunne bo hjemme under utdanning, selv om alle dagens nærskoler er en del av regionen. Av alternativene vurderes en regioninndeling med 4 regioner alt B som den beste løsning dersom innføring av karakterbasert inntak.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Rennebu kommune vurderer det som lite hensiktsmessig med karakterbasert opptak 2 inntaksregioner. Alternativet ivaretar ikke forutsigbarheten ved å kunne bo hjemme under utdanning, selv om alle dagens nærskoler er en del av regionen.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Åfjord videregående skole, Lise Henriksen, Rektor

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Ordningen har fungert godt. Den sikrer rettferdig behandling av alle elever. I de tilfeller der elever har gode grunner til å søke utenfor sin nærskole, er det også rom for dette. Ordningen gir god forutsigbarhet både for elever, foresatte og skoler.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Karakterbasert inntak er valgfrihet for eliten. Det fører til urettferdig behandling av elever med lave karakterer, til fordel for de med høye karakterer.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Karakterbasert inntak er valgfrihet for eliten. Det fører til urettferdig behandling av elever med lave karakterer, til fordel for de med høye karakterer.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Karakterbasert inntak er valgfrihet for eliten. Det fører til urettferdig behandling av elever med lave karakterer, til fordel for de med høye karakterer.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Karakterbasert inntak er valgfrihet for eliten. Det fører til urettferdig behandling av elever med lave karakterer, til fordel for de med høye karakterer.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret?** Nei

**Avsender:** Fosen videregående skole, Therese Mossing Eidsaune, Rektor

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Nærskoleprinsippet er viktig for distriktsskolene, for å bevare sårbare tilbud.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Røros videregående skole, Hilde Knutsen, Rektor

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Dagens inntaksordning gir elevene størst mulighet for å bo hjemme lengst mulig. Hvis eleven søker et utdanningsprogram som ikke finnes på nærskolene, bør hele fylke være nærskole, slik at eleven kan søke skoleplass på den skolen som er best tilpasset den enkelte elev.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Det kan være lite hensiktsmessig for elever å bli plassert i en bestemt region om nærskolen ikke har det utdanningsprogrammet eleven ønsker. Valg av skole utenfor nærskolen kan være avhengig av hvor du har slekt eleven kan bo hos, eller være avhengig av andre faktorer. Hvis nærskolen ikke har utdanningsprogrammet eleven ønsker, bør hele fylke være søkbart for eleven.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Samme som for inntak med sju inntaksregioner.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Norsk Lektorlag Trøndelag, Merethe Christine Lervåg,  
Hovedtillitsvalgt/Fellestillitsvalgt Akademikerne

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Trøndelag har mange distrikt og en fordeling av store, mellomstore og små videregående skoler. En videreføring av nærskoleprinsippet gir forutsigbarhet for de små skolene i forhold til elevtall. Dette vil igjen gi trygge rammer for elevene, ettersom tjenestetilbudet til de elever som har behov for ekstra tilrettelegging får bedre tilbud på nærskolen. Lektorlaget har ingen forskning på dette, men har kunnskap om at nærskolen arbeider godt og målrettet med overføring av elever fra grunnskolen til videregående skole, der informasjon om elevene overføres. Elevene får tilbud om plass på nærskolen uten at karakterer er det viktigste kriteriet, noe som igjen fører til at flere elever får bo hjemme lengst mulig. Forskning viser at elever som bor hjemme også har en større tendens til å flytte hjem etter endt utdanning. Det er et viktig argument for Trøndelag som helhet.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Dette vil gå utover distriktsskolene når elever får mulighet til å søke seg til de store nærskolene. I 16 års alderen kan større skoler og hybelliv virke forlokkende. De mange distriktsskoler kan vise til at mange elever vil komme "hjem" etter kort tid. Sju inntaksregioner, som i tillegg er karakterbasert, vil gi de elevene med svake karakterer lite valgfrihet.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Igjen viser eksempel og tall fra forslaget at fire inntaksregioner også gir konkurranse for de med de beste karakterene. Noe som vil føre til at flere elever med svakere karaktergrunnlag kanskje må flytte på hybel bort fra heimplassen sin. Dette vil vi sterkt

fraråde. Vi vil også peke på at fylket mest sannsynlig vil få økte kostnader med reiseutgifter for elever som må flytte/reise langt.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Dette medfører lange reisedistanser for elever. Når forslaget fra fylket foreligger viser dette til at de fleste elever søker sin nærscole. Vi i Norsk Lektorlag støtter dagens ordning med nærscoleprinsippet.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Lektorlaget ser at dette vil gi et mindre press på Trondheimskolene, men vi frykter at dette forslaget vil gå utover de minste videregående skolene i Trøndelag. Et slikt forslag kan medføre endringer i skolestrukturen.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**



**Avsender:** Oppdal videregående skole, Torkild Svorkmo-Lundberg, Rektor

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Vet ikke**

**Eventuell kommentar:**

Dagens ordning fungerer tilfredsstillende for de aller fleste elever i videregående opplæring i Trøndelag. For noen elever var det viktig at det ble innført fritt skolevalg innen idrettsfag og naturbruk, siden ulike skoler har ulik profil og treffer ulike elever innen disse utdanningsprogrammene. Dette bør videreføres. Noen ungdommer vil ha et ønske om å bytte nærmiljø og å søke seg til andre videregående skoler enn den som er nærmest. Dette er mulig i de fleste deler av Trøndelag også med dagens ordning, i og med at mange skoler i distriktet har ledig kapasitet. En ordning med friere skolevalg vil likevel kunne sikre denne muligheten for flere ungdommer. Samtidig gjelder dette sannsynligvis svært få ungdommer - de fleste vil fortsatt ønske å ta utdanningen på en av de skolene som ligger i nærheten. Noen av forslagene til ny inntaksordning vil dessuten kunne redusere valgfriheten for en del ungdommer og føre til unødvendig lange reiseavstander til videregående skole. Dette bør unngås.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

En slik ordning vil kunne ivareta balansen mellom valgfrihet og reiseavstand på en god måte for de fleste elevene. Sannsynligvis vil en endring fra dagens system til et system med syv inntaksregioner medføre mindre endringer i søkermønsteret. Vi ser imidlertid noen utfordringer: - Ungdommer som er bosatt i Rennebu vil få færre valgmuligheter enn i dag. Med dagens ordning har ungdommer som er bosatt i Rennebu Meldal vgs, Orkdal vgs, Melhus vgs, Gauldal vgs og Oppdal vgs som nærskoler. Med dette forslaget vil Meldal og Orkdal vgs ikke være tilgjengelige alternativer. Dette vil kunne oppleves som negativt for noen ungdommer, spesielt de som er bosatt i Orkdalsfjøret. Samtidig vil det kunne bidra til å styrke elevgrunnlaget til spesielt Gauldal og Oppdal vgs. - Skjetlein vgs vil bli definert som en skole tilhørende Trondheimsregionen, og dermed vil det ikke være mulig for ungdommer i Skaun og Melhus å søke seg til Skjetlein vgs (innen utdanningsprogrammene BA, TIF og PB). Dette vil være negativt for ungdommer som bor nær Skjetlein vgs.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Slik vi ser det vil konsekvensene av en slik inntaksordning være sammenlignbare med forslaget med syv inntaksregioner. Elever fra vår del av Trøndelag vil sannsynligvis primært velge skoler som er i nærheten av eget bosted. Utvidelsen av regionen som dette forslaget innebærer, sammenlignet med forslaget med syv regioner, vil trolig medfører små endringer. Vi ser de samme mulige negative konsekvensene som ved forslaget om syv regioner: - Ungdommer som er bosatt i Rennebu vil få færre valgmuligheter enn i dag. Med dagens ordning har ungdommer som er bosatt i Rennebu Meldal vgs, Orkdal vgs, Melhus vgs, Gauldal vgs og Oppdal vgs som nærskoler. Med dette forslaget vil Meldal og Orkdal vgs ikke være tilgjengelige alternativer. Dette vil kunne oppleves som negativt for noen ungdommer, spesielt de som er bosatt i Orkdalsfjøret. Samtidig vil det kunne bidra til å styrke elevgrunnlaget til spesielt Gauldal og Oppdal vgs. - Skjetlein vgs vil bli definert som en skole tilhørende Trondheimsregionen, og dermed vil det ikke være mulig for ungdommer i Skaun og Melhus å søke seg til Skjetlein vgs (innen utdanningsprogrammene BA, TIF og PB). Dette vil være negativt for ungdommer som bor nær Skjetlein vgs.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Slik vi ser det vil konsekvensene av en slik inntaksordning være sammenlignbare med forslaget med syv inntaksregioner. Elever fra vår del av Trøndelag vil sannsynligvis primært velge skoler som er i nærheten av eget bosted. Utvidelsen av regionen som dette forslaget innebærer, sammenlignet med forslaget med syv regioner, vil trolig medfører små endringer. Dette alternativet sikrer fortsatt flere valgmuligheter for ungdommer som er bosatt i Rennebu kommune. Samtidig ser vi fortsatt utfordringen med Skjetlein vgs: - Skjetlein vgs vil bli definert som en skole tilhørende Trondheimsregionen, og dermed vil det ikke være mulig for ungdommer i Skaun og Melhus å søke seg til Skjetlein vgs (innen utdanningsprogrammene BA, TIF og PB). Dette vil være negativt for ungdommer som bor nær Skjetlein vgs.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

En ordning der elever bosatt i hele Trøndelag kan søke fritt til alle skoler utenom Trondheim vil kunne medføre en del ugunstige utfall. For eksempel vil elever fra Trøndelag Sør, som ønsker seg til skoletilbud som enten finnes i Trondheim eller i skoler lengre nord i fylket, kun få skolene nord i fylket som søkbare skoler. Dette vil kunne medføre at mange elever får unødvendig lang reisevei mellom skolen og hjemstedet. Disse elevene kan i dag søke seg til skoler i Trondheim. Dette gjelder særlig for utdanningsprogrammet musikk, dans og drama. Vi tror også at dette alternativet vil kunne medføre en noe mer uoversiktlig inntaksprosess. Dersom en skal innføre fritt skolevalg bør regionene være noe mindre.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret?** Nei

**Avsender:** Gauldal videregående skole, Kirsti Johanne Welander, Rektor

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Gauldal vgs vurderer nærskoleprinsippet til å være den mest hensiktsmessige inntaksordningen. Nærskoleprinsippet ivaretar de samlede behovene i regionen, både for elever og for nærings- og arbeidsliv. Elevene er sikret et tilbud i nærheten av der de bor, og kan derfor slippe å flytte på hybel. Ordningen gir forutsigbarhet for medarbeiderne, ved at tilbudsstrukturen vil opprettholdes over tid. Dette vil gjøre det lettere å rekruttere faglærere - en utfordring vi ser har blitt mer krevende de siste årene. Det er et samlet personale ved Gauldal vgs som stiller seg bak vår høringsuttalelse.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Gauldal vgs har som primærstandpunkt å opprettholde nærskoleprinsippet. Sekundært vil vi støtte forslaget om sju regioner, der Gauldal vgs er en del av Trøndelag Sør. De sju regionene er godt etablert som samarbeidsområder. I Trøndelag Sør behandler de seks medlemskommunene jevnlig spørsmål om kompetansebehov og kompetansetilgang, både i politisk råd og i kompetanseforum. Det er også et allerede godt etablert samarbeid mellom de fire offentlige videregående skolene i Trøndelag Sør.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

For elever som i dag har Gauldal vgs som nærskole, vil en region som favner både Trøndelag Sør og Værnes-regionen, ikke være et attraktivt eller realistisk utvidelse. For å reise mellom disse regionene må man via Trondheim. I praksis vil en elev som f.eks. bor i Midtre Gauldal eller Holtålen, måtte flytte på hybel dersom skoletilbudet ligger i Værnesregionen.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

En inntaksregion som favner både Trøndelag Sør og Trøndelag sørvest, anses ikke hensiktsmessig. På samme måte som "fire regioner alternativ A", anser vi at dette forslaget favner et for stort geografisk område.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Det anses på ingen måte hensiktsmessig at hele Trøndelag unntatt Trondheim skal være en region. Dersom de videregående skolene i Trøndelag skal være konkurransedyktig som arbeidsplass for faglærere, må inntaksordningen sikre noen grad av forutsigbarhet om tilbudsstruktur. Forslaget med to inntaksregioner vil i praksis innebære fritt skolevalg i hele fylket.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** HITRA KOMMUNE, Alexander Baklie, Kommunalsjef oppvekst

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Hitra kommune mener det er hensiktsmessig at dagens ordning med nærskoleprinsipp videreføres. Det vil kunne føre til en vesentlig ulempe for elever dersom det gjøres endringer i ordningen, som vil kunne medføre at elever får en vesentlig lengre reisevei, eller må bosette seg på hybel for videregående skolegang. Hitra kommune ber også om at det legges til rette for at lokale voksne elever, som ønsker videre utdanning og kompetanseheving på Guri Kunne, også prioriteres. Elever må ha rett til utdanning i videregående skole.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Det vil kunne føre til en vesentlig ulempe for elever fra Hitra dersom karakterbasert inntak med sju inntaksregioner blir innført, som vil kunne medføre at elever enten får vesentlig lengre reisevei, eller må bosette seg på hybel for videregående skolegang.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Det vil kunne føre til en vesentlig ulempe for elever fra Hitra dersom karakterbasert inntak med fire inntaksregioner blir innført, som vil kunne medføre at elever enten får vesentlig lengre reisevei, eller må bosette seg på hybel for videregående skolegang.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Det vil kunne føre til en vesentlig ulempe for elever fra Hitra dersom karakterbasert inntak med fire inntaksregioner blir innført, som vil kunne medføre at elever enten får vesentlig lengre reisevei, eller må bosette seg på hybel for videregående skolegang.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?** Nei

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Det vil kunne føre til en vesentlig ulempe for elever fra Hitra dersom karakterbasert inntak med to inntaksregioner blir innført, som vil kunne medføre at elever enten får vesentlig lengre reisevei, eller må bosette seg på hybel for videregående skolegang.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret?** Nei

**Avsender:** MØLLER MOBILITY GROUP AS, Anders Halvorsen Mjøen, Instruktør

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Vi mener det er viktig med en inntaksordning som sørger for at flest mulig får et opplæringstilbud nærmest mulig hjemplassen. Slik vi ser det vil alle inntaksordninger med karakterbasert inntak kunne bidra til at elever får lengre reisevei enn nødvendig, og dermed er sjansen for et høyere frafall i fullføring av vgs.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Vi mener det er viktig med en inntaksordning som sørger for at flest mulig får et opplæringstilbud nærmest mulig hjemplassen. Slik vi ser det vil alle inntaksordninger med karakterbasert inntak kunne bidra til at elever får lengre reisevei enn nødvendig, og dermed er sjansen for et høyere frafall i fullføring av vgs.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Vi mener det er viktig med en inntaksordning som sørger for at flest mulig får et opplæringstilbud nærmest mulig hjemplassen. Slik vi ser det vil alle inntaksordninger med karakterbasert inntak kunne bidra til at elever får lengre reisevei enn nødvendig, og dermed er sjansen for et høyere frafall i fullføring av vgs.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**



Vi mener det er viktig med en inntaksordning som sørger for at flest mulig får et opplæringstilbud nærmest mulig hjemplassen. Slik vi ser det vil alle inntaksordninger med karakterbasert inntak kunne bidra til at elever får lengre reisevei enn nødvendig, og dermed er sjansen for et høyere frafall i fullføring av vgs.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Vi mener det er viktig med en inntaksordning som sørger for at flest mulig får et opplæringstilbud nærmest mulig hjemplassen. Slik vi ser det vil alle inntaksordninger med karakterbasert inntak kunne bidra til at elever får lengre reisevei enn nødvendig, og dermed er sjansen for et høyere frafall i fullføring av vgs.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** RINDAL KOMMUNE, Mons Otnes, Kommunedirektør

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Rindal kommune vil at Trøndelagsavtalen videreføres, slik at elever fra Rindal kommune sikres retten til å søke videregående skole både i Trøndelag og på Nordmøre i Møre og Romsdal.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**



**Avsender:** LO I NAMSOS OG OMEGN, Cathrine Hansen, Leder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Ja det er absolutt det beste. Det er mer forutsigbart og vi mener dette også bør gjelde i Trondheim også. Vi mener at karakterbasert inntak kun slår godt ut for de elevene med best karakterer. For elever med ikke fullt så gode karakterer vil det ikke bli fritt skolevalg. Vi risikerer å få A og B skoler. Skoler vil om mulig forsvinn i distriktene og det er vi ikke tjent med.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Ragnhild Grotli Ulseth,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Jeg mener at ordningen slik den er i dag fungerer fint for unge i Skaun. De får en reell valgfrihet til å velge videregående skole, og det virker som de fleste unge er fornøyd med systemet. Jeg mener at alle de nye alternativene som legges fram vil være svært negative for unge i Skaun, da de mister valgmuligheter og fordelene som nærskoleprinsippet har for dem pr i dag.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Dette er ikke hensiktsmessig i det hele tatt. Som mor til tre barn som i framtiden skal søke seg over i videregående, synes jeg det er svært bekymringsverdig om de skulle miste nærskolene Melhus og Skjetlein VGS som alternativer. Dette er, i tillegg til Orkdal VGS, skolene som ligger nærmest hjemmet, og det vil være større sjans for at mine barn må flytte tidligere hjemmefra enn ønsket. Dette alternativet er et forferdelig forslag for unge i Skaun!

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Dette forslaget er, om mulig, enda verre for mine tre barn og andre unge i Skaun. Reisen til Fosen-regionen vil gjøre det nesten helt umulig å fortsette å bo hjemme under den videregående opplæringen.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Fint at Melhus VGS er tatt med i betraktningen igjen, men likevel synes jeg ikke dette er noe godt alternativ til dagens ordning.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Samme som punkt 4.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Kjetil By Rise, Enhetsleder Skole

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Trøndelag bør ikke ha en inntaksordning basert på fritt skolevalg i hele fylket. Dagens ordningen ble etablert i 2004 der daværende Sør-Trøndelag ble delt opp i inntaksområder. Siden da har elevene fortrinnsvis fått skoleplass i sitt inntaksområde der de har folkeregistrert bostedsadresse. Dette har medført trygghet og forutsigbarhet for elevene, samt at flere elever har greid å fullføre videregående skole med en sluttkompetanse. Fritt skolevalg i hele fylket, før 2004, gikk i stor grad ut over elever med få grunnskolepoeng fra grunnskolen. Lave grunnskolepoeng skyldes i hovedsak ikke elevene ikke har gode nok kognitive forutsetninger. Mangelfull motivasjon, modning og sosial situasjon er mer fremtredende når vitnemålet etter endt grunnskole dokumenterer få grunnskolepoeng. I et system der inntaket utelukkende er karakterbasert, er det elever med lav karakterpoengsum som først får tilbud i andre kommuner enn hjemstedskommunen. Det er ingen tjent med. Verken eleven, eller de videregående skolene, eller lokalsamfunnene.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

En ordning med sju inntaksregioner gir slik vi leser forslaget få endring for våre elever, men fører til at Johan Bojer VGS også blir "nærskole".

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Nei. En ordning med fire inntaksregioner vil begrense valgmulighetene for våre elever, spesielt knyttet til tilbud i Trondheim. En utvidelse av nærskolen vil slik vi leser forslaget kunne føre til at elever som ikke konkurrerer seg inn på nærliggende skoler enten må bo på hybel, få svært lang skolevei, eller takker nei til tilbud om videre skolegang.



**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

En ordning med fire inntaksregioner vil begrense valgmulighetene for våre elever, spesielt knyttet til tilbud i Trondheim. En utvidelse av nærskolen vil slik vi leser forslaget kunne føre til at elever som ikke konkurrerer seg inn på nærliggende skoler enten må bo på hybel, få svært lang skolevei, eller takker nei til tilbud om videre skolegang. En region som utelukker Guri Kunna VGS fører til at de av våre elever som ønsker å få utdanning i blå sektor må til skoler med svært lang reisevei, i stedet for en grei reise med hurtigbåt.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

En ordning med to inntaksregioner vil begrense mulighetene for våre elever til å søke tilbud i Trondheim. En utvidelse av nærskolen vil slik vi leser forslaget kunne føre til at elever som ikke konkurrerer seg inn på nærliggende skoler enten må bo på hybel, få svært lang skolevei, eller takker nei til tilbud om videre skolegang.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Henriette Almåsbygg Skogmo, Lokallagsleder Utdanningsforbundet Levanger

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Vi er for nærskoleprinsippet. Med dagens ordning med nærskole prinsippet, tenker vi at det er mindre sannsynlig at de med lavest karakterer må søke skoler som ligger lengre unna. Vi tenker at ikke alle elever er klare for å flytte på hybel i en alder av 16 år. Hvis en skole er mer attraktiv enn andre , er vi redd for at de med lavere karakterer, må enten velge linje de ikke ønsker, eller de må flytte på hybel med ordningen karakterbasert inntak. Vi mener de fleste elevene vil gå sammen med vennene sine, og velger skole blant annet etter det sosiale. Vi mener at nærskoleprinsippet gir elever mer mangfold i klassene av elever. Vi mener denne ordningen er mer forutsigbar for elevene og lærerne. Med denne ordningen er det gode strukturer for overganger mellom ungdomstrinn til videregående. Nærskoleprinsippet ivaretar de sårbare elvene bedre tenker vi. For programfag, gir det bedre muligheter til flere skoler og velge mellom. En videregående skole i en kommune ute i distriktet vil for noen kommuner være en hjørnesteinsbedrift, som lokalsamfunnet er avhengig av. Elever i distriktene er og avhengig av at tilbudet til Atb er optimalt. Skal du til tannlegen og har din videregående skole langt unna, må du ta deg fri en dag hvis ikke bussen går ofte nok. Vi i Utdanningsforbundet Levanger støtter det at desentralisert skolestruktur har en verdi i seg selv.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Denne ordningen gir mindre valg for det eksemplet med Peder som ønsker å velge musikk, dans og drama. Risikoen for at enkelte linjer i region får større innsøking, er der, og igjen, de med behov for å bo hjemme med et tilbud ved sin nærskole, blir svekket. Tilbudet blir dårligere. Ser og hva forskningen sier, men sjansen for at "populære" skoler får større innsøking er der. Skaun kommune blir mer rammet ser vi, mindre valgmuligheter . Frosta mister og Levanger som en mulighet. Ole Vig vil få en økt innsøking, det tenker vi kan føre til et dårligere tilbud for de med lavere karakterer og som er de sårbare elevene.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Kari fra Frosta får to alternativ, som garantert vil føre til at de fra Frosta som vil gå restaurant og matfag, søker seg til Ole Vig, og ikke fordeler seg på Ole Vig og Levanger som ved dagens tilbud. Dette gir de med lavere karakterer på Stjørdal som har Ole Vig som sin nærscole, mindre mulighet for å komme inn der, og må kanskje ta andre valg, som ikke er det beste.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Dette forslaget gir og Peder fra Snåsa et dårligere programfagtilbud.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Eksempelvis elever som søker programfag musikk, dans og drama, mister muligheten for å søke seg inn på musikk, dans og drama i Trondheim. For de med klassisk musikk som hovedinteresse, kan dette føre til et dårligere tilbud for de som satser på utdanning innenfor utøvende musikk. Trondheim har et mye bredere og spisset tilbud til denne gruppen ungdommer, som gir et de et sterkt faglig miljø med mange muligheter. Tilbudet blir dårligere.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** OKS TRØNDELAG SA, Mona Katrine Syrstad, Daglig leder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

OKS Trøndelag SA mener at nærskoleprinsippet må opprettholdes som i dag. Fritt skolevalg kan også resultere i rangering av skoler innad i fylket, der man får A og B skoler. De mest attraktive videregående skolene vil få de elevene med minst utfordringer og høyeste karakterer, og dermed tiltrekke seg de beste lærerne. Fritt skolevalg kan også medføre at yrkesfaglige tilbud i distriktene vil bli lagt ned pga. liten søkning. Disse YF-studieretningene som utdanner håndverkere, må ligge i samme distrikt som der arbeidsmarkedet er for å opprettholde bosetning og arbeidsmarked i hele landet.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** OPPLÆRINGSKONTORET FOR BYGGFAGENE I TRØNDELAG SA, Nils Inge Bjørklund, Daglig leder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** INNHERRED NÆRINGSFORENING, Arild Klokkehaug, Næringspolitisk leder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

I opplæringsloven §1-3, første setning, står det: "Opplæringa skal, i samarbeid og forståing med heimen, opne dører mot verda og framtida og gi elevane og dei som har læretid i bedrift, historisk og kulturell innsikt og forankring." Skal man oppnå samarbeid og forståing med heimen, så er nærskolen den mest egnede. Videre i §5-3, første setning av samme lov, står det: "Fylkeskommunen skal i planlegginga og utbygginga av det vidaregåande opplæringstilbodet leggje stor vekt på kva kompetanse samfunnet treng." Dette mener vi er det viktigste grunnlaget for nærskoleprinsippet. Vi må utdanne ungdom til kompetanse som etterspørres i nærsamfunnet, og da er nærskolen den som har de sterkeste båndene til næringslivet lokalt og kan understøtte dette. Også Trøndelag Fylkeskommune har uttalt at det er viktig å hensynta behovet for at elever skal ha mulighet til å kunne bo hjemme lengst mulig. Alt det ovenfornevnte er et forsvar for nærskoleprinsippet. I distriktskommuner kan avstander være store og hybelmarkedet kan være begrenset. Alle, uansett bakgrunn og forutsetning, bør kunne føle trygghet i at de kan få opplæring på sin lokale skole, noe som fremmer kontinuitet og stabilitet i deres oppvekst. Det vi ønsker å unngå er at dårlige karakterer eller andre vanskeligheter skal tvinge de svakeste til å måtte flytte til en skole lenger unna. Dette gjelder ikke bare ressursvake, men er et spørsmål om hvordan vi former våre 15 og 16 åringer. Selv elever med et sterkt utgangspunkt kan komme i en negativ spiral om de for tidlig flyttes lang bort fra heimen, og at samfunnet dermed ikke forvalter sin menneskelige kapital på beste måte. Vi er opptatt av at samfunnet utdanner ungdom og voksne for å møte kompetansebehovet til lokalt næringsliv. Det er derfor ønskelig at de så lenge som mulig før evt høyere utdanning får mulighet til å styrke sine nettverk og relasjoner nært sitt hjem, for å redusere omfanget av hjerneflukt. For å bygge gode lokalsamfunn er vi avhengig av at flest mulig har sterk nok lokal tilhørighet for at de skal velge lokale bedrifter som sin fremtidige arbeidsplass. Vi er også opptatt av at bredden i utdanningstilbud bevares mest mulig, og nærskoleprinsippet er den beste måten å opprettholde dette på. Vi opplever at kunnskapsgrunnlaget denne høringen baseres på, er delvis utdatert og for dårlig til å forsvare endringer i dagens ordning. Den eneste studien som dekker regionale forhold (og eneste norske) er 22 år gammel, mens de utenlandske studiene ikke nødvendigvis dekker forhold ved norske distriktsskoler. Det er interessant å observere at linjen entreprenørskap ved Thora Storm, som år etter år har produsert prisvinnende elevbedrifter, samt linjen naturbruk i Nærøysund, i gjennomsnitt hadde 90% søkere fra egen kommune. Dette tar vi som inntekt for nærskoleprinsippet fordi det viser at det ikke er et skrikende behov for karakterbasert inntak og at elevene

helst ønsker et tilbud på sin nærscole fremfor populære linjer lenger unna. TLFK viser ikke til noen spørreundersøkelse som viser hvilke forhold elever ved VGS i Trøndelag vektlegger når de skal velge skole, noe som er en svakhet ved denne høringen.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

For alle forslag om inntaksregioner vil skolene nært regionsgrensene risikere å miste elevgrunnlag, som f.eks at Levanger mister elever fra Frosta, og elever fra Frosta mister sitt studietilbud i Levanger. Generelt for alle regionvarianter av karakterbaserte inntak så vil noen enkeltelever, gjerne de mer ressurssterke, få tilgang på et mer utvidet tilbud som lettere kan møte deres ønsker, men det vil også begrense muligheten for de som allerede er svakest stilt og noen kan tvinges til å velge å flytte fra trygghet og familie i ung alder, eller å droppe ut av videregående opplæring, noe som ikke er ønsket. En inntaksordning med sju regioner er svært uheldig for de skolene som tilbyr fag innenfor en større region per i dag og som dermed kan risikere at linjene faller ut pga for lav søking.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Dette forslaget gir Inderøy VGS tilgang på elever fra Namdalen, men hindrer elever fra Frosta å få tilgang til Levanger VGS og hindrer elever fra Levanger/Verdal tilgang på Ole Vig. Denne løsningen er ikke ønsket.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Dette gir mer fleksibilitet mellom Frosta, Levanger/Verdal og Stjørdal, men utelukker Namdalen fra f.eks. Inderøy VGS. Dette alternativet er det eneste hensiktsmessige hvis fritt karaktervalg skulle bli innført, selv om videreføring av nærscoleprinsippet er den mest ønskede løsningen.



**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Dette forslaget vil gjøre det vanskelig å dimensjonere skolene i regionen og vil kunne svekke viktige linjer/skoler som opererer i nisjefag. Vi anser dette som den minst gunstige løsningen for å sikre bredest mulig tilbud for elever i distriktskommuner.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Orkdal vidaregåande skole, Øyvind Togstad, Prosjektretor Orkland vgs

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Orkdal vgs støtter en videreføring av dagens ordning med nærskoleprinsippet utentatt Trondheim. Trøndelag har både en geografi og en demografisk utvikling som gjør at målsettingen om å bo hjemme for vgs-elever ikke kan innfris ved en avvikling av nærskoleprinsippet. Internt i regionene er det til dels store avstander mellom de vgs der tilbudene finnes og bostedet til elevene, da må mange flere elever enn i dag velge en hybeltilværelse – noe som slettes ikke er bra for de aller fleste 16-åringene.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Orkdal vgs støtter ikke karakterbasert inntak med sju regioner som det er foreslått. Bli det imidlertid et valg som må tas fordi nærskoleprinsippet avvikles, så vil sju eller fire inntaksregioner være mest hensiktsmessig jfr forslagene 2-5 skissert i høringsnotatet. For Trøndelag Sørvest vil karakterbasert inntak med sju regioner etter all sannsynlighet føre til at elever som ikke kommer inn på sitt 1.tilbud, f.eks studiespes, enten vil måtte flytte på hybel eller få en reiseavstand på opptil 20 mil pr dag. Bor du f.eks på Orkanger og karakterene tilsier at du ikke kommer inn på stusp på Orkdal vgs, så kan man risikere å måtte flytte/pendle til Kyrksæterøra eller Guri Kunna. Elever med bostedsadresse Skaun kommune som ønsker å gå yrkesfag vil som hovedregel komme inn på Meldal vgs, Kyrksæterøra vgs eller Guri Kunna. Uansett valg vil flesteparten av elever fra Skaun kommune som ønsker å gå yrkesfag, få lang reisevei eller måtte flytte på hybel, såfremt de da ikke kommer inn på de to yrkesfagene som ligger på Orkdal vgs (SR eller HO).

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Samme konsekvenser som svar på høringsspørsmål nr.2 – men sannsynligvis med enda lengre reiseavstand/pendling evt flytting på hybel

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Samme svar som under høringsspørsmål nr.2 og 3, men da med litt større sjanse for å komme inn på en skole litt nærmere heimen.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Elever risikerer å komme inn/bli plassert hvor som helst i fylket, unntatt Trondheim. Med stor sannsynlighet vil de elevene som har dårligst forutsetning for å håndtere lang reisevei/hybelsituasjon, havne lengst bort fra sitt hjemsted, noe som igjen vil føre til større frafall.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** MALVIK KOMMUNE, Cecilie Marie Karlsen, Rådgiver, kommunedirektørens fagstab

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Forslag 1 om fortsatt nærskoleprinsipp er best av de fem alternativene, men vi ønsker å komme med følgende innspill: Malvik kommune mener at alle elever er elever i Trøndelag, og er uenig i at Trondheim defineres som egen region i alle de fem forslagene. Vi ser at årsaken som oppgis, er at Trondheim som fylkets eneste store by vil oppleve en så stor grad av økt innsøking fra utenfor Trondheim dersom den ikke ligger som en egen inntaksregion, at en del søkere med lavere grunnskolepoengsum bosatt i Trondheim vil bli presset ut av byen og til distriktsskoler med lengre reisevei. I noen tilfeller vil det innebære at de må bo på hybel (s. 3 i høringsdokumentet). Malvik kommune lurer på hva som ligger til grunn for fylkeskommunens vurdering om stor økning av innsøking fra andre kommuner, om Trondheim ikke defineres som egen inntaksregion? Rådgiverne ved ungdomsskolene i Malvik kommune erfarer at de aller fleste ungdommer (og foresatte) ønsker kortest mulig reisevei til skolen, i tillegg til at de ønsker å bo hjemme mens de går på videregående. Slik vi ser det, er det nærliggende å tro at det samme gjelder ungdom i andre kommuner. Med bakgrunn i dette antar Malvik kommune derfor at det i realiteten ikke vil bli en så stor grad av innsøking fra kommuner utenfor Trondheim som TFK er redd for at det skal bli. De bekymringer som oppgis på vegne av elever i Trondheim, med evt. lengre reisevei til skolen og hybelliv, er akkurat de samme som Malvik kommune har på vegne av sine innbyggere. Det kloke og naturlige i inntaksvurderinger, ville vært å hensynta naturlig geografi og avstand for alle trøndelagsungdommer. Elever bosatt på sørsiden av Trondheim og i Melhus bør kunne ha Heimdal VGS, Tiller VGS og Melhus VGS som nærskoler. Det samme er naturlig å vurdere for elever på østsiden av Trondheim og i deler av Malvik. For de som bor på Vikhammer og Saksvik, er det naturlig å kunne søke seg til Trondheimsskoler når Malvik VGS ikke har det aktuelle tilbudet. Med tanke på skolevei, logistikk og skoleskyss er det ønskelig for mange i Malvik å søke seg til Cissi Klein VGS, Charlottenlund VGS og Strinda VGS. Er du for eksempel elev på restaurant- og matfag og bosatt på Vikhammer, er avstanden til Strinda ca 12 km, mens den til Ole Vig er 22 km. Er du elev på musikk, dans, drama og bor på Sjølyst, er avstanden til Cissi Klein etter hvert 7 km, mens den til Ole Vig er 25 km. Logistikkmessig er det også naturlig å benytte seg av AtBs rutetrafikk i retning Trondheim, samt Miljøpakkens nyetablerte gang- og sykkelsti over Væresletta. Strekingen er også en overkommelig vei for ungdom med moped/mopedbil. Skolens rådgivere erfarer ellers at elever bosatt i Hommelvik ofte søker seg til VGS i retning Stjørdal og nordover, der Malvik VGS ikke tilbyr ønsket studieretning. Foreldre og elever i Malvik har gitt innspill til skolenes rådgivere på

at nærliggende skoler i Trondheim må være søkbare. Oppsummert: et nærskoleprinsipp er ønskelig, men da et reelt nærskoleprinsipp – for alle elever i Trøndelag. Så lenge Trondheim er en egen region, oppleves forslag til inntaksregioner som lite attraktive for elever i Malvik.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Se vår kommentar til forslag 1. Ut over dette vurderer vi at det er flere årsaker til at dette ikke er en god løsning: Kan bli såkalte "A- og B-skoler". Logistikkutfordringer og lengre skolevei for mange. En elev med lavt karaktersnitt og minst motivasjon kan oppleve å få den lengste skoleveien - større fare for frafall. Innbyggerne i Trøndelag bør som nevnt likebehandles, som innebærer at Trondheim ikke videreføres som egen inntaksregion. Alle elever bør ha tilnærmet like muligheter for valg, herunder utdanningsprogram - som også påvirker avstand mellom skole og hjem og skoleveiens lengde.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Se vår kommentar til forslag 1 og 2. For noen elever kan en inndeling som i forslag 3 også føre til hybelliv eller uforholdsmessig lang skolevei på enten tog eller buss. Det beste for ungdommer flest er å bo hjemme. Minst mulig av ungdommers fritid bør tilbringes på kollektivtransport.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Se vår kommentar til forslag 1, 2 og 3.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Se vår kommentar til forslag 1, 2 og 3.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** FAGFORBUNDET TRØNDELAG, Tarjei Leistad, Fylkesleder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Fagforbundet mener nærskoleprinsippet, dagens ordning, er den beste inntaksordningen for videregående opplæring i Trøndelag. Dagens ordning fungerer for alle elever, og ikke bare de med beste karakterer. Ved å innføre et karakterbasert opptak vil det føre til større konkurranse for å komme inn på de såkalt beste skolene. Dette vil føre til et karakterpress blant elevene, ramme det yrkesfaglige tilbudet i hele regionen, gjøre at flere må flytte på seg for videregående opplæring. Nærskoleprinsippet gir en trygghet for å få plass på nærskolen, samtidig som man får valgfrihet dersom nærskolen ikke tilbyr den linjen eleven ønsker. Vi henviser videre til kunnskapsgrunnlaget som beskriver følgende: Tilgjengelig forskning viser blant annet til at - ønsket om kort reisevei har betydning for søkernes valg av skole - det er lite som tyder på nevneverdig grad av økt innsøking til mellomstore byer slik som for eksempel de største byene utenfor Trondheim. Søkemønster til skoler som på grunn av tilbudet allerede har karakterbasert inntak fra hele fylket, samt Søkemønster fra Akershus fylkeskommune og fra søkere bosatt i Trondheim underbygger ikke en antakelse om at det vil bli økt innsøking 1. februar ved innføring av karakterbasert inntak styrker antakelsen om at kort reisevei har stor betydning for søkernes valg av skole. Ved et karakterbasert opptak frykter Fagforbundet at skolene i distriktet mister søkere på spesifikke linjer, elever som må flytte hjemmefra som ikke ønsker å flytte hjem igjen for læretid eller etter endt studietid. Dermed vil distriktskommunene slite med å opprettholde faglig kompetanse på tjenestene på sikt. Fagforbundet vil advare imot et karakterbasert opptakssystem som fritt skolevalg er. Fagforbundet henviser til tidligere saksutredninger fra fylkeskommunes administrasjon som ikke støtter et slik ideologisk begrunnet forslag. Fagforbundet mener dette gagnar de som har best tilgang til ressurser, og vil skape unødvendige skiller mellom våre videregående skoler. Fagforbundet ber derfor fylkeskommunen om å ikke gå videre med planene for karakterbasert opptak, og verne om nærskoleprinsippet. Et prinsipp som sikrer at ungdom flest får bo lengre hjemme, og som sikrer forutsigbarhet for de små skolene i fylket vårt

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Fagforbundet vil subsidiært støtte 7 inntaksregioner eller et alternativ som er mest mulig likt nærskoleprinsippet. Dersom forslaget vedtas må det settes inn tiltak for å sikre at de elevene som må flytte følges bedre opp. Det må også sikres en bedre hybelsituasjon slik at voksenkontakten opprettholdes utenfor skoletida, og at kollektivtransporten legges opp til at elevene enkelt kan komme seg hjem etter endt skoleuke. Videre vil Fagforbundet anbefale at dersom dette innføres også innføres en følgeforskning som pågår samtidig som et alternativ til en foreslått evaluering om 2 år.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Vi støtter ikke dette alternativet. Vi viser til kunnskapsgrunnlaget i høringen, og har forøvrig følgende kommentar. Ved et karakterbasert opptak frykter Fagforbundet at skolene i distriktet mister søkere på spesifikke linjer, elever som må flytte hjemmefra som ikke ønsker å flytte hjem igjen for læretid eller etter endt studietid. Dermed vil distriktskommunene slite med å opprettholde faglig kompetanse på tjenenestene på sikt.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Vi støtter ikke dette alternativet. Vi viser til kunnskapsgrunnlaget i høringen, og har forøvrig følgende kommentar. Ved et karakterbasert opptak frykter Fagforbundet at skolene i distriktet mister søkere på spesifikke linjer, elever som må flytte hjemmefra som ikke ønsker å flytte hjem igjen for læretid eller etter endt studietid. Dermed vil distriktskommunene slite med å opprettholde faglig kompetanse på tjenenestene på sikt.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**



Vi støtter ikke dette alternativet. Vi viser til kunnskapsgrunnlaget i høringen, og har forøvrig følgende kommentar. Ved et karakterbasert opptak frykter Fagforbundet at skolene i distriktet mister søkere på spesifikke linjer, elever som må flytte hjemmefra som ikke ønsker å flytte hjem igjen for læretid eller etter endt studietid. Dermed vil distriktskommunene slite med å opprettholde faglig kompetanse på tjenenestene på sikt.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Frøya Arbeiderparti, Elin Karpinski Strandheim, Styremedlem Frøya AP

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Nærskoleprinsippet har vært en god inntaksordning for fylkeskommunen, og støtter på en god måte opp om den desentraliserte skolestrukturen. Denne inntaksordningen bidrar til at videregående skoler enkeltår ikke får et stort elevtall som søker seg bort fra regionen til utdanningstilbud som finnes ved nærskolen. Skjer dette kan det i tilfelle føre til at utdanningstilbud ved videregående skoler i distriktet blir nedlagt med bakgrunn i for lave elevtall til at det er pedagogisk og økonomisk forsvarlig å opprettholde disse tilbudene. Nærskoleprinsippet gir ungdommene en trygghet for plass på nærskolen, samtidig som de får stor valgfrihet i valg av skole på programområdene som nærskolen ikke har. Frøya AP støtter nærskoleprinsippet!

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Frøya AP ønsker at nærskoleprinsippet fortsatt skal være gjeldende som inntaksordning for de videregående skolene. Karakterbasert inntak, eller såkalt fritt skolevalg er fritt bare for de sterkeste elevene. Elever som ikke har gode nok karakterer til å velge, risikerer å ende opp med skoleplasser på andre skoler i regionen - men som likevel er langt unna hjemme. Skulle det derimot bli innført karakterbasert inntak (fritt skolevalg) i regioner, er karakterbasert inntak med 7 inntaksregioner den beste løsningen. Karakterbasert/ fritt skolevalg kan helt klart påvirke distriktskolene negativt, og vi ønsker ikke en sentralisering av vgs i Trøndelag. En utvikling mot færre og større skoler vil kunne ha store konsekvenser for mindre kommuner som i dag har videregående skole i sitt nærmiljø. Dette vil ha konsekvenser for hele samfunnet – en videregående skole er en viktig samfunnsaktør. Guri Kunna samarbeider tett med både kommune, næringsliv og forskningsmiljø. Ringvirkningene av nedleggelse av viktige utdanningstilbud vil være fatale for bolyst og samfunnsutvikling.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Frøya AP ønsker at nærskoleprinsippet fortsatt skal være gjeldende som inntaksordning for de videregående skolene. Se kommentar punkt 2.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Frøya AP ønsker at nærskoleprinsippet fortsatt skal være gjeldende som inntaksordning for de videregående skolene.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Dette er det verste av de ulike alternativene, og det forslaget som vil ha største konsekvenser for de videregående skolene i distriktene!

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Johan Bojer videregående skole, Borghild Husdal Buhaug, rektor

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Befolkningsveksten er ujevnt fordelt i Trøndelag, og karakterbasert skolevalg vil trolig føre til kapasitetspress i Trondheim og dalende elevtall i distriktene. Økt innsøking til sentrale strøk vil i verste fall utfordre skolestrukturen i fylket. Å flytte elever mellom kommuner er lite bærekraftig. Det er både dyrt og lite miljøvennlig (enten det er snakk om hybelboere eller busstransport). Johan Bojer vgs. opplever hvert år at elever som har søkt seg til skoler utenfor kommunen ber om å få plass ved nærskolen kort tid etter skolestart. Skolen oppleves da som stivbent i møte med elev og foresatte når vi ikke har kapasitet til å ta inn flere elever.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Hvis det skal være en regioninndeling, er dette alternativet det mest fornuftige. Grunnen til at vi svarer nei på om dette er hensiktsmessig, er at dagpendling ikke er mulig med dette alternativet. Avstandene er for store, også innenfor Fosenregionen.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Hvis vi må gå bort fra nærskoleprinsippet, er det mest naturlig å ha felles inntaksområde med dem vi samarbeider med, for oss gjelder dette spesielt Fosenregionen. Tilbudsstrukturen gjenspeiler næringslivsstrukturen. Denne løsningen fører til lengre reisevei enn i dag, og de fleste elevene som velger en annen skole enn nærskolen må flytte på hybel. Denne inndelingen passet nok bedre den gangen kommunikasjonen gikk sjøveien...

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Fosenregionen og Namdalsregionen har begrenset samarbeid i arbeids- og næringsliv. Det er også unaturlig at skolene skal være i samme inntaksregion. Denne løsningen fører til betydelig lengre reisevei for de som velger bort nærskolen, noe som betyr flere hybelboere.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Dette er ingen naturlig og hensiktsmessig inndeling, og vil trolig føre til kapasitetspress i Trondheim og dalende elevtall i distriktene jf. svar på spørsmål 1. I verste fall får vi A og B-skoler.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Guri Kunna videregående skole, Espen Arntsberg, Rektor

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Nærskoleprinsippet har vært en god inntaksordning for fylkeskommunen og støtter på en god måte opp om den desentraliserte skolestrukturen. Denne inntaksordningen bidrar til at videregående skoler enkeltår ikke får et stort elevtall som søker seg bort fra regionen til utdanningstilbud som finnes ved nærskolen. Skjer dette kan det i tilfelle føre til at utdanningstilbud ved videregående skoler i distriktet blir nedlagt med bakgrunn i for lave elevtall til at det er pedagogisk- og økonomisk forsvarlig å opprettholde disse tilbudene. Skolen støtter også opp om at inntak til naturbruk er unntatt fra nærskoleprinsippet. Dette fordi det er stor forskjell i forhold til hvordan opplæringa på henholdsvis blå- og grønne naturbruksskoler gjennomføres. Elevene bør derfor fritt velge skole med bakgrunn i om de ønsker et grønt eller blått utdanningstilbud. Skolen ønsker også at vårt tilbud om naturbruk med realfagsfordypning blir et søkbart tilbud eller i hvert fall at det blir mulig for søkerne å markere i sin søknad at de ønsker realfagsfordypning. Slik det er nå kjenner ikke skolen til hvor mange som ønsker tilbudet før etter inntaket i starten av juli. Dette fører en del skoleår til at skolen ikke kan ta inn så mange elever som ønskelig til denne utdanninga ettersom elevtallet er ukjent når planlegginga av et nytt skoleår gjennomføres på vårparten.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Skolen ønsker at nærskoleprinsippet fortsatt skal være gjeldende som inntaksordning for de videregående skolene. Skulle det derimot bli innført karakterbasert inntak (fritt skolevalg) i regioner er karakterbasert inntak med 7 inntaksregioner den beste løsninga.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Skolen ønsker at nærskoleprinsippet fortsatt skal være gjeldende som inntaksordning for de videregående skolene. Skulle det derimot bli innført karakterbasert inntak (fritt skolevalg) i regioner er karakterbasert inntak med 4 inntaksregioner, alternativ A, den nest beste løsninga.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Inderøy videregående skole, Petter Skjervold, Rektor

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Ved Inderøy vgs mener vi at nåværende inntaksordning med nærskoleprinsippet, unntatt i Trondheim, er den mest hensiktsmessige ordningen for at fylkeskommunen skal ha mulighet til å velge de løsninger som fylkeskommunen selv anser som best for å løse sitt oppdrag med videregående opplæring. For elevene, skolene og skoleeier ser vi både fordeler og ulemper ved de ulike ordningene. Likevel er det denne inntaksordningen som i størst grad sikrer skoleeier styring på hva og hvor man vil med den enkelte skole og samfunnet i Trøndelag? Vi mener nærskoleprinsippet alt i alt er den mest hensiktsmessige ordningen også for elevene og skolene i Trøndelag. Mens karakterbasert inntak, uavhengig av antall inntaksregioner, er et system for å ta inn elever på, så er nærskoleprinsippet noe mer. Nærskoleprinsippet er en inntaksordning som gir vår fylkeskommune mulighet til å styre og sikre blant annet en desentralisert skolestruktur, og ikke minst dimensjonere det videregående opplæringstilbudet i fylket, i by som land. Nåværende inntaksforskrift er viktig i planleggingen av opplæringstilbudet i fylket, og nærskoleprinsippet gir noenlunde forutsigbarhet i tilbud, ressursfordeling og ansattes arbeidsforhold ved den enkelte skole. En eventuell endring fra vår nåværende inntaksordning i Trøndelag er kompleks, og vil berøre både elev, den enkelte skole og skoleeier. Her håndterer vi alt fra spørsmål om individets rett til frie valg, til mer omfattende samfunnsmessige konsekvenser og prioriteringer. Politisk ideologi kan lett finne argumenter for den enkelte elevs frihet til selv å velge og bestemme over eget liv, men man gir da slipp på noe som berører det fylkeskommunale selvstyret. Ett eksempel kan være at man reduserer fylkeskommunens muligheter til å tilpasse tilbudsstrukturen ut fra lokale forhold og behov for kompetanse. Fordelene med karakterbasert inntak er det i all hovedsak enkeltelever som drar nytte av, og da spesielt motiverte elever fra ressurssterke familier. En karakterbasert inntaksordning vil gi noen frihet til å velge, men samtidig begrense andres mulighet til å få opplæring ved ønsket skole. Videre vil mekanismer knyttet til karakterbasert inntak kunne medføre at elevgrunnlag for tilbud ved distriktskoler faller bort, og at det da blir færre tilbud å velge mellom på skoler som ligger nært bosted. Da har kanskje ikke eleven lenger valget mellom lang reisevei og hybeltilværelse, eller ikke. Karakterbasert inntak mener vi videre kan stå i veien for skolens mandat om å fremme integrering og et mangfoldig fellesskap. En viss grad av karakterpress og elevsortering må forventes som et resultat av økt konkurranse mellom elever. Med ulikhet og stigmatisering av elev- og læringsmiljø ved skoler må vi, i større grad enn ved nærskoleprinsippet, forvente segregering, basert på etnisitet og sosioøkonomisk klasse. Med vår inntaksordning etter nærskoleprinsippet får en stor del



av elevene tilbud om sitt førsteønske. Dette har betydning for fullføring og gjennomføring av videregående opplæring. Med karakterbasert inntak må det forventes at en større andel av elevmassen faktisk ikke får innvilget sitt førsteønske. Med nærskoleprinsippet er det også slik at elever som har fått skoleplass ved et programområde i stor grad er sikret skoleplass ved samme skole i hele sitt opplæringsløp. Vi ser med bekymring på en inntaksordning der elever kan bli konkurrert ut fra sitt skole- og klasse miljø i overgangen til vg2 eller vg3. Dette vil sannsynligvis ikke skje i stort omfang, men når inntaket kun foretas på bakgrunn av karakterpoeng så vil det kunne forekomme. Et karakterbasert inntak vil medføre en sterkere konkurranse skolene seg imellom. Fokus og bruk av ressurser på profilering og markedsføring vil forsterkes. I en slik situasjon flyttes ressurser fra opplæringa, fordi forsterking av skolens profil, rykte og omdømme skaper nye og unødvendige arbeidsoppgaver for skolens ansatte. Med karakterbasert inntak må det påregnes at flere elever får økt reiseavstand til skolen. Dette får betydning for fylkeskommunens skoleskysskostnader. I tillegg er det sannsynlig at flere elever vil måtte bo på hybel, og ha rett til stipend og lån fra lånekassen. Til sist er vi redd for at summen av små og store konsekvenser av det å gå bort fra dagens inntaksordning går utover elevenes og fellesskapets beste. Det handler både om et lærings- og skolemiljø i tråd med opplæringens verdigrunnlag, og muligheten for god tilrettelegging og organisering av opplæringstilbudet for eleven. I høringsnotatet legger fylkeskommunen gjeldende tilbudsstruktur til grunn, men presiserer samtidig at eventuelle endringer i elevenes søkemønster kan føre til endret tilbud på sikt. Akkurat dette bør alle være oppmerksomme på. Vi mener at det er skoleeier gjennom tilbudsplanlegging, dimensjonering og organisering som skal ha hånda på rattet når det gjelder tilbudsstruktur og ikke minst, skolestruktur. Er man seg ikke dette bevisst kan en gryende mobilitet og endring i søkemønstre få konsekvenser som ikke er ønskelige. Det er bedre at skoleeier tar gjennomtenkte og nødvendige tilbudsstrukturgrep enn at det er elevenes frie valg og tilfeldige konjunkturer som avgjør hvordan videregående opplæring skal se ut i Trøndelag. Kunnskapsgrunnlaget som ligger ved i høringsnotatet, og som viser til dagens trender, er litt utfordrende å forholde seg til. Vi aner en tendens til å underbygge og tone ned forflytninger og elevstrømmer ved å vise til dagens søkemønstre. Karakterbasert inntak har vi ikke hatt tidligere, og hele poenget med en ny inntaksordning er at enkeltelever skal gis makt til å kunne velge og gå opp nye stier. Da er det verdt å merke seg at små distriktskoler ikke bare er sårbar overfor de store trendene for valg og forflytning, men også sårbar for valg på individnivå det enkelte skoleår. Vår konklusjon: Prioritet nr. 1

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Ordningen er den mest utfordrende for vår skole, selv om denne også kan ha både positive og negative sider for rekrutteringen av elever. Det mest dramatiske er at skolen ikke blir tilgjengelig for elever i Namdalen som ønsker å gå ved vårt tilbud om MDD. Historisk får vi hvert år en god del elever herfra. Det ligger likevel et potensiale i rekruttering fra Fosenregionen som ikke har tilbud om MDD i sin region. Ordningen vil også medføre mindre forutsigbarhet for skolen sitt tilbud om studiespesialisering. På en annen side kan skolens skolemiljø og tilbud om E-sport tiltrekke seg elever fra nabokommunene våre. Det er stor sannsynlighet for at det blir flere elever som trenger skoleskyss med de kostnader det medfører av økonomi og tidsbruk. Vår konklusjon: Prioritet nr. 5

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Dette forslaget er å foretrekke for Inderøy vgs dersom det blir karakterbasert inntak. Denne modellen gir skolen mulighet til å rekruttere elever fra Namdal og Fosen til vårt mdd-tilbud. Vi er to mdd-skoler i regionen, men Olav Duun vgs og Inderøy vgs står seg sterkere enn Ole Vig vgs og Inderøy vgs i modellen med fire inntaksregioner - forslag B. Ordningen vil på samme måte som forslag 2 medføre mindre forutsigbarhet for skolen sitt tilbud om studiespesialisering. På en annen side kan skolens skolemiljø og tilbud om E-sport tiltrekke seg elever fra nabokommunene våre. Vår konklusjon: Prioritet nr. 2

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Denne inntaksordningen er den nest mest utfordrende for Inderøy vgs. Her mister Inderøy vgs rekrutteringsgrunnlag til MDD fra Namdal og Fosen, men som erstattes av Frosta. Med denne løsningen blir det to mdd-skoler i regionen som rekrutterer i et begrenset nedslagsfelt. Ole Vig er den mest marginale mdd-skolen, og de kan miste potensielle søkere de får i dag fra Frosta. Ordningen vil på samme måte som forslag 2 medføre mindre forutsigbarhet for skolen sitt tilbud om studiespesialisering. På en annen side kan skolens skolemiljø og tilbud om E-sport tiltrekke seg elever fra nabokommunene våre. Vår konklusjon: Prioritet nr. 4

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

En ordning med to inntaksregioner tror vi i praksis stort sett vil ha samme konsekvenser for skolen og rekruttering som karakterbasert inntak med fire regioner, alternativ A. To inntaksregioner gir skolen mulighet til å rekruttere elever fra namdal og Fosen til vårt mdd-tilbud. Vi er tre mdd-skoler utenfor Trondheim, og her vil det oppstå konkurranse om elever. Ordningen vil på samme måte som forslag 2 medføre mindre forutsigbarhet for skolen sitt tilbud om studiespesialisering. På en annen side kan skolens skolemiljø og tilbud om E-sport tiltrekke seg elever fra nabokommunene våre. Vår konklusjon: Prioritet nr. 3

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Skoleutvalget ved Inderøy vgs, Petter Skjervold, Medlem av skoleutvalget

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Skoleutvalget ved Inderøy vgs gjorde følgende vedtak i møte 20.08.2024: Vedtak: Skoleutvalget ved Inderøy vgs har behandlet spørsmålet om endring i inntaksordningen ved de videregående skolene i Trøndelag. Skoleutvalget støtter rektors vurdering om at dagens inntaksordning er best for Inderøy vgs. Om det likevel velges karakterbasert opptak mener vi at forslag 5 med 2 inntakssoner er best egnet, da alle elevene utenom Trondheim kan søke på den nærmeste skolen slik det er all grunn til å tro at de ønsker.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Støtter uttalelsen fra Inderøy vgs.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Støtter uttalelsen fra Inderøy vgs.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Støtter uttalelsen fra Inderøy vgs.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Støtter uttalelsen fra Inderøy vgs.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Meldal videregående skole, Anne Lise Eriksen Kirkholt, Rektor

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Trøndelag har både en geografi og en demografisk utvikling som gjør at målsettingen om å bo hjemme for vgs-elever ikke kan innfris ved en avvikling av nærskoleprinsippet. I regionene er det til dels store avstander mellom de videregående skolene der tilbudene finnes og bosted til elever. Det innebærer da at mange elever ender opp med å måtte flytte på hybel. Karakterbasert inntak legger opp til at det er elever med høy poengscore som kan velge sitt utdanningssted og elevene med de lave poengsummene må ta til takke med de plassene som blir igjen. Elever med lave poengsummer har ofte andre utfordringer i tillegg til de faglige og er dermed lite rustet til å bo borte fra foreldre og foresatte.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Nei, Meldal vgs støtter ikke karakterbasert inntak med sju regioner som det er foreslått. Skulle det bli et valg som må tas fordi nærskoleprinsippet fases ut, så vil sju eller fire inntaksregioner være mest hensiktsmessig jfr forslagene 2-5 skissert i høringsnotatet. For Trøndelag Sørvest vil karakterbasert inntak med sju regioner etter all sannsynlighet føre til at elever som ikke kommer inn på sitt 1.tilbud, f.eks studiespes, enten vil måtte flytte på hybel eller få en reiseavstand på opptil 20 mil pr dag. Bor du f.eks på Orkanger og karakterene tilsier at du ikke kommer inn på Orkdal vgs, så vil du enten få plass på Kyrksæterøra eller Guri Kunna. Elever med bostedsadresse Skaun kommune og som ønsker å gå yrkesfag, vil som hovedregel komme inn på Meldal vgs, Kyrksæterøra vgs eller Guri Kunna. Uansett valg vil majoriteten av elever fra Skaun kommune som ønsker å gå yrkesfag, få lang reisevei eller måtte flytte på hybel.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Samme konsekvenser som svar på høringsspørsmål nr. 2 – men sannsynligvis med enda lengre reiseavstand og flytting på hybel.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Samme svar som under høringsspørsmål 2 og 3, men da med litt større sjanse for å komme inn på en skole litt nærmere heimen. For elever med bostedsadresse Skaun kommune vil sannsynligvis fire regioner være bedre enn sju regioner, hvis nærskoleprinsippet ikke videreføres.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Elevene risikerer å komme inn/bli plassert hvor som helst i fylket. Med stor sannsynlighet vil de elevene som har dårligst forutsetning for å håndtere lang reisevei/hybelsituasjon, havne lengst bort fra sitt hjemsted, noe som igjen vil føre til større frafall.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Midtre Gauldal Arbeiderparti, Gunn Randi Enodd, Nestleder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Nærskoleprinsippet ivaretar behovene i regionen. Det gjelder både for elever og næringsliv. Denne ordningen gir en god forutsigbarhet.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

For oss er det viktig å beholde nærskoleprinsippet. Om det ikke blir videreført er det viktig med sju regioner, og at Gauldal vgs er en del av Trøndelag sør.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Det vil føre til en region med store avstander som igjen kan bety at mange elever må flytte på hybel.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**



**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Elise Espnes Tårnesvik,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** TRØNDELAG FREMSKRITTSPARTIETS UNGDOM (FPU), Marius Furebotten  
Bjørnebekk, Fylkesleder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Nei**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Gitt alternativene som nå ligger til grunn er det alternativ 5 som vi mener vil gi elevene størst grad av valgfrihet. Vi tror dette er et viktig steg på veien mot et ordentlig rettferdig og fritt skolevalg.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**



**Avsender:** STEINKJER FRP, Tor Andre Eide, Styreleder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Nei**

**Eventuell kommentar:**

Dagens ordning med nærskoleprinsipp er ikke hensiktsmessig. Det finnes en rekke unntak for noen utvalgte elevgrupper. Det må være en rettferdig ordning der alle elever har mulighet til selv å velge hvilken skole de skal gå på. Det er ikke rettferdig at bare elever som velger naturbruk, idrettsfag, musikk, dans og drama eller bor i Trondheim skal ha fritt skolevalg. Dette må bli en reell mulighet for alle elever i Trøndelag.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Når det skal gjøres endringer vil det være best å gå for alternativ 5, med karakterbasert inntak og 2 inntaksregioner. Det vil gi flest mulig elever en reell valgfrihet til å søke på den skolen de ønsker.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Det vil gi en reell valgfrihet til å søke på den skolen man selv ønsker å gå på. Denne løsningen vil være mest oversiktlig og gi mindre behov for masse unntaksregler. De aller fleste ønsker nok i utgangspunktet å ta utdanningen ved sin nærscole, men denne ordningen åpner for at de som av ulike grunner ønsker seg bort fra nærskolen har mulighet til det. Dette kan bidra til at elever som mistrives ved skolen sin får en bedre hverdag ved å søke seg til en annen skole.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret?** Nei

**Avsender:** , Ingvild Onsøyen Strøm,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Dette sikrer at alle elever, spesielt de som av ulike årsaker er ekstra sårbare, får mulighet til å bo hjemme ved oppstart i vgs. Lang reisevei til skole og/eller et liv på hybel gjør at flere ungdommer enn i dag står i fare for å droppe ut av skolen. Det er en situasjon vi av flere grunner ikke har råd til! Frafall i vgs har konsekvenser ut over den det gjelder, og økte kostnader for samfunnet. For den enkelte vil lang reisevei/hybel ha negative konsekvenser, og for den som ikke takler dette, men dropper ut av vgs, vil dette ha negative konsekvenser inn i voksenlivet. Så kort avstand som mulig til vgs, gjennom nærskoleprinsippet, er med og sikrer mulighetene til mest mulig like utdanningsforhold for ungdommene.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**



**Avsender:** , Beate Lorentzen Hopstad,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Annicke Lindblom,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Camilla Tangvik,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Anette Ulvin Lilleberg,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Leif Andreas Eidsvåg,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Nei**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Ida Kristine Grytdal,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Det nye forslaget vil gi store negative konsekvenser for ungdom i Skaun.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Ole Vig videregående skole, Vegar Wold, Studieleder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Vet ikke**

**Eventuell kommentar:**

Ole Vig vgs har i flere høringsrunder vært en sterk tilhenger av nærskoleprinsippet. Vi identifiserer oss som et naturlig valg for de aller fleste ungdommene i vår region og har et tett og godt samarbeid med de ungdomsskolene som naturlig sogner til vårt inntaksområde. Det er spesielt overgangene vi har vært opptatt av, dette med å tidlig kunne planlegge godt for ungdom og deres oppstart i videregående opplæring. Samarbeid med nærings- og arbeidsliv har også vært en viktig faktor her.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Hvis vi ikke skal ha nærskoleprinsipp vil forslaget med sju inntaksregionene være det som i størst grad ivaretar det vi har vært opptatt av gjennom å støtte nærskoleprinsippet: forutsigbarhet for ungdom, overgangen mellom ungdomsskole og videregående opplæring, arbeidslivsamarbeid. I tillegg vil det ivareta et bredt skoletilbud for ungdom i regionen. Vi ser at regiontankegangen også er viktig for flere sider av vår bransje. Både Næringsforening, Nav og Voksenopplæringstilbudet gjenspeiles i regionen. Vi vil derfor anse det som en styrking av regiontankegangen at inntaksordningen også blir en del av dette.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

En løsning med fire inntaksregionen kan sikkert fungere, men slik regionene er oppdelt er det for vår del veldig rart at grensa går rett nord for oss og at vi er i samme region som f.eks. Oppdal. Reiseveien Stjørdal - Levanger/Verdal/Steinkjer er forbundet med tog, og snart vil en ny motorvei ta ned reisetida betraktelig. At Frosta tilhører samme region som Ole Vig vgs ligger i er naturlig med tanke på langvarig samarbeid mellom Vgs og grunnskole.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

En løsning med fire inntaksregionen kan sikkert fungere, og alternativ B er et mye bedre alternativ for oss enn alternativ A. Vi er litt usikre på hvordan dette vil slå ut for oss og ungdom i vår region.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Dette er fritt skolevalg. Et fritt skolevalg i Trøndelag, med såpass store avstander, vil gi en uforutsigbar søknadsprosess og inntak. Satt litt på spissen - ungdom vil ha for mange valg, og vil kunne gjøre lite gjennomtenkte valg. Videre må fylkeskommune og inntakskontor rydde opp etter at virkeligheten får fotfeste og de aller fleste helst ville gått på skolen som var nærmest der de bor, og det utdanningsprogrammet som egentlig var det mest fornuftige. De videregående skolene i distriktene (utenfor Trondheim) må få lov til å være en del av lokalsamfunnet og en del av regiontankegangen. Skal vi bli rene fylkeskommunale filialer så forsvinner mye av det gode samarbeidet mellom kommune, grunnskole, arbeidsliv og de videregående skolene. Dette tror vi er faren med en slik løsning.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**



**Avsender:** UTDANNINGSFORBUNDET STEINKJER, Hilde Waaseth Nicolaisen,  
Lokallagsleder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Utdanningsforbundet Steinkjer mener at dagens inntaksordning må videreføres. Det er viktig å lytte til brukerne, som er elevene. 9 av 10 elever er fornøyd med nærskoleprinsippet. Det samme er rektorene og lærerne. Vi skjønner ikke at det er nødvendig å endre noe som fungerer. En ordning som et stort flertall i videregående skole ønsker å videreføre. Målet må være at flest mulig fullfører videregående opplæring, og vi mener at nærskoleprinsippet er viktig for fullføringsgraden.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Dagfinn Nils Bjerkestrand,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Nei**

**Eventuell kommentar:**

Det burde være mulig å få gå på den skolen man vil, så en deling av inntaket ville vært optimalt. En del av elevene (f. eks 50 %) på nærskole-prinsipp, en annen del på karakterer.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Det er tåpelig å ha kun ett system. Noen elever har godt av å skifte miljø og få gå på en skole lengre unna, noen trenger nærhet og kortere reiseavstand.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Det burde være mulig å få gå på den skolen man vil, så en deling av inntaket ville vært optimalt. En del av elevene (f. eks 50 %) på nærskole-prinsipp, en annen del på karakterer.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Det er i alle fall uheldig å bytte system ofte. Vi opplevde det for noen år siden, da vår yngste datter måtte bytte skole, for man regnet nærskole plutselig fra kilometer til hele kommuner. Det er en plikt for fylkets administrasjon og politikere å ta hensyn til den psykiske helsen til sine innbyggere.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Det burde være mulig å få gå på den skolen man vil, så en deling av inntaket ville vært optimalt. En del av elevene (f. eks 50 %) på nærskole-prinsipp, en annen del på karakterer. Da er det underordnet hvor mange nærskole-soner man har. Her må man jo dekke fagene, for elevene skal lære fag, ikke bare fortsette ungdomsskolen.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Benedicte Duesund Fjeldsbø,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Kari Marte Olsen,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Ferre vil kunne søke på studieplasser, konsekvensene vil være at ferre i det hele ikke kommer til å studere på vgs. Flertallet av søkerne må komme til å flytte på hybel for å studere. Spesielt yrkesfaglige vil kunne miste flere studenter fra distriktet.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**



**Avsender:** , Ruth Esther Winsjansen Sævik,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Ved dagens ordning vil alle elever i hele regionene ha lik stor bredde i valgmulighet for hvilke fagretning de kan velge. Jeg velger i denne uttalelsen å bruke eksempel fra vår situasjon: Vi bor i Malvik kommune. Mitt barn som ønsker å søke på kunstfag. Ved denne løsningen vil hun kunne søke på Thora storm og Charlottenlund, som har dette tilbudet. Dette er i nær avstand til hjemmet, med mulighet for dagpendling. Ingen utdanningsprogram ved nærskolen er aktuelle.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Om det skal deles opp i inntaksregioner, er dette den mest gunstige løsningen, ifht å ivareta valgmuligheter, og tilgjengelighet til ulike utdanningsprogram i vår kommune. I vårt eksempel innebærer dette at regionene ikke har dette tilbudet, og slik jeg tolker det, vil hun ha mulighet til å søke på Thora storm og charlottenlund.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

I dette forslaget vil hun ha mulighet til å søke på Thora Storm og Charlottenlund, men andre vil nok oppleve at det vil bli færre muligheter.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**



Om dette alternativet skulle bli aktuelt betyr det at hun må søke på Steinkjer. Det innebærer at hun må flytte på hybel. Generelt vil både alternativ 3A og 3B gi mye større begrensning for valgmulighet av retning, og for mange innebærer aktuelle valg, en mye lengre reisevei, som innebærer at mange må flytte på hybel.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Dette begrenser muligheten i enda større grad en alternativ 3. Trondheim har langt bredere valgmuligheter for utdanningsretning enn hele region 2 i dette forslaget tilsammen, noe som innebærer at ungdommer kan miste enda mer motivasjon. Om dette alternativet skulle bli aktuelt betyr det at hun må søke på Steinkjer. Det innebærer at hun må flytte på hybel. Ikke alle er klare for dette. Dermed tvinges man til å søke seg inn på linje i nærheten, som det ikke er motivasjon for, og risikerer at motivasjonen for skole og for å få en utdanning svikter. Dette kan føre til at enda flere havner ut av utdanningsløp, og som igjen fører til utenforskap, arbeidsledighet, mer uro, rus. I dag ser vi at flere og flere av ungdommer faller ut av skole og arbeidsliv. For mange er det motivasjon i å komme bort fra nærskolen, og få starte på nytt. Komme inn på ei linje som skaper ny muligheter, som kan bygge på interessene, skape nye relasjoner. Mange ungdommer i dag sliter i sitt lokale miljø, og det kan være lurt å bryte opp negative relasjoner og gjenger. En konsekvens kan også være at man heller søker seg inn privatskoler. Viser til Opplæringsforskrifta §4-13 og §4-14, som jeg tolker slik at fylkeskommunen "...Fylkeskommunen skal ta inn søkjarar med rett til vidaregåande opplæring som er folkeregistrerte i fylkeskommunen, også dei som er nemnde i § 4-8 andre ledd, i denne rekkjefølgja: a. dei som har fortrinnsrett etter § 4-21 til § 4-23 og § 4-27 til § 4-28 b. dei som konkurrerer på poeng etter § 4-19 og § 4-25, og dei som skal behandlast individuelt etter § 4-20 og § 4-26. Søkjarar til eit fullstendig utdanningsprogram eller programområde skal takast inn før andre søkjarar..." Altså det er fylkeskommunen, i sin store helhet som har ansvaret for best mulig ivaretagelse av alle elevene som skal på videregående skole, og da bør det også være et ansvar å gi alle et mest mulig likt tilbud. Slik det tolkes, ønskes det å skjerme elever som ikke har jobbet seg til gode nok karakterer i Trondheimsområdet, og sikre de plass på nærskolen, men elever som har jobbet hardt i distriktet for å komme inn på eksakte linjer, ikke blir prioriterte.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** SELBU ARBEIDERPARTI, Bianca Alexandra Dretvik Silderer, Leder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Vi ønsker nærskoleprinsippet med dagens justeringer fordi en innføring av rent karakterbasert inntak innad i regioner vil: Kun gi et valg for elever med gode nok karakterer. Men samtidig innskrenke alle elevers valgfrihet da man ikke her kan ta meg seg tilleggs poengene til en valgfri skole hvis tilbudet finnes i regionen. Kontra nå: hvor man kan ta med poengene og velge skole selv hvis ikke nærskolen din har tilbudet. Skape usikkerhet for eleven: ikke lenger en rett til nærskolen, tvunget på hybel Usikkerhet for skolen og lokalsamfunnet: uforutsigbare elevtall Mer konkurranse mellom skolene - og ikke minst elevene. Dette vil gå utover de elevene som allerede sliter mest med skolegang, å vi frykter dette vil føre til at flere ikke fullfører videregående opplæring. Ved eventuell innføring av rent karakterbasert opptak i regioner, vil alle elevene innenfor hver region konkurrere med like tilleggs poeng på alle skolene i regionen.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Tonje Iren Berg Aftreth,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Marthe Fredagsvik Skogstad,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Torbjørn Buhaug Eide,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Vet ikke**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Som foresatt i Skaun kommune, bosatt i Buvika, vil jeg si at mine barn vil komme svært dårlig ut av dette forslaget. Det vil innskrenke valgene mine barn har veldig når det kommer til valg av videregående skole. I praksis blir det kun en skole som er nært nok for at Mike barn fortsatt skal bo hjemme. Det vil være en svært lang tur for mine barn hvis de tenker å gå på Meldal vgs., når jeg i tillegg vet at de begynner skoledagen kl. 07:00, vil det bety at mine barn eventuelt må opp senest 05:00 for å komme seg på skolen i rett tid. I tillegg er jeg lærer på ungdomsskolen i Skaun. Her ser jeg at de fleste av våre ungdommer søker seg mot Skjetlein og Melhus vgs., i tillegg til at en del søker seg til Orkanger. Så hvis Skjetlein vgs. og Melhus vgs. forsvinner fra tilbudet våre elever har, vil mange av våre ungdommer miste muligheten til å gå den retningen de vil etter ungdomsskolen. Hvis dette forslaget går gjennom vil det ende opp med ekstremt mange ungdommer i alderen 16 år som må flytte på hybel. For konkurransen for å komme inn på Orkanger kommer til å bli så stor at mange må helt ut til Guri Kunna. Da vil de ikke ha mulighet til å dagpendle, og må derfor bo alene. Jeg er ganske sikker på at Frøya ikke har plass til så mange hybelboere som det da vil trengs. Derfor synes jeg at nærskoleprinsippet bør bestå!

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Som foresatt i Skaun kommune, bosatt i Buvika, vil jeg si at mine barn vil komme svært dårlig ut av dette forslaget. Det vil innskrenke valgene mine barn har veldig når det kommer til valg av videregående skole. I praksis blir det kun en skole som er nært nok for at Mike barn fortsatt skal bo hjemme. Det vil være en svært lang tur for mine barn hvis de

tenker å gå på Meldal vgs., når jeg i tillegg vet at de begynner skoledagen kl. 07:00, vil det bety at mine barn eventuelt må opp senest 05:00 for å komme seg på skolen i rett tid. I tillegg er jeg lærer på ungdomsskolen i Skaun. Her ser jeg at de fleste av våre ungdommer søker seg mot Skjetlein og Melhus vgs., i tillegg til at en del søker seg til Orkanger. Så hvis Skjetlein vgs. og Melhus vgs. forsvinner fra tilbudet våre elever har, vil mange av våre ungdommer miste muligheten til å gå den retningen de vil etter ungdomsskolen. Hvis dette forslaget går gjennom vil det ende opp med ekstremt mange ungdommer i alderen 16 år som må flytte på hybel. For konkurransen for å komme inn på Orkanger kommer til å bli så stor at mange må helt ut til Guri Kunna. Da vil de ikke ha mulighet til å dagpendle, og må derfor bo alene. Jeg er ganske sikker på at Frøya ikke har plass til så mange hybelboere som det da vil trengs. Derfor synes jeg at nærskoleprinsippet bør bestå

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Jeg synes at nærskoleprinsippet skal bestå!

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Jeg synes at nærskoleprinsippet skal bestå!

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Åshild Nygård,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Ja, men med forbehold om at ungdommene kan søke til skoler i Trondheim. En stor fordel at Melhus og Gauldal er søkbart for våre ungdommer. Reiseveien er kort og mange ungdommer går der i dag.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**





**Avsender:** Trondheim katedralskole, Kåre Ottar Mjåseth, Studieleder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Nei**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Vi ser en utfordring med elever fra sør i fylket som søker seg til MDD, og må ta tog gjennom Trondheim til Stjørda/Ole Vig.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Utdanningsforbundet Verdal, Ivan Telatin, Lokallagsleder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Verdal har en av de største industriparkene i landet med et stadig behov for kompetent arbeidskraft. I dette behovet ligger både en etterspørsel etter yrkesfag-kompetanse og kompetanse som krever et lengre utdanningsløp. Verdal videregående sitt utdanningsprogram innenfor yrkesfag dekker mye av behovet til industrien, og kommunale tjenester med vekt på helse og oppvekst. Det tette samarbeidet mellom yrkesfag på skolen og næringsliv bidrar til at undervisningstilbudet på skole opprettholder den kvaliteten som næringslivet etterspør. Samarbeid bidrar også til en naturlig lokal rekruttering. Ungdom som har tilgang til studieforberedende program i egen kommune, vet vi i større grad etablerer seg i hjemkommunen etter endt utdanning. Verdal har en mindre andel av befolkningen med høyere utdanning enn andre kommuner på Innherred, samtidig krever stadig flere stillinger i næringsliv og kommunale tjenester utdanning på høyskole - og universitetsnivå. Verdal trenger en lokal videregående skole som tilbyr både yrkesrettet og studieforberedende utdanningsprogram.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Innherred som region må kunne tilby et spekter av programområder som tilfredsstillter primærnæringen, det regionale næringslivet og hva kommunale tjenester etterspør. Gitt den lave andelen av innbyggere på Innherred med høyskole - eller universitetsutdanning, trenger vi et tilbud på studieforberedende program som er lett tilgjengelig. Hvor tilbudene skal ligge bør betraktes i sammenheng med antall søkere og kompetansen i fagmiljøene på skolene.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Melhus videregående skole, Lorents Ola Aasvold, Konstituert rektor

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Melhus videregående skole (MVS) støtter skoleeiers premisser om at elevene skal få oppfylt ønske om kort skolevei. Ved karakterbasert inntak (fritt skolevalg) er sannsynligheten høy for at elever med lav poengsum blir tvunget til å reise lengre for å gå på skolen, mens de med høyere poengsum selv kan velge å reise lengre. Dette vil i praksis ikke oppleves som et fritt skolevalg for elevene som ikke klarer å konkurrere seg inn på det de ønsker. Hoved- og gjennomgående argument for å bevare dagens ordning: Karakterbasert inntak kan for noen øke motivasjonen til å få gode resultater, men det er også en forventning om at alle skolene jobber for økt skolekvalitet med et trygt skolemiljø og tilpasset opplæring for alle elever. Karakterbasert skoleinntak kan skape stress og utrygghet hos elevene. Et karakterbasert inntak kan gjøre elevene bekymret for om de får nok poeng til å konkurrere seg inn på det programområdet og skolen de ønsker. Elevens valg baseres på interesser og mål for videre utdanning, men mange velger også ut fra hvilken skole vennene går på. Forskning (Cecilie Rønning Haugen) viser til at et karakterbasert skoleinntak bidrar til økende ulikhet mellom elevene. Videre forsterkes en segregering basert på etnisitet og sosiale klasser. Kjønn spiller også en rolle for hvordan elevsammensetningen på de enkelte skolene blir. Her kan vi vise til mindretallet av gutter på Thora Storm vgs i Trondheim. Rønning Haugen har funnet at skolene kommer inn i henholdsvis negative og positive spiraler med hensyn til elevsammensetning. Disse spiralene medfører at noen skoler bli populære blant elevene, men andre skoler opplever elevflukt. Kilde: Podkast Lærerrømmet. Melhus vgs. er i en spesiell situasjon i og med at vi er plassert midt mellom to private aktører (KVT vgs og Øya vgs), samtidig som vi ligger svært nær Trondheim. Melhus vgs har som satsningsområde økt rekruttering for å tilpasse omliggende næringslivs behov for arbeidskraft. Attraktiviteten gjelder regionen generelt, hvor det blir viktig å ha så mange komplementære tilbud som mulig innenfor samme region og inntaksområde. Ledelse og ansatte har ambisjoner om å videreutvikle Nye Melhus videregående. Ved å videreføre nærskoleprinsippet og dagens inntaksordning mener vi målsettingen om å bevare grunnlaget for dagens skole- og tilbudsstruktur gjennom stabilt elevgrunnlag, og å sikre at ungdommer i størst mulig grad kan gå på sin nærskole, ivaretas. Med en slik modell kan en bidra til ønsket målsetting om økt gjennomføring i videregående opplæring. I tillegg kan det i større grad bidra til at alle kommuner, også de i utkantene, får tilgang til etterspurt kvalifisert arbeidskraft med både fagbrev og høyere utdanning. Oppsummert er Melhus videregående skole av den klare oppfatning at Trøndelag bør ha en inntaksordning basert på nærskoleprinsippet/geografisk styrt inntak (dvs. alternativ 1

Nærskoleprinsippet (dagens ordning)). En slik ordning vil gi jevnt over like muligheter for alle elever i fylket vårt, og det vil bidra til kompetanseutvikling i alle kommuner og regioner gjennom samarbeid skole-bedrift. Det er viktig at også distrikts skolene oppleves attraktive for alle typer elever da samfunnet vårt har stort behov for kvalifisert arbeidskraft.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

En modell med fritt skolevalg innad i regioner vil kunne bidra til en uønsket polarisering mellom elevene basert på karaktersnitt. Forskning tyder på at den akademiske gevinsten av å pendle til mer prestisjetunge skoler ikke nødvendigvis fører til høyere skoletilfredshet og bedre psykisk helse (Saminathen, Låftman & Modin, 2019). I tillegg vil fylkeskommunen naturlig nok spare transportutgifter i en tid med store økonomiske utgifter. Karakterbasert inntak (fritt skolevalg) kan føre til økt segregering (Lundahl, Arreman & Lundström, 2014) både etter evne, sosial bakgrunn og etnisitet, noe som kan være uheldig for elever, skoler og nærmiljøer. Det vil også bidra til økte kjønnsforskjeller da jentene modnes tidligere og jevnt over skårer høyere på skolens karakterskala. For de elevene som ikke klarer å konkurrere seg inn på ønsket videregående skole nær hjemmet, vil det for noen bety flytting på hybel som 15-16 åring med de utfordringer det byr på (spesielt fare for frafall). En annen mulig konsekvens er at karakterbasert inntak (fritt skolevalg) innen regionene påvirker muligheten til å bygge stabile og gode fagmiljø, samt lærermobilitet. Hvis gode lærere trekkes mot de samme skolene som de de faglig sterke elevene, kan det fort dannes et A- og B-lag både når det gjelder elevgrunnlag og skolekvalitet. Et uforutsigbart arbeidsmarked for lærere hjelper heller ikke på rekrutteringen til dette viktige yrket. Og det er på ingen måte bærekraftig verken med tanke på miljø eller økonomi å skysse elever til skoler som ikke er nærskoler. Dette er inntaksregioner med store avstander internt i regionene (for eksempel fra Røros til Melhus). For elevene i Skaun vil det bety færre valgalternativ og lang reisevei for noen slik eksemplene i høringsdokumentet viser. Eksempel: Hvis en elev fra Buvika ønsker Elektro må han med denne modellen reise til Meldal vgs (46 km) eller Guri Kunna vgs (102 km). Med dagens ordning kan han velge Melhus vgs som ligger 7 km (og oppover) unna. Flere scenarioer skisseres i høringsdokumentet: Søkere fra Skaun kommune vil få mindre valgmuligheter ved at de mister Melhus videregående skole, Gauldal videregående skole og Skjetlein videregående skole som nærskoler. Det er i dag 43 VG1-elever fra Skaun kommune som går ved Melhus videregående skole, 27 elever som går ved Skjetlein videregående skole, og ingen elever som går ved Gauldal videregående skole. Flere av elevene vil dermed i stedet måtte reise til regionskolene - Orkdal videregående skole

(studiespesialisering, helse og oppvekstfag, salg, service og reiseliv: 22 km reisevei fra Buvika) - Meldal videregående skole (teknologi og industrifag, bygg og anleggsteknikk, elektro og datateknologi, restaurant og matfag: 46 km. Skaun (Buvika) ligger nærmere Melhus videregående skole enn Orkdal videregående skole. Det gikk i skoleåret 2023/24 flere VG1-elever fra Skaun på Melhus videregående skole enn på Orkdal videregående skole. Inntaket for skoleåret 2024/25 viser at Melhus vgs har 45 elever fra Skaun (i tillegg til noen på ventelistene). Dagens ordning der også Skaunelever kan velge Melhus vgs. fungerer meget godt. Det gir Melhus vgs et mangfold. Noen elever ønsker et miljøskifte fra ungdomsskolen noe som ivaretas med dagens inntaksordning. Melhus og Skaun har tilknytning og samarbeid på flere områder som har betydning for elevenes (bla støtteapparat og nettverk). Blant annet interkommunalt samarbeid innen barnevern, psykisk helse og rus, NAV, og ikke minst gjennom idrett og andre fritidsaktiviteter. Ved at både Melhus vgs og Orkdal vgs er reelle valg for disse elevene bidrar til at vi beholder elevene i den offentlige skolen og ikke private aktører eller Trondheimsskoler som har spesielle tilbud. Vi vil poengtere at en utbygging ved Melhus vgs uansett må iverksettes for å ivareta lovkrav i både Arbeidsmiljøloven og Opplæringsloven. Det vil være både innovativt, framtidsrettet og bærekraftig å følge eksisterende utbyggingsplan for Melhus vgs. Nå ved skolestart har 500 elever på inntakslista. Referanser: Saminathen, M.G., Låftman, S.B. & Modin. B. (2019). School Choice at a Cost? Academic Achievement, School Satisfaction and Psychological Complaints among Students in Disadvantaged Areas of Stockholm. International Journal of Environment Research and Public Health. Lundahl, L., Arreman. I.E., Holm, A.S & Lundström, U. (2014). Gymnasiet som Marknad. Boréa.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Se argumentasjon under forslag med sju regioner (pkt. 2). I tillegg vil dette forslaget innebære enda lengre reisevei og hybeltilværelse for elever med lav poengsum. Gauldalsregionen har heller ikke naturlig samarbeid verken innen opplæring, kultur og fritid med Værnes regionen.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Se argumentasjon under forslag med sju regioner (pkt. 2). Dette alternativet gir fortsatt lang reisevei for noen elever, men skolene i denne inndelingen har allerede et visst samarbeid. Det gjelder også elever og familiers støtteapparat.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Det er vanskelig å se for seg konsekvensene av en slik inndeling. Hvis det blir en endring fra dagens ordning, vil kanskje dette alternativet være det som skåner elevene mest. Men, vi er også her bekymret for at dette alternativet gir en ustabil skolestruktur med de negative konsekvensene det har (A- og B- skoler, fagtilbud og lærerflukt).

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**



**Avsender:** UTDANNINGSFORBUNDET MELHUS, Gunhild Aune Olsen Høvik,  
Lokallagsleder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Nærskoleprinsippet ivaretar elever på en bedre måte. De slipper å reise langt og eventuelt flytte på hybel i ung alder. Den emosjonelle belastningen for elever i ungdomsskolealder er stor nok som den er, om ikke elevene i tillegg skal bekymre seg for hvilken videregående skole de skal gå på, om de får gå sammen med venner, om de må flytte til et ukjent miljø. I tillegg skaper nærskoleprinsippet forutsigbarhet også for den enkelte videregående skole. Det er uheldig om skolene må konkurrere om elever. Vi vet fra Oslo at karakterbasert inntak skaper A og B skoler. Karakterbasert inntak rammer de svakeste elevene. Karakterbasert skoleinntak bidrar til økende ulikhet mellom elevene. Det forsterker en segregering basert på etnisitet og sosiale klasser. Karakterbasert inntak fører til negative konsekvenser for læringsmiljøet og at opplæringen blir vanskeligere å gjennomføre. (Professor Cecilie R. Haugen) Elevene konkurrerer om å komme inn på skoler, dette skaper stress og unødig emosjonell belastning på elever på ungdomsskolen som er i en fase i livet der venner og sosial samhörighet har stor betydning.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Elever risikerer å må reise langt for å komme på skolen.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

For lang reisevei for enkelte elever.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Nærskoleprinsippet

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** UTDANNINGSFORBUNDET STJØRDAL, Marit Bentzen, Kontaktperson VGO  
Stjørdal lokallag

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Dagens inntaksordning med nærskoleprinsipp ivaretar en desentralisert skolestruktur i Trøndelag, som motvirker sentralisering. Økende sentralisering, med nedleggelse av distriktsskoler, vil føre til at flere elever i videregående opplæring må pendle langt eller flytte på hybel.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

En løsning med syv inntaksregioner vil trolig ikke føre til store konsekvenser for elevgrunnet og arbeidsplasser ved Ole Vig vgs. Ole Vig henter i dag storparten av elevene fra Værnesregionen og dette vil trolig ikke endre seg med en inntaksordning med syv regioner. Man kan se for seg at et økende antall elever fra Selbu vil søke seg til Ole Vig og Malvik, noe som vil være en trussel mot elevgrunnet og dermed arbeidsplasser ved Selbu vgs.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Å plassere skolene i Værnesregionen i region sør virker lite hensiktsmessig. I tillegg til lange, geografiske avstander har befolkningen i Værnesregionen generelt lite tilhørighet til sørdelen av fylket, og dette alternativet gir derfor ikke elevene større, reell valgfrihet når de skal søke videregående opplæring. Ole Vig vil være den klart største skolen i denne regionen og noe økning i antall søkere fra sørdelen av fylket er mulig, på bekostning av distriktsskolene.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

En løsning med syv inntaksregioner vil trolig ikke føre til store konsekvenser for elevgrunnlaget og arbeidsplasser ved Ole Vig vgs. For elever fra Frosta vil denne ordningen ivareta en større, reell valgfrihet. Man kan se for seg at et økende antall elever fra Selbu vil søke seg til Ole Vig og Malvik, noe som vil være en trussel mot elevgrunnlaget og dermed arbeidsplasser ved Selbu vgs.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Fra vårt ståsted vil en løsning med to inntaksregioner på sikt bidra til en økt sentralisering i fylket. Dette vil trolig ikke være en trussel mot elevgrunnlaget og arbeidsplasser ved Ole Vig vgs i Stjørdal, men distriktsskolene vil være mer utsatt. Dersom hensikten med ny inntaksordning er å gi elevene større valgfrihet, virker det mot sin hensikt å ikke gi elever fra Stjørdal mulighet til å søke skoleplass i Trondheim.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Utdanningsforbundet Ole Vig vgs., Marit Bentzen, Plasstillitsvalgt Ole Vig vgs.

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Dagens inntaksordning med nærskoleprinsipp ivaretar en desentralisert skolestruktur i Trøndelag, som motvirker sentralisering. Økende sentralisering, med nedleggelse av distriktsskoler, vil føre til at flere elever i videregående opplæring må pendle langt eller flytte på hybel. Nærskoleprinsippet gir god forutsigbarhet i søkermønsteret i fylket.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

En løsning med syv inntaksregioner vil trolig ikke føre til store konsekvenser for elevgrunnet og arbeidsplasser ved Ole Vig vgs. Ole Vig henter i dag storparten av elevene fra Værnesregionen og dette vil trolig ikke endre seg med en inntaksordning med syv regioner. Man kan se for seg at et økende antall elever fra Selbu vil søke seg til Ole Vig og Malvik, noe som vil være en trussel mot elevgrunnet og dermed arbeidsplasser ved Selbu vgs.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Å plassere skolene i Værnesregionen i region sør (alt. A) virker lite hensiktsmessig. I tillegg til lange, geografiske avstander har befolkningen i Værnesregionen generelt lite tilhørighet til sørdelen av fylket, og dette alternativet gir derfor ikke elevene større, reell valgfrihet når de skal søke videregående opplæring. Ole Vig vil være den klart største skolen i denne regionen og noe økning i antall søkere fra sørdelen av fylket er mulig, på bekostning av distriktsskolene.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

En løsning med fire inntaksregioner (alt. B) vil trolig ikke føre til store konsekvenser for elevgrunnet og arbeidsplasser ved Ole Vig vgs. For elever fra Frosta vil denne ordningen ivareta en større, reell valgfrihet. Man kan se for seg at et økende antall elever fra Selbu vil søke seg til Ole Vig og Malvik, noe som vil være en trussel mot elevgrunnet og dermed arbeidsplasser ved Selbu vgs.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Fra vårt ståsted vil en løsning med to inntaksregioner på sikt bidra til en økt sentralisering i fylket. Dette vil trolig ikke være en trussel mot elevgrunnet og arbeidsplasser ved Ole Vig vgs i Stjørdal, men distriktsskolene vil være mer utsatt. Dersom hensikten med ny inntaksordning er å gi elevene større valgfrihet, virker det mot sin hensikt å ikke gi elever fra Stjørdal mulighet til å søke skoleplass i Trondheim.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** FRØYA KOMMUNE, Margit Kristiansen Myrseth, Kommunalsjef oppvekst og kultur

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Etter en grundig gjennomgang av høringsdokumentet og beskrivelsen av de ulike alternativene, vurderer Frøya kommune ved kommunedirektøren at alternativ 1 – en videreføring av dagens ordning, vil være den beste løsningen. Det vil være det alternativet som gir ungdommen størst mulighet for å bo hjemme lengst mulig. En videreføring av dagens ordning vil etter all sannsynlighet gi et mer forutsigbart tilbud for Guri Kunna videregående og ungdommen på Frøya og Hitra. Karakterbasert inntak vil i verste fall føre til bortfall av linjer på grunn av lave søkertall. Dagens ordning vil på en bedre måte sikre den desentraliserte strukturen vi har i dag. Ved karakterbasert inntak, vil elever med lave resultater ha vansker med å konkurrere seg inn på lokale tilbud, og dermed bli tvunget til å flytte på hybel.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Nærskolesprinsippet vil være med å sikre et desentralisert tilbud og gi de fleste elever mulighet for å bo hjemme under videregående utdanning. Dersom karakterbasert inntak blir et resultat, vil alternativ 2 med 7 inntaksregioner være det beste alternativet.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**



**Avsender:** TRONDHEIM FRP, Reidar Albertsen, Nestleder Trondheim FrP

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Nei**

**Eventuell kommentar:**

Nærskoleprinsippet begrenser elevenes mulighet til å gå på den skolen de selv ønsker. Det oppleves urettferdig at det er enkelte elevgrupper som skal få fritak fra dette prinsippet, mens andre ikke får samme mulighet. Elevenes og de foresattes frihet til å velge hva som er riktig må komme først.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Selv om vi helst skulle ha sett at det var virkelig valgfrihet for alle elever i vårt fylke, mener vi at dette er den beste løsningen av de som er skissert. Vi tror de fleste nok vil

velge en skole i sitt nærområde, men med denne løsningen kan de som ønsker seg bort fra nærmiljøet pga mobbing, utenforskap eller andre grunner, få muligheten til å få en bedre skolehverdag ved å gå på en annen skole.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Ungdommens fylkesutvalg Trøndelag, Edvard Svarva Lædre, Leder i utvalg utdanning

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Ungdommens fylkesutvalg (UFU) og utvalgte ungdomsråd og ungdomsorganisasjoner ønsker å bevare nærskoleprinsippet, fordi vi ser det som den beste måten å opprettholde trygghet og forutsigbarhet ved overgangen fra ungdomsskolen og videregående til. Det er logisk at inntaksordningen skal bestemmes etter reisetid og avstand, ikke region. Den beste måten å sikre distriktsskolene, og dermed i større grad lokalsamfunn og lokalt næringsliv, er nærskoleprinsippet. For elever i storkommuner skaper det trygghet at man kommer inn på nærskolen sin, mens fritt skolevalg vil føre til større konkurranse og uforutsigbarhet. Når representanter fra UFU mfl. tidligere har debattert inntaksordning med politikerne, har vi trukket frem enkeltteksempler på lang reisevei som kan oppstå ved fritt skolevalg. Svaret vi får da, er at vi må tilrettelegge for elever i kommuner som grenser til andre regioner. Da ender vi opp med en annen, mer uoversiktlig versjon av nærskoleprinsippet. Det er en indikator på at nærskoleprinsippet fungerer godt, og er utarbeidet med tanke på reisetid og ikke region. UFU mfl. ønsker forøvrig nærskoleprinsippet også i Trondheim, selv om dette ikke er et alternativ i høringsnotatet. UFU mfl. ønsker å understreke at nærskoleprinsippet er den løsningen som passer best for elever i Trøndelag.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Forslag 2 medfører en rekke problemer for kommunene, men spesielt for Skaun som mister Melhus som nærskole. I tillegg er det problematisk at man på grunn av rigide regioner kan risikere å reise langt for å gå på riktig utdanningsprogram, eksempelvis namdalinger på restaurant- og matfag (Ytre Namdal i stedet for Steinkjer), skauninger på bygg (Meldal eller Kyrksæterøra i stedet for Melhus eller Skjetlein) eller elever fra Osen på elektro (Fosen eller Johan Bojer i stedet for Steinkjer). Listen er lang.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Forslag 3 medfører mange av de samme problemene som forslag 2, men har nye enkeltteksempler og enda større avstander. Elever fra Frosta mister Levanger VGS som nærscole, men har Oppdal VGS. Rennebu-elever mister Meldal VGS som nærscole. Skauningene mister fortsatt Melhus og Skjetlein som nærscole.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Forslag 4 er en ulogisk inndeling i regioner og går mest utover kommunene i nærheten av Trondheim. MDD-elever fra Fosen må for eksempel til Namsos i stedet for Trondheim. Elever fra Malvik som vil gå informasjonsteknologi må til Levanger i stedet for Trondheim. I dette forslaget slipper man i stor grad randkommunene utenfor Trondheim, men det er en ulogisk inndeling av regioner. Frøya ligger veldig langt unna Røros, og næringslivet i de to kommunene er helt forskjellig. Likt i Ørland og Grong og Selbu og Steinkjer.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Forslag 5 medfører i hovedsak problemer for elever i kommuner i nærheten av Trondheim. Enkelte utdanningsprogram, som informasjonsteknologi, medier og kommunikasjon, KDA og FBIE, er i liten grad tilgjengelig utenfor Trondheim, bare ved Steinkjer, Levanger og Ole Vig VGS. Det vil i praksis si at alle elever i Sør-Trøndelag må reise nordover for å gå på disse utdanningsprogrammene, i stedet for til Trondheim. Det ironiske er at de fleste måtte tatt bussen gjennom Trondheim på vei til skolen. Forslag 5 vil kunne forhindre kompetanse fra alle disse programmene i hele Sør-Trøndelag, noe vi ser på som veldig problematisk for næringslivet i regionene på lang sikt.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** MALVIK FRP, Kai Inge Sletvold, Leder Malvik FRP

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Nei**

**Eventuell kommentar:**

Dagens ordning med nærskoleprinsipp er ikke hensiktsmessig. Det finnes en rekke unntak for noen utvalgte elevgrupper. Det må være en rettferdig ordning der alle elever har mulighet til selv å velge hvilken skole de skal gå på. Det er ikke rettferdig at bare elever som velger naturbruk, idrettsfag, musikk, dans og drama, eller bor i Trondheim skal ha fritt skolevalg. Dette må bli en reell mulighet for alle elever i Trøndelag

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Når det skal gjøres endringer vil det være best å gå for alternativ 5, med karakterbasert inntak og 2 inntaksregioner. Det vil gi flest mulig elevene reell valgfrihet til å søke på den skolen de ønsker.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Det vil gi en reell valgfrihet til å søke på den skolen man selv ønsker å gå på. Denne løsningen vil være mest oversiktlig og gi mindre behov for masse unntaksregler. De aller fleste ønsker nok i utgangspunktet å ta utdanning ved sin nærscole, men denne ordningen åpner for at de som av ulike grunner ønsker seg bort fra nærskolen har mulighet til det. Dette kan bidra til at elever som mistrives ved skolen sin får en bedre hverdag ved å søke seg til en annen skole.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Orkland Venstre og Orkland Høyre, Hanne Mehli, kommunestyrerepresentant i Orkland

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Nei**

**Eventuell kommentar:**

Dette er en ordning der ungdommers bostedsadresse bestemmer hvor stor valgfrihet de skal ha. Det er også en ordning der de mest ressurssterke uansett klarer å få til de ordningene de vil. Mulighetene for å bestemme over egen skolegang og utdanning er ikke rettferdig fordelt. De aller fleste ungdommer i Trøndelag fylke har flere nærskoler, også når vi ser bort fra Trondheim. Det er i dag få kommuner i fylket der valgmulighetene er så få som for ungdommer i Orkland. For noen er muligheten til å velge noe annet helt nødvendig. For noen betyr det alt å kunne starte på nytt med nye folk rundt seg. For disse er alternativet å sitte hjemme, eller å ikke starte på det studieprogrammet du er mest motivert for fordi det betyr at du må starte på den skolen du absolutt ikke vil til.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Da må det være noe mer "skraverte" områder der ungdommene kan ha flere valgmuligheter. Alle bør ha et alternativ til nærskolen sin innenfor de mest vanlige studieprogrammene.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Unaturlige grenser og ingen styrking av ungdommers medbestemmelsesrett

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Å endre inntakssystemet til videregående opplæring må føre til større valgfrihet og flere muligheter for en større del av befolkningen. Det må også hensyntas at elever ikke risikerer uforholdsmessig lang reisevei. Forslag 4B vil både ivareta stor grad av valgfrihet, åpne for flere muligheter, samt gi en trygghet om at man får tilbud om skoleplass innenfor sitt relative nærområde. Det er for eksempel bare i gamle Agdenes kommune de i dag har mulighet til å velge Fosen vgs i tillegg til Meldal og Orkdal vgs. Denne muligheten må de fortsatt få ha. I vår kommune er det ulike skoler som kan være nærskole nummer 2, f.eks Oppdal for de i søndre del, Guri Kunna for de i vest og Melhus for de i nordøst. Forslag 4B tar imidlertid ikke høyde for kommunikasjon til vanns. Da det er fergesamband mellom Flakk-Rørвик og Brekstad-Valset, foreslår vi å skravere sørlige deler av region nord (de områdene som i forslag 3A tilhører region vest), og åpne for at disse områdene får felles inntakssone med region sør. Dette vil gi elever lengst vest i region sør og lengst sør i region nord mulighet til å benytte fergesambandet, og slik få kortere reisevei til enkelte skoler enn om en benytter bil/buss.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?** Nei

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Dette forslaget gir ingen flere fordeler enn forslag 4B.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret?** Nei



**Avsender:** , Hildegunn Synnøve Sletvold,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Nei**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** SKAUN KOMMUNE, Svein Børge Nygård, Avdelingsleder/rådgiver

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Jeg er rådgiver ved Skaun ungdomsskole !! Dette er helt klart den ordningen som må beholdes. Den ivaretar bredden og variasjonen, sikrer at alle får en skole som er nære om du bor i Buvika eller Viggja eller Skaun. Skaun kommune er en stor og befolkningsstor kommune. Vi må også sikres tilgang til SKjetlein, ikke minst for TIF. Meldal har oversøking på TIF fra før UTEN at det er nesten noen søkere fra Skaun kommune. Meldal er nærmest uaktuell grunnet avstand for de fleste elever i Skaun kommune, og som nevnt de har oversøking ved TIF uten Skaun-elever! Ordningen i Trondheim må prøves ut mye mer, FØR enn nå gjør endringer i inntaksordning for resten av fylket. Dette er altfor prematurt. Se også høringsvar fra lærerne ved Skaun ungdomsskole (Klubben) og elevrådet som får frem mange god argumenter for hvorfor det er så viktig å beholde dagens ordning!

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Jeg er rådgiver ved Skaun ungdomsskole. Dette forslaget vil være SVÆRT NEGATIVT for de 100-150 elevene fra Skaun kommune årlig. Å miste Melhus (som en svært stor andel av elevene, ikke minst fra Buvika søker seg inn til) vil være meget uheldig. Hverken Meldal, Frøya eller Kyrkesæterøra er reelle god alternativer. TENK REISEAVSTAND DA - snakker om nærskole ? Nærhet til hjemmet. Skal hele Skaun flytte på hybel ? Tullete forslag.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Jeg RÅDGIVER ved Skaun ungdomsskole. Dette forslaget er like lite gjennomtenkt og håpløst som forslag 2. Her får Skaun elever mange "nærskoler" som overhodet ikke er i nærheten av Skaun kommune, og derfor for 98% av elevene svært uaktuelle. Et miljø på

Orkdal videregående er heller ikke før om mange år i nærheten av å erstatte fagmiljøer på Skjetlein og Melhus. Vi her heller ikke i nærheten av å være en de av kompetansemiljøet i Orkdalsregionen på en slik måte at ungdommene trekker i nevneverdig grad dit. Det er også lenge igjen før kompetansemiljøet i Orkdalsregionen er utbygd på en slik måte at det er i nærheten av svare ut den bredden ungdommene fra Skaun har tilgang til med dagens ordning. Hvorfor skal tilbudet snevres inn så mye for Skaun kommune, mens Trondheim skal ha full vakgfrihet og bredde rett utenfor døra. Da må i det minste Skaun kommune få beholde tilgangen til sine nåværende nærskoler, inkludert Skjetlein!

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Dette forslaget er bedre enn 2 og 3, men langt dårligere enn dagens ordning, som inkluderer Skjetlein. Som rådgiver ved Skaun ungdomsskole ser jeg også idag at "ingen" av våre elever søker seg inn til Gauldal grunnet avstand og langt unna kommunekulturen en ellers er en del av. I tillegg er det helt håpløst at igjen risikerer å bli sendt til Oppdal, Røros, Hemne og Frøya. Dette igjen vil tvinge ungdommer som ikke er modne for det på hybel. Svært tragisk å miste fagmiljøet både på teknisk og miljø innenfor TIF og BA på Skjetlein. Ved denne vgs har ungdommer fra Skaun bidratt i en årrekke til utvikling av sin kvalitetskompetanse. Og her mister de også det. Alt i alt, et svært dårlig forslag, som ikke er i nærhet av dagens ordning, som er det langt beste for Skaun kommune sine ungdommer. Er det noen som ugleser Skaun kommune fullstendig her ? Vi er heller ikke i nærheten av å være en de av kompetansemiljøet i Orkdalsregionen på en slik måte at ungdommene trekker i nevneverdig grad dit. Det er også lenge igjen før kompetansemiljøet i Orkdalsregionen er utbygd på en slik måte at det er i nærheten av svare ut den bredden ungdommene fra Skaun har tilgang til med dagens ordning. Hvorfor skal tilbudet snevres inn så mye for Skaun kommune, mens Trondheim skal ha full vakgfrihet og bredde rett utenfor døra. Da må i det minste Skaun kommune få beholde tilgangen til sine nåværende nærskoler, inkludert Skjetlein!

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Som rådgiver ved Skaun ungdomsskole ser jeg at denne todelingen blir svært lite hensiktsmessig. Det blir som om hele fylket utenfor Trondheim skal betraktes som en by med skoler i nærheten av hverandre på rekke og rad, noe som jo ikke er tilfellet. Her risikerer jo ungdommen i Skaun kommune å bli spredt for alle vinduer og miste både nærheten til hjemmet og viktige vennskap. Fullstendig uryddig og lite omsorgsfullt forslag.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret?** Nei

**Avsender:** Melhus Ungdomsråd, Magnus Wolden, Leder ved Melhus Ungdomsråd

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Her er Melhus ungdomsråd klar i sin tale! vi ønsker å videreføre dagens ordning med nærskoleprinsippet. dette er fordi vi ønsker at alle unge som skal søke seg til videregående opplæring i Trøndelag skal ha noe forutsigbart å lene seg til. Vi vil ikke være med på å skape disse "eliteskolene" der de som sliter litt ekstra på skolen blir støtt ut av opplæringen.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** VERDAL KOMMUNE, Harald Morten Steen, Kommunalsjef oppvekst

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Nei**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Viser til formannskapetets behandling av sak 115/2024 i møte den 22.08.2024: Verdal kommune vil anbefale at det innføres fritt skolevalg som det foreslåes i forslag 2- 7 inntaksregioner med Innherred som en region. Dette begrunnes med: - Det viktigste i et Innherredsperspektiv er at regionen kan tilby så mange programområder som mulig, som vil gi ungdommene fra Innherred et likeverdig tilbud. Det er avgjørende at skolene har en bredde som sikrer faglighet og fleksibilitet til raskt å møte nye behov fra arbeids- og næringslivet. - Kunnskapsgrunnlaget vedlagt saken baserer seg på det som er gjeldende i dag, nærskoleprinsippet, en har lite kunnskap om hva en ev. endring vil medføre. - De videregående skolene på Innherred, er viktige institusjoner i sine kommuner, i sin region, for det offentlige og for næringslivet. For elever og foreldre. Regionens mulighet for å kunne tilby interessante arbeidsplasser innenfor en rekke områder.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**



**Avsender:** , Eirin Berg,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** TRONDHEIM SENTERPARTI, Aleksander Djupdal Rønningen, Lokallagsleder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Trondheim Sp mener at nærskoleprinsippet er den beste inntaksordningen for videregående utdanning i Trøndelag. Det finnes ingen perfekt inntaksordning, men nærskoleprinsippet er den inntaksordningen som er best og mest rettferdig for flest elever. Nærskoleprinsippet sørger for at de fleste elevene kommer inn på en skole i sitt nærmiljø og sørger desentralisert skolestruktur i fylket, med en variert tilbudsstruktur. Trondheim Sp ønsker for øvrig en gjeninnføring av nærskoleprinsippet i Trondheim kommune.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Disse konsekvensene mener vi innføring av rent karakterbasert opptak med sju regioner vil føre til: - Økt konkurranse om elevene mellom skoler i samme region. Dette kan påvirke skolen negativt. Forskning viser at konkurranse om elevene mellom skolene kan ta ressurser og fokus fra skolens kjernevirksomhet og ha en negativ effekt på det pedagogisk utviklingsarbeidet (blant annet Lundahl mfl. 2014). - Mindre forutsigbarhet for skolen når det kommer til elevtall som kan påvirke økonomien og dermed tilbudet ved skolen. - Økning i antall elever som ufrivillig må bo på hybel. - Et mer uforutsigbart linjetilbud ved de mindre skolen kan påvirke rekruttering av pedagogisk personell. - Fører til økt faglig segregering (A- og B skoler) spesielt på studiespesialisering. Alternativet med sju inntaksregioner er likevel det neste beste alternative etter dagens inntaksordning. Kilde Lundahl L, Arreman, I.E. Holm, A.S og Lundstrom(2014). Gymnasiet som marked. Lund: Borea Bokorlag.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Dette mener vi to regioner med rent karakterbasert vil føre til: - Mange av de samme konsekvensene som ved alternativet med syv regioner, bare at konsekvensene og effekten er større for flere elever.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Akademikerne ved Melhus vgs, Hilde Grande, Tillitsvalgt for Akademikerne ved Melhus vgs

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Melhus videregående skole (MVS) støtter skoleeiers premisser om at elevene skal få oppfylt ønske om kort skolevei. Ved karakterbasert inntak (fritt skolevalg) er sannsynligheten høy for at elever med lav poengsum blir tvunget til å reise lengre for å gå på skolen, mens de med høyere poengsum selv kan velge å reise lengre. Dette vil i praksis ikke oppleves som et fritt skolevalg for elevene som ikke klarer å konkurrere seg inn på det de ønsker. Hoved- og gjennomgående argument for å bevare dagens ordning: Karakterbasert inntak kan for noen øke motivasjonen til å få gode resultater, men det er også en forventning om at alle skolene jobber for økt skolekvalitet med et trygt skolemiljø og tilpasset opplæring for alle elever. Karakterbasert skoleinntak kan skape stress og utrygghet hos elevene. Et karakterbasert inntak kan gjøre elevene bekymret for om de får nok poeng til å konkurrere seg inn på det programområdet og skolen de ønsker. Elevens valg baseres på interesser og mål for videre utdanning, men mange velger også ut fra hvilken skole vennene går på. Forskning (Cecilie Rønning Haugen) viser til at et karakterbasert skoleinntak bidrar til økende ulikhet mellom elevene. Videre forsterkes en segregering basert på etnisitet og sosiale klasser. Kjønn spiller også en rolle for hvordan elevsammensetningen på de enkelte skolene blir. Her kan vi vise til mindretallet av gutter på Thora Storm vgs i Trondheim. Rønning Haugen har funnet at skolene kommer inn i henholdsvis negative og positive spiraler med hensyn til elevsammensetting. Disse spiralene medfører at noen skoler bli populære blant elevene, men andre skoler opplever elevflukt. Kilde: Podkast Lærerrømmet. Melhus vgs. er i en spesiell situasjon i og med at vi er plassert midt mellom to private aktører (KVT vgs og Øya vgs), samtidig som vi ligger svært nær Trondheim. Melhus vgs har som satsningsområde økt rekruttering for å tilpasse omliggende næringslivs behov for arbeidskraft. Attraktiviteten gjelder regionen generelt, hvor det blir viktig å ha så mange komplementære tilbud som mulig innenfor samme region og inntaksområde. Ledelse og ansatte har ambisjoner om å videreutvikle Nye Melhus videregående. Ved å videreføre nærskoleprinsippet og dagens inntaksordning mener vi målsettingen om å bevare grunnlaget for dagens skole- og tilbudsstruktur gjennom stabilt elevgrunnlag, og å sikre at ungdommer i størst mulig grad kan gå på sin nærskole, ivaretas. Med en slik modell kan en bidra til ønsket målsetting om økt gjennomføring i videregående opplæring. I tillegg kan det i større grad bidra til at alle kommuner, også de i utkantene, får tilgang til etterspurt kvalifisert arbeidskraft med både fagbrev og høyere utdanning. Oppsummert er Melhus videregående skole av den klare oppfatning at Trøndelag bør ha en

inntaksordning basert på nærskoleprinsippet/geografisk styrt inntak (dvs. alternativ 1 Nærskoleprinsippet (dagens ordning)). En slik ordning vil gi jevnt over like muligheter for alle elever i fylket vårt, og det vil bidra til kompetanseutvikling i alle kommuner og regioner gjennom samarbeid skole-bedrift. Det er viktig at også distrikts skolene oppleves attraktive for alle typer elever da samfunnet vårt har stort behov for kvalifisert arbeidskraft.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

En modell med fritt skolevalg innad i regioner vil kunne bidra til en uønsket polarisering mellom elevene basert på karaktersnitt. Forskning tyder på at den akademiske gevinsten av å pendle til mer prestisjetunge skoler ikke nødvendigvis fører til høyere skoletilfredshet og bedre psykisk helse (Saminathen, Låftman & Modin, 2019). I tillegg vil fylkeskommunen naturlig nok spare transportutgifter i en tid med store økonomiske utgifter. Karakterbasert inntak (fritt skolevalg) kan føre til økt segregering (Lundahl, Arreman & Lundström, 2014) både etter evne, sosial bakgrunn og etnisitet, noe som kan være uheldig for elever, skoler og nærmiljøer. Det vil også bidra til økte kjønnsforskjeller da jentene modnes tidligere og jevnt over skårer høyere på skolens karakterskala. For de elevene som ikke klarer å konkurrere seg inn på ønsket videregående skole nær hjemmet, vil det for noen bety flytting på hybel som 15-16 åring med de utfordringer det byr på (spesielt fare for frafall). En annen mulig konsekvens er at karakterbasert inntak (fritt skolevalg) innen regionene påvirker muligheten til å bygge stabile og gode fagmiljø, samt lærermobilitet. Hvis gode lærere trekkes mot de samme skolene som de de faglig sterke elevene, kan det fort dannes et A- og B-lag både når det gjelder elevgrunnlag og skolekvalitet. Et uforutsigbart arbeidsmarked for lærere hjelper heller ikke på rekrutteringen til dette viktige yrket. Og det er på ingen måte bærekraftig verken med tanke på miljø eller økonomi å skysse elever til skoler som ikke er nærskoler. Dette er inntaksregioner med store avstander internt i regionene (for eksempel fra Røros til Melhus). For elevene i Skaun vil det bety færre valgalternativ og lang reisevei for noen slik eksemplene i høringsdokumentet viser. Eksempel: Hvis en elev fra Buvika ønsker Elektro må han med denne modellen reise til Meldal vgs (46 km) eller Guri Kunna vgs (102 km). Med dagens ordning kan han velge Melhus vgs som ligger 7 km (og oppover) unna. Flere scenarier skisseres i høringsdokumentet: Søkere fra Skaun kommune vil få mindre valgmuligheter ved at de mister Melhus videregående skole, Gauldal videregående skole og Skjetlein videregående skole som nærskoler. Det er i dag 43 VG1-elever fra Skaun kommune som går ved Melhus videregående skole, 27 elever som går ved Skjetlein videregående skole, og ingen elever som går ved Gauldal videregående skole. Flere av

elevene vil dermed i stedet måtte reise til regionskolene - Orkdal videregående skole (studiespesialisering, helse og oppvekstfag, salg, service og reiseliv: 22 km reisevei fra Buvika) - Meldal videregående skole (teknologi og industrifag, bygg og anleggsteknikk, elektro og datateknologi, restaurant og matfag: 46 km. Skaun (Buvika) ligger nærmere Melhus videregående skole enn Orkdal videregående skole. Det gikk i skoleåret 2023/24 flere VG1-elever fra Skaun på Melhus videregående skole enn på Orkdal videregående skole. Inntaket for skoleåret 2024/25 viser at Melhus vgs har 45 elever fra Skaun (i tillegg til noen på ventelistene). Dagens ordning der også Skaunelever kan velge Melhus vgs fungerer meget godt. Det gir Melhus vgs et mangfold. Noen elever ønsker et miljøskifte fra ungdomsskolen noe som ivaretas med dagens inntaksordning. Melhus og Skaun har tilknytning og samarbeid på flere områder som har betydning for elevenes (bla støtteapparat og nettverk). Blant annet interkommunalt samarbeid innen barnevern, psykisk helse og rus, NAV, og ikke minst gjennom idrett og andre fritidsaktiviteter. Ved at både Melhus vgs og Orkdal vgs er reelle valg for disse elevene bidrar til at vi beholder elevene i den offentlige skolen og ikke private aktører eller Trondheimsskoler som har spesielle tilbud. Vi vil poengtere at en utbygging ved Melhus vgs uansett må iverksettes for å ivareta lovkrav i både Arbeidsmiljøloven og Opplæringsloven. Det vil være både innovativt, framtidsrettet og bærekraftig å følge eksisterende utbyggingsplan for Melhus vgs. Nå ved skolestart har 500 elever på inntakslista. Referanser: Saminathen, M.G., Låftman, S.B. & Modin. B. (2019). School Choice at a Cost? Academic Achievement, School Satisfaction and Psychological Complaints among Students in Disadvantaged Areas of Stockholm. International Journal of Environment Research and Public Health. Lundahl, L., Arreman. I.E., Holm, A.S & Lundström, U. (2014). Gymnasiet som Marknad. Boréa.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Se argumentasjon under forslag med sju regioner (pkt. 2). I tillegg vil dette forslaget innebære enda lengre reisevei og hybeltilværelse for elever med lav poengsum. Gauldalsregionen har heller ikke naturlig samarbeid verken innen opplæring, kultur og fritid med Værnes regionen.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Se argumentasjon under forslag med sju regioner (pkt. 2). Dette alternativet gir fortsatt lang reisevei for noen elever, men skolene i denne inndelingen har allerede et visst samarbeid. Det gjelder også elevers og familiers støtteapparat.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?** Vet ikke

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Det er vanskelig å se for seg konsekvensene av en slik inndeling. Hvis det blir en endring fra dagens ordning, vil kanskje dette alternativet være det som skåner elevene mest. Men, vi er også her bekymret for at dette alternativet gir en ustabil skolestruktur med de negative konsekvensene det har (A- og B- skoler, fagtilbud og lærerflukt).

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret?** Nei

**Avsender:** , Anne-Catrine Sæterli,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**



**Avsender:** , Paul Didrik Tårnesvik,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Vikhammer- og Saksvikområdet må anses som en del av Trondheim i dette spørsmålet. Området må regnes som en forstad til Trondheim, og er det området i Trøndelag utenfor Trondheim, med nærmest geografisk tilknytning til Trondheim.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Med vet ikke, menes her usikker. Med forutsetning der man må ta større hensyn til de som bor i Vikhammer- og Saksvikområdet sin nære beliggenhet til Trondheim. Her ligger Malvik VGS der elever fra Trondheim kan søke som om det var innen sin "region", men de som bor i området rundt Vikhammer, og som sokner mot Trondheim, ikke har samme mulighet til å søke mot byen. Det understrekes at skal man følge nærhetsprinsippet i form av geografisk beliggenhet, har Vikhammer en nærhet til Trondheim, og ikke Hommelvik eller Stjørndal. For eksempel er kommunegrensen mellom Trondheim og Saksvik noen hundre meter fra Saksvik skole. Her må man se til formålet med ordningen der man ønsker at elevene ikke skal flytte på hybel eller flytte hjemmefra. De elevene som bor på Vikhammer/Saksvik kan fint reise til Trondheims skoler uten å må flytte. Skal de samme elevene gå på skole i f.eks. Stjørndal, må man mest sannsynlig flytte på hybel. Årsaken til at Trondheimselevene kan søke seg til Malvik VGS, er jo nettopp fordi de da kan bo hjemme. Elever fra Vikhammer/Saksvik vil derfor komme i en urettferdig skvis med alle ordningene her.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Poenget med nærskoleprinsippet er fraværende.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Poenget med nærskole er med dette fraværende.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Hele poenget med nærskoleprinsippet er fraværende. Her tydeliggjøres forskjellsbehandlingen mellom de som bor i Trondheim og alle de andre som bor utenfor. Med slike regler oppfattes det som om fylkets innbyggere deles i et A-lag og et B-lag. Dette vil medføre større innflytting og press på boligområder i Trondheim.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** NORGES BONDELAG, Berit Johanne Sølberg, Seniorrådgiver

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Vet ikke**

**Eventuell kommentar:**

Trøndelag Bondelag har lagt sin kommentar i svarfelt 4B, men den gjelder egentlig som kommentar for alle alternativene. Vår kommentar omhandler Skjetlein vgs hvor nærskoleprinsippet har vært brukt slik at elever fra bl.a Skaun har kunnet søke seg dit til byggfag og TIF.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Fra Skjetlein vgs meldes det at nærskoleprinsippet som de har hatt mulighet til å bruke fungerer godt og at det er god elevtilstrømming til TIF, byggfag og naturbruk fra Skaun kommune. I forslag til ny inntaksordning for videregående skoler er Trondheim i alle forslag foreslått som egen region for karakterbasert inntak. For en skole i utkanten av Trondheim kommune og med lengre reiseavstand enn de andre skolene i kommunen kan det slå uheldig ut på søkertallet hvis Skjetlein vgs ikke kan bruke nærskoleprinsippet. Ungdommer går i flokk og påvirker hverandre ved valg av skole og studieretning. Et større skolemiljø med flere studieretninger anser Trøndelag Bondelag som en fordel for å sikre rekruttering til naturbruk. Derfor er det nødvendig at Skjetlein

vgs har inntaksområde i omlandet som Skaun er, for byggfag og TIF. Det er fortsatt viktig at hele fylket er inntaksområde for studieretning naturbruk for de to offentlige skolene våre som har det tilbudet. God rekruttering til naturbruk er viktig for landbruket i Trøndelag.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** NÆRINGS- OG UTDANNINGSLIVETS HOVEDORGANISASJON, Marte Løvik, Seniorrådgiver

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Nei**

**Eventuell kommentar:**

NHO Trøndelag takker for muligheten til å gi hørings svar til Trøndelag fylkeskommune om inntaksregioner i fylket. NHO Trøndelag støtter overgangen til inntak basert på regioner i fylket og mener det er en av løsningene for å kunne tilby et kvalitetsmessig godt utdanningstilbud i fylket. Det tar inn over seg de demografiske endringene i befolkningen og kan samtidig svare opp hvordan kompetansetilbudet er for fylket som helhet, tilpasset regionenes ulike arbeidsmarked og kompetansebehov. Hvilket antall regioner tar vi ikke stilling til, utover at antallet bør begrenses. Vi har videre flere innspill på hvordan regionene må deles opp og organiseres. Loven er tydelig på at arbeidslivets behov skal vektlegges når videregående skole planlegges, dette gjelder helt klart i fagtilbudet, men må også gjelde når det kommer til struktur og inntak. Inntak basert på regioner kan bygge opp under bo- og arbeidsmarkedsregioner. Vi anbefaler at man ser til disse for å finne regioner for inntak. Disse er overlappende og flere kommuner tilhører flere regioner noe som understøtter at det skal være få regioner for inntak i videregående skole. Færre regioner vil kunne gi et lettere inntakssystem med færre unntak og mindre byråkrati. Trøndelag fylkeskommune har en økonomisk situasjon som tilsier at det må tas grep på tilbudsstrukturen i fylket. De demografiske endringene vi ser i hele fylket gjør det samtidig nødvendig. En betydelig nedgang i antall elever utenfor Trondheim samtidig som det er en økning i Trondheim må tilsi endringer, både i bygningsmasse og finansiering. Noen kommuner som Malvik og Skaun må være del av flere regioner, de tilhører Trondheimsregionen som bo- og arbeidsmarked og bør tilhøre Trondheimsområdet på inntak også. Det samme gjelder for Frosta som bør kunne tilhøre både Værnesregionen og Innherred. Dette kan gjelde andre kommuner også som naturlig tilhører flere regioner. Dette kan selvsagt løses med å ha færre regioner for resten av fylket, men det må løses opp så flere kan være en del av inntaket i Trondheim, da de er en naturlig del av bo- og arbeidsmarkedet i Trondheim. Skoler som ligger nært hverandre geografisk må kunne slås sammen organisatorisk med en rektor og fagtilbudet må kunne dekkes gjennom å dele tilbudene mellom skolene, slik at fagtilbudet fordeles mellom skolene, og det ikke tilbys dobbelt. Dette sikrer større fagmiljø og bør gi mulighet til både større faglig bredde og tilbud til elevene. NHO Trøndelag forventer at fylkeskommunen er en pådriver for et godt samarbeid med bedriftene rundt i fylket, og at bedriftene brukes for å sikre god utdanning i områder med stor avstand til skole. Gjennom aktiv bruk av for eksempel modulbasert opplæring eller opplæring i bedrift kan det etableres bedre løsning for eleven. Da det ikke er mulig å tilby opplæring i alle fag vil dette kunne være et godt alternativ som også sikrer faglig god

kvalitet og bredde. For å legge til rett for at bedriftene sikres nok og riktig kompetanse, bør fylkeskommunen aktivt jobbe med alternative løsninger i områder med lang geografisk avstand til skoletilbudet. NHO Trøndelag mener det er viktig å gi elevene kunnskap innen entreprenørskap og innovasjon og arbeidet med dette må styrkes i fylkeskommunen spesielt innen yrkesfagene. NHO Trøndelag mener det er både stordriftsfordeler og smådriftsulemper som tilsier at fylket bør vurdere enten sammenslåing eller nedleggelse av skoler eller annen organisering av de minste skolene. NHO Trøndelag mener det er svært gledelig at antallet som tar yrkesfag øker, regionen trenger flere dyktige fagarbeidere. En stor økning i yrkesfag i Trondheim gir press på lokalene og det er da viktig at det prioriteres å sikre gode og store nok lokaler til undervisning. NHO Trøndelag mener fylkeskommunen bør vurdere å endre budsjettmodellen slik at det blir mer lik tildeling pr elev i hele fylket. Elever i aksen mellom Orkanger/Melhus til Steinkjer må kunne jevnstilles med elever i Trondheim, og det må vurderes å ha lik tildeling på skoler i dette området.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

NHO Trøndelag takker for muligheten til å gi høringssvar til Trøndelag fylkeskommune om inntaksregioner i fylket. NHO Trøndelag støtter overgangen til inntak basert på regioner i fylket og mener det er en av løsningene for å kunne tilby et kvalitetsmessig godt utdanningstilbud i fylket. Det tar inn over seg de demografiske endringene i befolkningen og kan samtidig svare opp hvordan kompetansetilbudet er for fylket som helhet, tilpasset regionenes ulike arbeidsmarked og kompetansebehov. Hvilket antall regioner tar vi ikke stilling til, utover at antallet bør begrenses. Vi har videre flere innspill på hvordan regionene må deles opp og organiseres. Loven er tydelig på at arbeidslivets behov skal vektlegges når videregående skole planlegges, dette gjelder helt klart i fagtilbudet, men må også gjelde når det kommer til struktur og inntak. Inntak basert på regioner kan bygge opp under bo- og arbeidsmarkedsregioner. Vi anbefaler at man ser til disse for å finne regioner for inntak. Disse er overlappende og flere kommuner tilhører flere regioner noe som understøtter at det skal være få regioner for inntak i videregående skole. Færre regioner vil kunne gi et lettere inntakssystem med færre unntak og mindre byråkrati. Trøndelag fylkeskommune har en økonomisk situasjon som tilsier at det må tas grep på tilbudsstrukturen i fylket. De demografiske endringene vi ser i hele fylket gjør det samtidig nødvendig. En betydelig nedgang i antall elever utenfor Trondheim samtidig som det er en økning i Trondheim må tilsi endringer, både i bygningsmasse og finansiering. Noen kommuner som Malvik og Skaun må være del av flere regioner, de tilhører Trondheimsregionen som bo- og arbeidsmarked og bør tilhøre

Trondheimsområdet på inntak også. Det samme gjelder for Frosta som bør kunne tilhøre både Værnesregionen og Innherred. Dette kan gjelde andre kommuner også som naturlig tilhører flere regioner. Dette kan selvsagt løses med å ha færre regioner for resten av fylket, men det må løses opp så flere kan være en del av inntaket i Trondheim, da de er en naturlig del av bo- og arbeidsmarkedet i Trondheim. Skoler som ligger nært hverandre geografisk må kunne slås sammen organisatorisk med en rektor og fagtilbudet må kunne dekkes gjennom å dele tilbudene mellom skolene, slik at fagtilbudet fordeles mellom skolene, og det ikke tilbys dobbelt. Dette sikrer større fagmiljø og bør gi mulighet til både større faglig bredde og tilbud til elevene. NHO Trøndelag forventer at fylkeskommunen er en pådriver for et godt samarbeid med bedriftene rundt i fylket, og at bedriftene brukes for å sikre god utdanning i områder med stor avstand til skole. Gjennom aktiv bruk av for eksempel modulbasert opplæring eller opplæring i bedrift kan det etableres bedre løsning for eleven. Da det ikke er mulig å tilby opplæring i alle fag vil dette kunne være et godt alternativ som også sikrer faglig god kvalitet og bredde. For å legge til rett for at bedriftene sikres nok og riktig kompetanse, bør fylkeskommunen aktivt jobbe med alternative løsninger i områder med lang geografisk avstand til skoletilbudet. NHO Trøndelag mener det er viktig å gi elevene kunnskap innen entreprenørskap og innovasjon og arbeidet med dette må styrkes i fylkeskommunen spesielt innen yrkesfagene. NHO Trøndelag mener det er både stordriftsfordeler og smådriftsulempet som tilsier at fylket bør vurdere enten sammenslåing eller nedleggelse av skoler eller annen organisering av de minste skolene. NHO Trøndelag mener det er svært gledelig at antallet som tar yrkesfag øker, regionen trenger flere dyktige fagarbeidere. En stor økning i yrkesfag i Trondheim gir press på lokalene og det er da viktig at det prioriteres å sikre gode og store nok lokaler til undervisning. NHO Trøndelag mener fylkeskommunen bør vurdere å endre budsjettmodellen slik at det blir mer lik tildeling pr elev i hele fylket. Elever i aksene mellom Orkanger/Melhus til Steinkjer må kunne jevnstilles med elever i Trondheim, og det må vurderes å ha lik tildeling på skoler i dette området.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

NHO Trøndelag takker for muligheten til å gi hørings svar til Trøndelag fylkeskommune om inntaksregioner i fylket. NHO Trøndelag støtter overgangen til inntak basert på regioner i fylket og mener det er en av løsningene for å kunne tilby et kvalitetsmessig godt utdanningstilbud i fylket. Det tar inn over seg de demografiske endringene i befolkningen og kan samtidig svare opp hvordan kompetansetilbudet er for fylket som helhet, tilpasset regionenes ulike arbeidsmarked og kompetansebehov. Hvilket antall

regioner tar vi ikke stilling til, utover at antallet bør begrenses. Vi har videre flere innspill på hvordan regionene må deles opp og organiseres. Loven er tydelig på at arbeidslivets behov skal vektlegges når videregående skole planlegges, dette gjelder helt klart i fagtilbudet, men må også gjelde når det kommer til struktur og inntak. Inntak basert på regioner kan bygge opp under bo- og arbeidsmarkedsregioner. Vi anbefaler at man ser til disse for å finne regioner for inntak. Disse er overlappende og flere kommuner tilhører flere regioner noe som understøtter at det skal være få regioner for inntak i videregående skole. Færre regioner vil kunne gi et lettere inntakssystem med færre unntak og mindre byråkrati. Trøndelag fylkeskommune har en økonomisk situasjon som tilsier at det må tas grep på tilbudsstrukturen i fylket. De demografiske endringene vi ser i hele fylket gjør det samtidig nødvendig. En betydelig nedgang i antall elever utenfor Trondheim samtidig som det er en økning i Trondheim må tilsa endringer, både i bygningsmasse og finansiering. Noen kommuner som Malvik og Skaun må være del av flere regioner, de tilhører Trondheimsregionen som bo- og arbeidsmarked og bør tilhøre Trondheimsområdet på inntak også. Det samme gjelder for Frosta som bør kunne tilhøre både Værnesregionen og Innherred. Dette kan gjelde andre kommuner også som naturlig tilhører flere regioner. Dette kan selvsagt løses med å ha færre regioner for resten av fylket, men det må løses opp så flere kan være en del av inntaket i Trondheim, da de er en naturlig del av bo- og arbeidsmarkedet i Trondheim. Skoler som ligger nært hverandre geografisk må kunne slås sammen organisatorisk med en rektor og fagtilbudet må kunne dekkes gjennom å dele tilbudene mellom skolene, slik at fagtilbudet fordeles mellom skolene, og det ikke tilbys dobbelt. Dette sikrer større fagmiljø og bør gi mulighet til både større faglig bredde og tilbud til elevene. NHO Trøndelag forventer at fylkeskommunen er en pådriver for et godt samarbeid med bedriftene rundt i fylket, og at bedriftene brukes for å sikre god utdanning i områder med stor avstand til skole. Gjennom aktiv bruk av for eksempel modulbasert opplæring eller opplæring i bedrift kan det etableres bedre løsning for eleven. Da det ikke er mulig å tilby opplæring i alle fag vil dette kunne være et godt alternativ som også sikrer faglig god kvalitet og bredde. For å legge til rett for at bedriftene sikres nok og riktig kompetanse, bør fylkeskommunen aktivt jobbe med alternative løsninger i områder med lang geografisk avstand til skoletilbudet. NHO Trøndelag mener det er viktig å gi elevene kunnskap innen entreprenørskap og innovasjon og arbeidet med dette må styrkes i fylkeskommunen spesielt innen yrkesfagene. NHO Trøndelag mener det er både stordriftsfordeler og smådriftsulempere som tilsier at fylket bør vurdere enten sammenslåing eller nedleggelse av skoler eller annen organisering av de minste skolene. NHO Trøndelag mener det er svært gledelig at antallet som tar yrkesfag øker, regionen trenger flere dyktige fagarbeidere. En stor økning i yrkesfag i Trondheim gir press på lokalene og det er da viktig at det prioriteres å sikre gode og store nok lokaler til undervisning. NHO Trøndelag mener fylkeskommunen bør vurdere å endre budsjettmodellen slik at det blir mer lik tildeling pr elev i hele fylket. Elever i aksen



mellom Orkanger/Melhus til Steinkjer må kunne jevnstilles med elever i Trondheim, og det må vurderes å ha lik tildeling på skoler i dette området.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

NHO Trøndelag takker for muligheten til å gi hørings svar til Trøndelag fylkeskommune om inntaksregioner i fylket. NHO Trøndelag støtter overgangen til inntak basert på regioner i fylket og mener det er en av løsningene for å kunne tilby et kvalitetsmessig godt utdanningstilbud i fylket. Det tar inn over seg de demografiske endringene i befolkningen og kan samtidig svare opp hvordan kompetansetilbudet er for fylket som helhet, tilpasset regionenes ulike arbeidsmarked og kompetansebehov. Hvilket antall regioner tar vi ikke stilling til, utover at antallet bør begrenses. Vi har videre flere innspill på hvordan regionene må deles opp og organiseres. Loven er tydelig på at arbeidslivets behov skal vektlegges når videregående skole planlegges, dette gjelder helt klart i fagtilbudet, men må også gjelde når det kommer til struktur og inntak. Inntak basert på regioner kan bygge opp under bo- og arbeidsmarkedsregioner. Vi anbefaler at man ser til disse for å finne regioner for inntak. Disse er overlappende og flere kommuner tilhører flere regioner noe som understøtter at det skal være få regioner for inntak i videregående skole. Færre regioner vil kunne gi et lettere inntakssystem med færre unntak og mindre byråkrati. Trøndelag fylkeskommune har en økonomisk situasjon som tilsier at det må tas grep på tilbudsstrukturen i fylket. De demografiske endringene vi ser i hele fylket gjør det samtidig nødvendig. En betydelig nedgang i antall elever utenfor Trondheim samtidig som det er en økning i Trondheim må tilsa endringer, både i bygningsmasse og finansiering. Noen kommuner som Malvik og Skaun må være del av flere regioner, de tilhører Trondheimsregionen som bo- og arbeidsmarked og bør tilhøre Trondheimsområdet på inntak også. Det samme gjelder for Frosta som bør kunne tilhøre både Værnesregionen og Innherred. Dette kan gjelde andre kommuner også som naturlig tilhører flere regioner. Dette kan selvsagt løses med å ha færre regioner for resten av fylket, men det må løses opp så flere kan være en del av inntaket i Trondheim, da de er en naturlig del av bo- og arbeidsmarkedet i Trondheim. Skoler som ligger nært hverandre geografisk må kunne slås sammen organisatorisk med en rektor og fagtilbudet må kunne dekkes gjennom å dele tilbudene mellom skolene, slik at fagtilbudet fordeles mellom skolene, og det ikke tilbys dobbelt. Dette sikrer større fagmiljø og bør gi mulighet til både større faglig bredde og tilbud til elevene. NHO Trøndelag forventer at fylkeskommunen er en pådriver for et godt samarbeid med bedriftene rundt i fylket, og at bedriftene brukes for å sikre god utdanning i områder med stor avstand til skole. Gjennom aktiv bruk av for eksempel modulbasert opplæring eller

opplæring i bedrift kan det etableres bedre løsninger for eleven. Da det ikke er mulig å tilby opplæring i alle fag vil dette kunne være et godt alternativ som også sikrer faglig god kvalitet og bredde. For å legge til rett for at bedriftene sikres nok og riktig kompetanse, bør fylkeskommunen aktivt jobbe med alternative løsninger i områder med lang geografisk avstand til skoletilbudet. NHO Trøndelag mener det er viktig å gi elevene kunnskap innen entreprenørskap og innovasjon og arbeidet med dette må styrkes i fylkeskommunen spesielt innen yrkesfagene. NHO Trøndelag mener det er både stordriftsfordeler og smådriftsulempere som tilsier at fylket bør vurdere enten sammenslåing eller nedleggelse av skoler eller annen organisering av de minste skolene. NHO Trøndelag mener det er svært gledelig at antallet som tar yrkesfag øker, regionen trenger flere dyktige fagarbeidere. En stor økning i yrkesfag i Trondheim gir press på lokalene og det er da viktig at det prioriteres å sikre gode og store nok lokaler til undervisning. NHO Trøndelag mener fylkeskommunen bør vurdere å endre budsjettmodellen slik at det blir mer lik tildeling pr elev i hele fylket. Elever i aksene mellom Orkanger/Melhus til Steinkjer må kunne jevnstilles med elever i Trondheim, og det må vurderes å ha lik tildeling på skoler i dette området.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

NHO Trøndelag takker for muligheten til å gi hørings svar til Trøndelag fylkeskommune om inntaksregioner i fylket. NHO Trøndelag støtter overgangen til inntak basert på regioner i fylket og mener det er en av løsningene for å kunne tilby et kvalitetsmessig godt utdanningstilbud i fylket. Det tar inn over seg de demografiske endringene i befolkningen og kan samtidig svare opp hvordan kompetansetilbudet er for fylket som helhet, tilpasset regionenes ulike arbeidsmarked og kompetansebehov. Hvilket antall regioner tar vi ikke stilling til, utover at antallet bør begrenses. Vi har videre flere innspill på hvordan regionene må deles opp og organiseres. Loven er tydelig på at arbeidslivets behov skal vektlegges når videregående skole planlegges, dette gjelder helt klart i fagtilbudet, men må også gjelde når det kommer til struktur og inntak. Inntak basert på regioner kan bygge opp under bo- og arbeidsmarkedsregioner. Vi anbefaler at man ser til disse for å finne regioner for inntak. Disse er overlappende og flere kommuner tilhører flere regioner noe som understøtter at det skal være få regioner for inntak i videregående skole. Færre regioner vil kunne gi et lettere inntakssystem med færre unntak og mindre byråkrati. Trøndelag fylkeskommune har en økonomisk situasjon som tilsier at det må tas grep på tilbudsstrukturen i fylket. De demografiske endringene vi ser i hele fylket gjør det samtidig nødvendig. En betydelig nedgang i antall elever utenfor Trondheim samtidig som det er en økning i Trondheim må tilsi endringer, både i bygningsmasse og

finansiering. Noen kommuner som Malvik og Skaun må være del av flere regioner, de tilhører Trondheimsregionen som bo- og arbeidsmarked og bør tilhøre Trondheimsområdet på inntak også. Det samme gjelder for Frosta som bør kunne tilhøre både Værnesregionen og Innherred. Dette kan gjelde andre kommuner også som naturlig tilhører flere regioner. Dette kan selvsagt løses med å ha færre regioner for resten av fylket, men det må løses opp så flere kan være en del av inntaket i Trondheim, da de er en naturlig del av bo- og arbeidsmarkedet i Trondheim. Skoler som ligger nært hverandre geografisk må kunne slås sammen organisatorisk med en rektor og fagtilbudet må kunne dekkes gjennom å dele tilbudene mellom skolene, slik at fagtilbudet fordeles mellom skolene, og det ikke tilbys dobbelt. Dette sikrer større fagmiljø og bør gi mulighet til både større faglig bredde og tilbud til elevene. NHO Trøndelag forventer at fylkeskommunen er en pådriver for et godt samarbeid med bedriftene rundt i fylket, og at bedriftene brukes for å sikre god utdanning i områder med stor avstand til skole. Gjennom aktiv bruk av for eksempel modulbasert opplæring eller opplæring i bedrift kan det etableres bedre løsninger for elevene. Da det ikke er mulig å tilby opplæring i alle fag vil dette kunne være et godt alternativ som også sikrer faglig god kvalitet og bredde. For å legge til rett for at bedriftene sikres nok og riktig kompetanse, bør fylkeskommunen aktivt jobbe med alternative løsninger i områder med lang geografisk avstand til skoletilbudet. NHO Trøndelag mener det er viktig å gi elevene kunnskap innen entreprenørskap og innovasjon og arbeidet med dette må styrkes i fylkeskommunen spesielt innen yrkesfagene. NHO Trøndelag mener det er både stordriftsfordeler og smådriftsulemper som tilsier at fylket bør vurdere enten sammenslåing eller nedleggelse av skoler eller annen organisering av de minste skolene. NHO Trøndelag mener det er svært gledelig at antallet som tar yrkesfag øker, regionen trenger flere dyktige fagarbeidere. En stor økning i yrkesfag i Trondheim gir press på lokalene og det er da viktig at det prioriteres å sikre gode og store nok lokaler til undervisning. NHO Trøndelag mener fylkeskommunen bør vurdere å endre budsjettmodellen slik at det blir mer lik tildeling pr elev i hele fylket. Elever i aksene mellom Orkanger/Melhus til Steinkjer må kunne jevnstilles med elever i Trondheim, og det må vurderes å ha lik tildeling på skoler i dette området.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Verdal videregående skole, Bjørn Sivert Woll, Rektor

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Skoleutvalgets hørings svar til ny inntaksordning i Trøndelag Verdal vgs Skoleutvalgsmøte- fredag 23. august 2024 Det er krevende å skulle vurdere konsekvensene av et mer fritt skolevalg i Trøndelag. Alle konsekvenser av endringen i høringsforslaget er basert på dagens inntaksordning. Vi er usikre om en endring i inntaksordning for våre elever vil få store konsekvenser. Det er innført fritt skolevalg på Vg1 Idrettsfag og skolen merker liten eller ingen endring i søkemønsteret til tilbudet. Hvordan dette for eksempel vil slå ut på for eksempel Utdanningsprogram Studiespesialisering er mer usikkert. Det henvises til forskning hvor elever i liten grad ønsker seg til større skoler/større fagmiljø. Vi gjør oppmerksom på at det kan være like naturlig å søke fra en vertskommune til en mindre skole i nabokommunen. Søkere fra Inderøy kommune bør ha lik rett å søke til andre skoler enn Steinkjer vgs slik som det kan se ut i høringskrivet. Det brukes tall som i dag underbygger at ingen elever fra Verdal kommune går på Studiespesialisering på Levanger vgs. Det bør ikke være overraskende, all den tid elevene styres til sin vertskommune om tilbudet finnes på flere enn en skole i regionen. Skoleutvalget ved Verdal vgs vil primært videreføre dagens nærskoleprinsipp. Fordi: - Vi er av den oppfatning at det beste for elevene på Innherred er å kunne søke på et bredt grunnlag, men samtidig kunne velge en skole som ikke er langt fra heimen. - Samfunnsøkonomisk er det økonomisk at elevene går på sin nærskole og enkelte eleven slipper utgifter til hybel og Fylkeskommunen sparer skyssutgifter. - I et samfunns perspektiv vet vi at det er større sjanse for at ungdommene kommer tilbake til sin region, etter endt utdanning, hvis de også er i regionen sin under videregående opplæring. - Skolene rekrutterer i dag ungdommer fra Innherred. Ved innføring av fritt skolevalg er det en risiko for lekkasje som vil svekke bredden av utdanningstilbud i regionen. - Innføring av inntaksregioner kan i verste fall bety fritt skolevalg for de få og elevene med de beste karakterene. Rektor og sekretær Bjørn Sivert Woll

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Sekundær løsning: Forslag med sju inntaksområder (Innherred) Dersom det innføres inntaksregioner er dette alternativet med Innherred som en region, den foretrukne

løsningen. Fordi: - Det viktigste i er at regionen kan tilby så mange programområder som mulig, som vil gi ungdommene fra Innherred et likeverdig tilbud. Det er avgjørende at skolene har en bredde som sikrer faglighet og fleksibilitet til raskt å møte nye behov fra arbeids- og næringslivet. - Kunnskapsgrunnlaget vedlagt saken baserer seg på det som er gjeldende i dag, nærskoleprinsippet, en har lite kunnskap om hva en ev. endring vil medføre. - De videregående skolene på Innherred, er viktige institusjoner i sine kommuner, i sin region, for det offentlige og for næringslivet. For elever og foreldre. Regionens mulighet for å kunne tilby interessante arbeidsplasser innenfor en rekke områder.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Ikke vurdert da dette ikke er foretrukket modell.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Ikke vurdert da dette ikke er foretrukket modell.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Ikke vurdert da dette ikke er foretrukket modell.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Skaun ungdomsråd, Marcus Nilsen Aastum, Nestleder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Vi i ungdomsrådet mener at dagens ordning fungerer godt for ungdommen i Skaun, og sikrer en kort reisevei for de fleste utdanningsprogram. Dette gir oss også muligheten til å søke oss inn på skoler i Trondheim for utdanningsprogram som ikke tilbys hos nærskolene, men som fortsatt gjør at reiseveien er såpass kort at man kan fortsette å bo hjemme. Vi mener også dette er alternativet som stemmer nærmest UFUs arbeidsprogram: Kappittel 3.1: UFU skal jobbe for å bevare nærskoleprinsippet i Trøndelag.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Dette alternativet stiller vi oss sterkt imot, da dette vil øke reiseveien betraktelig for mesteparten av søkere i Skaun. Vi mister også skolen Skaun per dags dato har flest elever hos: Melhus Vgs, som er bare 15 minutter unna kommunens største tettsted, Buvika.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Vi stiller oss imot dette alternativet, på samme grunnlag som alternativ 2.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Vi stiller oss bak dette forslaget, da dette gir Skaun tilgang til de fleste nærmeste videregående skolene. Vi ønsker derimot en særordning for kommunen for elever i Skaun å kunne søke inn til skoler i Trondheim, spesielt Skjetlein VGS, med tanke på reisevei.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Vi stiller oss også bak dette forslaget, med samme grunnlag som i alternativ 4. Vi vil også her påpeke et ønske om en særordning for å inkludere skolene i Trondheim for Skaun med tanke på reisevei, da spesielt Skjetlein VGS

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Malvik videregående skole, Christian Bauer, Rektor

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Malvik vgs er veldig bekymret for at en innføring av fritt skolevalg med 2, 4 eller 7 regioner vil føre til en nedgang i elevtallet. Kunnskapsgrunnlaget til høringsdokument viser at avstand hjem-skole er en viktig faktor ved skolevalg. Alle søkere bosatt i Hommelvik vil ha mulighet til å velge både Malvik vgs og Ole Vig vgs som sin nærskole. Avstand fra Hommelvik til Malvik og Stjørdal er tilnærmet lik. Vi forventer at flere elever kommer til å søke seg til Ole Vig. Ole Vig har ikke ubegrenset plass, men måtte i skoleår 204-25 går ned med en klasse på studiespesialiserende. Hvis Malvik vgs etter innføring av fritt skolevalg mister 15-25 elever på studiespesialiserende er det dramatisk og vil føre til overtallighet. Samtidig vil et lavere elevtall på studiespesialiserende føre til et dårligere programfagtilbud på Vg2 og Vg3 ST. Kollektivtransport fra Sveberg til Malvik vgs er begrenset og kan føre til at flere elever vil velge Ole Vig hvis det viser seg at kollektivtilbud fra Sveberg til Stjørdal er bedre.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Samme konsekvenser som i punkt 2.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**



Samme konsekvenser som i punkt 2.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Samme konsekvenser som i punkt 2.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Strinda videregående skole, Herdis Floan, Rektor

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Vurder om kommuner i randsonen til Trondheim pga reisevei, kan ha skoler i Trondheim som nærskole. Eks. Søkere fra Malvik kommune som søker RM. Sistnevnte er et sårbart utdanningsprogram, og terskler for å søke må fjernes så langt råd er.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Vi mener at søkere uansett bosted i Trøndelag må få så kort vei som mulig, og at med nærskoleprinsippet vil elever med de laveste karakterene i større grad enn med karakterbasert inntak, være sikret å bo hjemme/slippe lang pendling. TRFK vil spare transportkostnader, og skoler i distriktet vil være sikret flere elever.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Vi mener at søkere uansett bosted i Trøndelag må få så kort vei som mulig, og at med nærskoleprinsippet vil elever med de laveste karakterene i større grad enn med karakterbasert inntak, være sikret å bo hjemme/slippe lang pendling. TRFK vil spare transportkostnader, og skoler i distriktet vil være sikret flere elever.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Vi mener at søkere uansett bosted i Trøndelag må få så kort vei som mulig, og at med nærskoleprinsippet vil elever med de laveste karakterene i større grad enn med

karakterbasert inntak, være sikret å bo hjemme/slippe lang pendling. TRFK vil spare transportkostnader, og skoler i distriktet vil være sikret flere elever.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?** Nei

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Vi mener at søkere uansett bosted i Trøndelag må få så kort vei som mulig, og at med nærskoleprinsippet vil elever med de laveste karakterene i større grad enn med karakterbasert inntak, være sikret å bo hjemme/slippe lang pendling. TRFK vil spare transportkostnader, og skoler i distriktet vil være sikret flere elever.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret?** Nei

**Avsender:** Levanger videregående skole, Grethe Elianna Friedrich, Rektor

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Dette prinsippet har flere fordeler: Det underbygger lokalt tilhørighet og samfunnsbygging. Det er grunn til å tro at elever som går på skole i sitt nærmiljø, bidrar til å styrke lokalsamfunnet og bygge sterke bånd mellom elever, foreldre og lokalsamfunnet. Det reduserer reisetid og kostnader. Vi tror det kan ha betydning for ungdommenes trivsel og føre til mindre stress for elevene. Mindre bruk av transportmidler reduserer miljøbelastningen, noe som er i tråd med bærekraftsmålene. Alle elever får tilgang til videregående opplæring, uavhengig av karakterer, noe som kan bidra til å utjevne sosiale forskjeller. Elever opplever større stabilitet og kontinuitet i sin skolegang, da de ofte fortsetter med venner og kjente fra grunnskolen. Foreldre kan lettere engasjere seg i skoleaktiviteter og oppfølging når skolen ligger i nærmiljøet

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Karakterbasert inntak har flere ulemper. Det kan føre til større press og mer stress for elevene, noe som kan påvirke deres mentale helse og trivsel negativt. Et sikt prinsipp er urettferdighet for elever med ulike forutsetninger. Faktorer som læringsvansker, sosioøkonomisk bakgrunn og familiære forhold kan påvirke elevenes prestasjoner, noe som kan føre til urettferdighet i inntaksprosessen. Når vi tar inn elever basert på karakterer kan skolene ende opp med mindre mangfold, både når det gjelder akademiske evner og sosiale bakgrunner. Vi frykter for at fokuset for elevene blir mer på karakterer enn på faktisk læring og forståelse, noe som kan redusere kvaliteten på utdanningen. Karakterbasert inntak øker sannsynligheten for at elever med talenter innenfor områder som ikke nødvendigvis reflekteres i karakterene, kan bli ekskludert fra skoler de ellers kunne ha blomstret på. En annen ting er at elever i distriktene kan ha færre muligheter til å konkurrere om plasser på populære skoler i byene, noe som kan føre til at de må reise langt for å få den utdanningen de ønsker.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** LO I TRONDHEIM OG OMEGN, Astrid Torsmyr Kjelsnes, Sekretær

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Nei**

**Eventuell kommentar:**

LO i Trondheim mener at man også i Trondheim må ha nærskoleprinsipp.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

LO i Trondheim mener det er viktig for å bevare gode lokalmiljøer at man beholder geografisk basert opptak. Vi frykter for konsekvensene dette kan for yrkesfagene, særlig uten for Trondheim. Men også inne for Trondheim kommune, det man risikere å få A og B skoler. Det kan skape negative utvikling i ungdomsmiljøene, og der arbeidsvilkårene for de ansatte vil bli svært ulik. Vi vet også at dersom flere må flytte hjem for å fullføre vgs, øker sannsynligheten for at frafall og at flere ikke fullfører utdanningen sin. Med karakterbasert opptak vil det bare være elever som får de aller beste karakterene som får velge, og vi vet at dette favoriserer elever med foreldre med akademisk bakgrunn fordi skolen i stor grad vektlegger boklig kunnskap.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

LO i Trondheim mener det er viktig for å bevare gode lokalmiljøer at man beholder geografisk basert opptak. Vi frykter for konsekvensene dette kan for yrkesfagene, særlig uten for Trondheim. Men også inne for Trondheim kommune, det man risikere å få A og B skoler. Det kan skape negative utvikling i ungdomsmiljøene, og der arbeidsvilkårene for de ansatte vil bli svært ulik. Vi vet også at dersom flere må flytte hjem for å fullføre vgs, øker sannsynligheten for at frafall og at flere ikke fullfører utdanningen sin. Med karakterbasert opptak vil det bare være elever som får de aller beste karakterene som får velge, og vi vet at dette favoriserer elever med foreldre med akademisk bakgrunn fordi skolen i stor grad vektlegger boklig kunnskap.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

LO i Trondheim mener det er viktig for å bevare gode lokalmiljøer at man beholder geografisk basert opptak. Vi frykter for konsekvensene dette kan for yrkesfagene, særlig uten for Trondheim. Men også inne for Trondheim kommune, det man risikere å få A og B skoler. Det kan skape negative utvikling i ungdomsmiljøene, og der arbeidsvilkårene for de ansatte vil bli svært ulik. Vi vet også at dersom flere må flytte hjem for å fullføre vgs, øker sannsynligheten for at frafall og at flere ikke fullfører utdanningen sin. Med karakterbasert opptak vil det bare være elever som får de aller beste karakterene som får velge, og vi vet at dette favoriserer elever med foreldre med akademiskbakgrunn fordi skolen i stor grad vektlegger boklig kunnskap.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Ungdommens råd, Snåsa kommune, Åge Eriksen, Sekretær for Ungdommens råd

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Forslag om videreføring av nærskoleprinsippet (dagens ordning) Det beste for videregående elevene i Snåsa kommune er at nærskoleprinsippet videreføres. Det begrunnes slik: De kan velge kort vei til nærmeste skole og slipper hybelliv i et område der offentlig kommunikasjon er en utfordring. Elevene bor hjemme og kan delta i lokalt samfunnsliv og være positiv kraft i et samfunnsperspektiv. Dermed øke sjansen for at de kan vende tilbake etter endt utdanning. Manglende kompetanse og folk er en økende utfordring i et samfunnsperspektiv innenfor mange kommunale sektorer. Fritt skolevalg kan bety en risiko for lekkasje som vil svekke både bredden i utdanningstilbud og elevgrunnlaget for de videregående skolene i distriktet som f.eks. Grong videregående skole. Fritt skolevalg kan i verste fall bety lekkasjer av elever i retning av fritt skolevalg for de få – de med best karakterer og dermed forringe skolemiljøet. Kunnskapsgrunnlaget sier at 59% av elevene i Snåsa kommune har Grong videregående skole som førstevalg.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Sju inntaksregioner (Innherredsregionen med de fem vg. skolene og fire kommuner. Snåsa hører til Namdalsregionen) Snåsa kan tilhøre namdalsregionen, med en særordning som gjør at de som ikke finner et godt tilbud på Grong videregående skole, kan søke seg til Innherred og Steinkjer videregående skole. Dette vil bli en god ordning ut fra kunnskapsgrunnlaget, bo nært hjemmet/utsette hybellivet, kommunikasjonsmuligheter og tilhørighet til både Innherred og Namdal. Unntak eller særordning for snåsaelevne kan gjøres etter sak 125/23 i fylkestinget der elever tilhørende Namsos kommune boende på Namdalseid har fått mulighet til å søke seg til Steinkjer videregående skole. Det er sannsynlig ut fra søkemønster i dag at Grong videregående skole fortsatt vil være den foretrukne skolen til snåsaelevne.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**



**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Fire inntaksregioner forslag A (Region nord: Namdalen+Innherred) Kan være et alternativ, men Ungdommens råd ønsker å ivareta og sikre elevgrunnetil Grong videregående skole over tid. Man vet ikke de praktiske konsekvensene av ny inntaksordning i Trøndelag. Derfor er det viktig å sikre enkeltskoler som Grong videregående skole kontra å lage en mammut-region. Viser igjen til kunnskapsgrunnetil og flertallet av snåsaelever som ønsker Grong vgs som førstevalg. Positivt at Snåsaelevene kan søke til alle skolene i regionen uten særordninger. På sikt kan dette rokke ved elevgrunnetil Grong videregående skole. Flere elever som velger Steinkjer vil medføre ulemper med flere på hybel, kommunikasjonsutfordringer mellom hjem og skole og færre muligheter for ungdom og engasjement i sitt hjemmelige lokalsamfunn.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Ungdommens råd, Snåsa, ser ikke på dette forslaget som godt nok for snåsaelevene.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Ungdommens råd, Snåsa, ser ikke på dette forslaget som godt nok for snåsaelevene.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** ELEVORGANISASJONEN I TRØNDELAG, Jon Peder Nyeng, Leder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Vi mener det er mest hensiktsmessig med nrskoleprinsippet i hele fylket. Dette mener vi fordi det tar best vare på de som allerede sliter på skolen. Eksempel: Hvis det er en elev som allerede sliter med motivasjonen på ungdomsskolen, h\*n har dårlige karakterer som gjorde at h\*n akkurat fikk vitnemål og skal starte på videregående. Denne eleven syns det er lite motiverende å reise 20 minutter til nærskolen som i dette tilfellet er Oppdal videregående skole. Da kan det hende i de andre forslagene at denne eleven blir sendt til Røros fordi det er ledig plass der. Da er det nesten garantert at eleven vil slutte på skolen og dermed ut av skolesystemet vårt. Vi er nødt til å jobbe for at andelen som slutter på videregående skole synker, derfor vil vi i Elevorganisasjonen beholde nærskoleprinsippet.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Vi ser på dette forslaget som det mest hensiktsmessige av de forslagene som foreslår å dele opp i regioner. Nettop fordi at det vil bety at regionene er så små som mulig. Ved å dele inn Trøndelag i disse regionene vil det være noen hensiktsmessige regioner slikt som Fosenregionen og Innherredsregionen. Disse ser gode ut fordi reiseveiene ikke blir alt for lange og elevene kan få bedre tilbud. Derimot ser vi utfordringer med flere andre regioner. Hovedproblemet vårt er distanse. Grunnen til at vi er så opptatte av distanse er at det er ekstremt umotiverende å sitte på buss lenge på vei til skolen, spesielt hvis man allerede ikke er motivert til å dra på skolen. Avstandene blir for lange. Avstandene som er presentert i disse to regionene kan muligens drepe skolegleden for mange elever. Det er ikke hensiktsmessig at en elev i Oppdal skal bruke 2 timer 16 minutter med bil til Røros hver vei. Eller at en elev fra Frøya skal bruke 1 time 40 minutter til orkdal. Dette vil tvinge elever som vil/bør eller kanskje må bo hjemme til å flytte på hybel.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Vi ser ikke på dette som en reel mulighet for inntaks ordningen i Trøndelag. Dette er den mest hensiktsmessige av A og B.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Dette er det forslaget vi er mest imot. Fordi avstandene blir for ekstreme.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Dette vil i prinsippet være fritt skolevalg. Vi i Elevorganisasjonen i Trøndelag er mot fritt skolevalg og tenker dette vil være et dårlig tiltak for elevene i Trøndelag.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Karen Gunnes, Daglig leder NiT Melhus

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

En videreføring av dagens ordning vil føre til at lokale behov fra arbeids- og næringsliv blir ivaretatt, skolen sikres elever til prioriterte linjer, og det blir mindre behov for at elever må reise langt/flytte for å gå på skole.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Karakterbasert inntak vil føre til at lokale behov fra arbeids- og næringsliv ikke blir ivaretatt, og det blir større behov for at elever må reise langt/flytte for å gå på skole.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** UTDANNINGSFORBUNDET ORKLAND, Edin Talic, Leder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Selbu videregående skole, Hilde Andreassen, Rektor

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

I henhold til utredning av ny inntaksordning, tillater vi oss å kommentere noen punkter:

o Ungdommene har rett til videregående utdanning og det skal, uansett inntaksløsning, tas hensyn til behovet for å kunne bo hjemme under videregående utdanning. Trøndelag er et stort fylke og har områder med lange avstander også innenfor de regionene som er definert i dag. Både karakterbasert inntak i regionene og hele fylket, vil derfor føre til økte skysskostnader for fylkeskommunen og bokostnader for elevene og deres foresatte. Det er ikke alle ungdommer som har anledning til å bo på hybel, men de har krav og rett til gratis skoleskyss. Skyssløsninger som kombinasjon av taxi og offentlige transportmidler, er svært dyr for fylkeskommunen. o Fritt skolevalg er en illusjon. Karakterbasert inntak gjelder hovedsakelig og vil alltid gagne de med de beste ressursene, både karaktermessig og økonomisk. Vi har en plikt til å ta vare på og tilby alle utdanning, uavhengig av utgangspunkt og økonomisk situasjon. o Ut fra kunnskapsgrunnlaget til høringen, det viser seg at nærhet, skolens rykte og resultat, betyr mye. Her kan Selbu vgs vise til flere år med 100% formidling til lære-plass, nesten 94% fullført og bestått, ingen stryk til eksamen de to siste år, samt at skolen får meget gode skussmål på både elev- og medarbeiderundersøkelsen. o Det store flertallet velger nærskolen når skolen har tilbudet de ønsker seg. De har og har lenge hatt mulighet til å velge andre skoler når nærskolen ikke tilbyr ønsket opplæringsløp. Det er, per i dag, karakterbasert inntak for alle elever i fylket på IDR, MDD og naturbruk, det siste er helt riktig med tanke på at dette er ressurskrevende programområder. o Helhetlig tilbudstenkning – alle skoler kan ikke tilby alt, men til sammen skal tilbudet i elevens nærområde, være på en slik måte at alle elever har mulighet til å ta videregående utdanning innenfor fag de har ønsket seg. Det mener vi er ivare tatt gjennom nærskoleprinsippet. Vi tilbyr 4 av 13 programområder, vi skjønner og finner det naturlig at noen søker seg til andre tilbud. Det har de anledning til med dagens nærskoleprinsipp. Konsekvenser: Skole er ikke bare utdanning, skole er også samfunnsbyggende og de samfunnsøkonomiske konsekvensene for vårt område Neadalen, kan bli store ved en annen inntaksordning enn dagens. Vi er garantister for stødig tilgang på kvalifisert arbeidskraft til, så og si, alle store bedrifter og offentlige tjenesteytere i Neadalen. Den videregående skolen har stor betydning for dalføret, ikke minst på grunn av skolens rolle som samfunnsaktør, våre elever bidrar til å holde hjulene i gang i barnehager, eldreomsorg, idrettslag, serviceyrker og som lærlinger og helgearbeidere. Må disse reise ut av dalføret for utdanning, mister kommunene verdifull arbeidskraft og foresatte får økte personlige utgifter i form av hybelleie. Borteboerstipend dekker ofte ikke alle

utgifter. Skolen bidrar også til innovasjon og samfunnsutvikling ved at vi i tett samarbeid med kraftproduksjonsnæringa i regionen bidrar til ønskede opplæringstilbud. Dette gjelder først og fremst Statkraft og ANEO som har henvendt seg til oss for å utvikle opplæringstilbud innen fornybar energi. Neadalen er en stor aktør, ikke bare for Trøndelag, men Norge når det gjelder kraftproduksjon og Selbu vgs er det naturlige valget i for disse aktørene. Skolen er nå i slutfasen i utformingen av kunnskapsgrunnlag og forslag til fylkesdirektør og fylkesting. I forlengelse av dette utviklingsprosjektet, har vi opprettet samarbeid med en tverrfaglig forskergruppe tilknyttet NTNU og Midt Universitet i Jämtland (MIUN) og et innovasjonsprosjekt som har som formål å utveksle kompetanse og opplæring over landegrensene. NTNU og MIUN, sammen med Selbu vgs, Jämtlands Gymnasieförbund har søkt om prosjektmidler til Interreg. I disse dager foregår det en markedsføringskampanje for tilbudet, en "teaser" på snapchat. Denne viser svært god respons fra hele landet, langt over det markedsføringsansvarlige fra Polaris media hadde sett for seg. Tallene fra "teaseren" vil være tilgjengelige i kunnskapsgrunnlaget som overleveres fylkesdirektøren i september. Det de forteller oss er at interessen er stor, timingen er god og Selbu vgs er riktig sted.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Se kommentar under pkt 1

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Se kommentar under pkt 1

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Se kommentar under pkt 1



**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Se kommentar under pkt 1

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** UTDANNINGSFORBUNDET MELHUS, Anne Gunvor Tronvold, Tillitsvalgt,  
Utdanningsforbundet Melhus videregående

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Melhus videregående skole (MVS) støtter skoleeiers premisser om at elevene skal få oppfylt ønske om kort skolevei. Ved karakterbasert inntak (fritt skolevalg) er sannsynligheten høy for at elever med lav poengsum blir tvunget til å reise lengre for å gå på skolen, mens de med høyere poengsum selv kan velge å reise lengre. Dette vil i praksis ikke oppleves som et fritt skolevalg for elevene som ikke klarer å konkurrere seg inn på det de ønsker. Hoved- og gjennomgående argument for å bevare dagens ordning: Karakterbasert inntak kan for noen øke motivasjonen til å få gode resultater, men det er også en forventning om at alle skolene jobber for økt skolekvalitet med et trygt skolemiljø og tilpasset opplæring for alle elever. Karakterbasert skoleinntak kan skape stress og utrygghet hos elevene. Et karakterbasert inntak kan gjøre elevene bekymret for om de får nok poeng til å konkurrere seg inn på det programområdet og skolen de ønsker. Elevens valg baseres på interesser og mål for videre utdanning, men mange velger også ut fra hvilken skole vennene går på. Forskning (Cecilie Rønning Haugen) viser til at et karakterbasert skoleinntak bidrar til økende ulikhet mellom elevene. Videre forsterkes en segregering basert på etnisitet og sosiale klasser. Kjønn spiller også en rolle for hvordan elevsammensetningen på de enkelte skolene blir. Her kan vi vise til mindretallet av gutter på Thora Storm vgs i Trondheim. Rønning Haugen har funnet at skolene kommer inn i henholdsvis negative og positive spiraler med hensyn til elevsammensetting. Disse spiralene medfører at noen skoler bli populære blant elevene, men andre skoler opplever elevflukt. Kilde: Podkast Lærerrømmet. Melhus vgs. er i en spesiell situasjon i og med at vi er plassert midt mellom to private aktører (KVT vgs og Øya vgs), samtidig som vi ligger svært nær Trondheim. Melhus vgs har som satsningsområde økt rekruttering for å tilpasse omliggende næringslivs behov for arbeidskraft. Attraktiviteten gjelder regionen generelt, hvor det blir viktig å ha så mange komplementære tilbud som mulig innenfor samme region og inntaksområde. Ledelse og ansatte har ambisjoner om å videreutvikle Nye Melhus videregående. Ved å videreføre nærskoleprinsippet og dagens inntaksordning mener vi målsettingen om å bevare grunnlaget for dagens skole- og tilbudsstruktur gjennom stabilt elevgrunnlag, og å sikre at ungdommer i størst mulig grad kan gå på sin nærskole, ivaretas. Med en slik modell kan en bidra til ønsket målsetting om økt gjennomføring i videregående opplæring. I tillegg kan det i større grad bidra til at alle kommuner, også de i utkantene, får tilgang til etterspurt kvalifisert arbeidskraft med både fagbrev og høyere utdanning. Oppsummert er Melhus videregående skole av den klare oppfatning at Trøndelag bør ha en

inntaksordning basert på nærskoleprinsippet/geografisk styrt inntak (dvs. alternativ 1 Nærskoleprinsippet (dagens ordning)). En slik ordning vil gi jevnt over like muligheter for alle elever i fylket vårt, og det vil bidra til kompetanseutvikling i alle kommuner og regioner gjennom samarbeid skole-bedrift. Det er viktig at også distrikts skolene oppleves attraktive for alle typer elever da samfunnet vårt har stort behov for kvalifisert arbeidskraft.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

En modell med fritt skolevalg innad i regioner vil kunne bidra til en uønsket polarisering mellom elevene basert på karaktersnitt. Forskning tyder på at den akademiske gevinsten av å pendle til mer prestisjetunge skoler ikke nødvendigvis fører til høyere skoletilfredshet og bedre psykisk helse (Saminathen, Låftman & Modin, 2019). I tillegg vil fylkeskommunen naturlig nok spare transportutgifter i en tid med store økonomiske utgifter. Karakterbasert inntak (fritt skolevalg) kan føre til økt segregering (Lundahl, Arreman & Lundström, 2014) både etter evne, sosial bakgrunn og etnisitet, noe som kan være uheldig for elever, skoler og nærmiljøer. Det vil også bidra til økte kjønnsforskjeller da jentene modnes tidligere og jevnt over skårer høyere på skolens karakterskala. For de elevene som ikke klarer å konkurrere seg inn på ønsket videregående skole nær hjemmet, vil det for noen bety flytting på hybel som 15-16 åring med de utfordringer det byr på (spesielt fare for frafall). En annen mulig konsekvens er at karakterbasert inntak (fritt skolevalg) innen regionene påvirker muligheten til å bygge stabile og gode fagmiljø, samt lærermobilitet. Hvis gode lærere trekkes mot de samme skolene som de de faglig sterke elevene, kan det fort dannes et A- og B-lag både når det gjelder elevgrunnlag og skolekvalitet. Et uforutsigbart arbeidsmarked for lærere hjelper heller ikke på rekrutteringen til dette viktige yrket. Og det er på ingen måte bærekraftig verken med tanke på miljø eller økonomi å skysse elever til skoler som ikke er nærskoler. Dette er inntaksregioner med store avstander internt i regionene (for eksempel fra Røros til Melhus). For elevene i Skaun vil det bety færre valgalternativ og lang reisevei for noen slik eksemplene i høringsdokumentet viser. Eksempel: Hvis en elev fra Buvika ønsker Elektro må han med denne modellen reise til Meldal vgs (46 km) eller Guri Kunna vgs (102 km). Med dagens ordning kan han velge Melhus vgs som ligger 7 km (og oppover) unna. Flere scenarier skisseres i høringsdokumentet: Søkere fra Skaun kommune vil få mindre valgmuligheter ved at de mister Melhus videregående skole, Gauldal videregående skole og Skjetlein videregående skole som nærskoler. Det er i dag 43 VG1-elever fra Skaun kommune som går ved Melhus videregående skole, 27 elever som går ved Skjetlein videregående skole, og ingen elever som går ved Gauldal videregående skole. Flere av

elevene vil dermed i stedet måtte reise til regionskolene - Orkdal videregående skole (studiespesialisering, helse og oppvekstfag, salg, service og reiseliv: 22 km reisevei fra Buvika) - Meldal videregående skole (teknologi og industrifag, bygg og anleggsteknikk, elektro og datateknologi, restaurant og matfag: 46 km. Skaun (Buvika) ligger nærmere Melhus videregående skole enn Orkdal videregående skole. Det gikk i skoleåret 2023/24 flere VG1-elever fra Skaun på Melhus videregående skole enn på Orkdal videregående skole. Inntaket for skoleåret 2024/25 viser at Melhus vgs har 45 elever fra Skaun (i tillegg til noen på ventelistene). Dagens ordning der også Skaunelever kan velge Melhus vgs. fungerer meget godt. Det gir Melhus vgs et mangfold. Noen elever ønsker et miljøskifte fra ungdomsskolen noe som ivaretas med dagens inntaksordning. Melhus og Skaun har tilknytning og samarbeid på flere områder som har betydning for elevenes (bla støtteapparat og nettverk). Blant annet interkommunalt samarbeid innen barnevern, psykisk helse og rus, NAV, og ikke minst gjennom idrett og andre fritidsaktiviteter. Ved at både Melhus vgs og Orkdal vgs er reelle valg for disse elevene bidrar til at vi beholder elevene i den offentlige skolen og ikke private aktører eller Trondheimsskoler som har spesielle tilbud. Vi vil poengtere at en utbygging ved Melhus vgs uansett må iverksettes for å ivareta lovkrav i både Arbeidsmiljøloven og Opplæringsloven. Det vil være både innovativt, framtidsrettet og bærekraftig å følge eksisterende utbyggingsplan for Melhus vgs. Nå ved skolestart har 500 elever på inntakslista. Referanser: Saminathen, M.G., Låftman, S.B. & Modin. B. (2019). School Choice at a Cost? Academic Achievement, School Satisfaction and Psychological Complaints among Students in Disadvantaged Areas of Stockholm. International Journal of Environment Research and Public Health. Lundahl, L., Arreman. I.E., Holm, A.S & Lundström, U. (2014). Gymnasiet som Marknad. Boréa.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Se argumentasjon under forslag med sju regioner (pkt. 2). I tillegg vil dette forslaget innebære enda lengre reisevei og hybeltilværelse for elever med lav poengsum. Gauldalsregionen har heller ikke naturlig samarbeid verken innen opplæring, kultur og fritid med Værnes regionen.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Se argumentasjon under forslag med sju regioner (pkt. 2). Dette alternativet gir fortsatt lang reisevei for noen elever, men skolene i denne inndelingen har allerede et visst samarbeid. Det gjelder også elever og familiers støtteapparat.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?** Nei

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Det er vanskelig å se for seg konsekvensene av en slik inndeling. Vi er også her bekymret for at dette alternativet gir en ustabil skolestruktur med de negative konsekvensene det har (A- og B- skoler, fagtilbud og lærerflukt).

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret?** Nei

**Avsender:** Kyrksæterøra videregående skole, Ingrid Hoftun, rektor

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Kyrksæterøra vgs. mener at en videreføring av nærskoleprinsippet er mest hensiktsmessig. Dette har vært en ordning som har fungert godt og har fulgt prinsippene om ønsket om kort reisevei og ufrivillig hybeltilværelse. Elever som ønsker å studere andre utdanningsprogram enn skolen kan tilby, har flyttet fortrinnsvis til Trondheim (idrett), Guri Kunna (akvakultur) og Meldal (elektro). Hvert år opplever vi at elever ønsker å komme tilbake for å bo hjemme. For ungdommene i Heim, kan et karakterbasert inntak føre til lang reisevei der hybeltilværelse blir det eneste alternativet. Vi mener at fritt skolevalg vil bidra til å sentralisere skolestrukturen innenfor videregående opplæring. Svært mange elever kan da søke seg til Trondheim, og til randkommunene til Trondheim, uten at tilsvarende elevmasse fra Trondheim vil søke seg til distriktskolene. En slik inntaksordning kan også bidra til at du kan få A- og B-skoler i fylket, noe som er uheldig. Små distriktsskoler er avhengige av et forutsigbart elevgrunnlag og en viss kontinuitet i tilbudet. Heim kommune trenger en sterk videregående skole. Dette vil bidra til ungdommene blir i kommunen 3 år lengre, og vi får 3 viktige år hvor Heim kommune som samfunn kan sikre at ungdommene blir boende i Heim. Dette vil også bidra til økt verdiskaping i form av økt kjøpekraft og det har også stor betydning for idretts- og kulturlivet i kommunen. For å sikre etterspurt rekruttering til lokalt næringsliv- og arbeidsliv, er kommunen og bedriftene avhengige av formidling av ungdommer i faget yrkesfaglig fordypning (YF) og jobbskygging (ST), der ungdommene får vist seg frem for en fremtidig arbeidsgiver og viktige bånd blir knyttet fram mot lærekontrakt.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Se svar på punkt 1)

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Se svar på punkt 1)

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Se svar på punkt 1)

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Se svar på punkt 1)

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Heimdal videregående skole, Arve Waal, Assisterende rektor

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Vet ikke**

**Eventuell kommentar:**

Heimdal vgs. er enig i vedtaket om at Trondheim defineres som egen inntaksregion med fritt skolevalg for søkere fra Trondheim kommune. Skolen støtter også at søkere til idrettsfag har hele Trøndelag som nærskoleområde. Heimdal vgs. har ingen klar formening om det for resten av fylket er mest hensiktsmessig med en videreføring av dagens inntaksordning (inntak basert på nærskoleprinsippet), eller om det er mest hensiktsmessig med karakterbasert inntak i regioner. Skolen ser fordeler og ulemper med begge modellene.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**



**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Verdal ungdomsråd, Eir Aas Jakobsen, Koordinator for Verdal ungdomsråd

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Hvorfor endre noe som fungerer? Ungdomsrådet mener at Verdal, Levanger og Inderøy har en veldig god fordeling av utdanningstilbud å velge ut fra. Skoletilbudet gir en mulighet til også å ta vare på venner, utvikle vennekulturen og ikke minst er det en trygghet for en 15-16 åring. Det siste er viktig for trivselen for å kunne bygge videre vennskap. Ungdomsrådet knytter dagens inntaksordning tett opp til kommunens profil og identitet, og hvordan ungdomskulturen i kommunen er og utvikler seg. Nærskoleprinsippet fører til at ungdomskulturen blir en mer inkluderende ungdomskultur, og blir mindre stereotypisk. Grunnen er at ungdomsrådet tror ikke ungdommene velger etter tilbud/interesser, men mer etter det vennene velger og hvilke tilbud som er på skolen i hjemkommunen. Elevene velger i stor grad skolen i hjemkommunen, og pendling/hybeltilværelse er uaktuelt for de fleste. I tillegg har reisetiden en stor betydning. Lang reisevei kan føre til at noen elever velger skoletilbud som de ikke ønsker, fordi det er kortere reisevei til skolen i hjemkommunen. Balansen mellom skole, reisetid og god fritid kan oppleves som krevende, hvis man for eksempel må reise med buss kl. 07.00, må ha én til to bussbytter hver vei, og er hjemme senest kl. 17.00. Reisetidene er ikke bare fra Verdal sentrum til skoler i andre kommuner. Det handler også om overganger, bussbytte med mer, for å komme seg til Inderøy, Steinkjer, Levanger og Stjørdal, som per dags dato er krevende. Ungdomsrådet stiller spørsmål ved hvordan det vil være å pendle hvis inntaksregionen omhandler større deler av fylket. Ungdomsrådet stiller spørsmål ved om reisekostnadene er utredet, hvis de foreslåtte endringene blir vedtatt. En forutsetning for ungdommene for å ha en god ungdomshverdag, uansett vedtak, er en god og fleksibel buss- og togtransport i Innherredsregionen.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Men hvis nærskoleprinsippet utgår er det denne ordningen som blir den mest hensiktsmessige

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Får mindre muligheter til å gå på nærskole. De som i utgangspunktet sliter med skole og karakterer kan bli mindre motivert hvis de i tillegg må bo på hybel langt hjemmefra. Hybeltilværelse kan være en veldig stor utfordring for 15/16 åringer, og med mangel på kollektivtilbud i distriktene er det veldig lite fleksibelt med tanke på pendling og hjemreiser.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Får mindre muligheter til å gå på nærskole. De som i utgangspunktet sliter med skole og karakterer kan bli mindre motivert hvis de i tillegg må bo på hybel langt hjemmefra. Hybeltilværelse kan være en veldig stor utfordring for 15/16 åringer, og med mangel på kollektivtilbud i distriktene er det veldig lite fleksibelt med tanke på pendling og hjemreiser.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Får mindre muligheter til å gå på nærskole. De som i utgangspunktet sliter med skole og karakterer kan bli mindre motivert hvis de i tillegg må bo på hybel langt hjemmefra. Hybeltilværelse kan være en veldig stor utfordring for 15/16 åringer, og med mangel på kollektivtilbud i distriktene er det veldig lite fleksibelt med tanke på pendling og hjemreiser.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** CREO plasstillitsvalgte ved fylkets videregående skoler, Marte Lovise Elnan Aune, HTV CREO fylket

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Creo vil at nærskoleprinsippet gjelder som i dag i Trøndelag. Vi ønsker imidlertid at inntakskontoret kan gjøre det klart for søkere på MDD-programmet ved skoler som får oversøking at de ved mulighet kan få tilbud om plass på MDD ved en annen skole i Trøndelag dersom de ikke konkurrerer seg inn på sitt 1.-ønske.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** SKOLENES LANDSFORBUND TRØNDELAG, Astrid Torsmyr Kjelsnes,  
Fylkestyremedlem

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Nei**

**Eventuell kommentar:**

Det er viktig at også Trondheim får tilbake nærskoleprinsippet

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

SL i Trøndelag er svært bekymret for hva karakterbasert opptak kan få å si for god geografisk spredning av ulike linjer i fylket vårt. Vi er særlig bekymret for at det ikke opprettholdes gode tilbud i distriktene slik at elever kan fortsette å være en del av sitt nærmiljø. Dette vil også være viktig for næringslivet at man opprettholder linjer, slik at man får nye fagarbeidere til ulike bedrifter i distriktene. Karakterbasert opptak favoriserer elever som kommer fra akademiske hjem, fordi grunnskolen er så akademisk. Karakterbasert opptak betyr valgfrihet for noen få, der resten risikerer å ta en utdannelse de ikke er motivert for. Karakterbasert opptak vil øke sannsynligheten for at flere må bo på hybel, og dette øker igjen sannsynligheten for at flere ikke klarer å fullføre vgs. Vi ser alt i dag med karakterbasert opptak i Trondheim at trykk på karakterer øker i form av press mot ansatte i ungdomskolen for å endre karakterer, klager på standpunkt karakter. Dette øker tiden ansatte må bruke på begrunnelser og klager.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

SL i Trøndelag er svært bekymret for hva karakterbasert opptak kan få å si for god geografisk spredning av ulike linjer i fylket vårt. Vi er særlig bekymret for at det ikke opprettholdes gode tilbud i distriktene slik at elever kan fortsette å være en del av sitt nærmiljø. Dette vil også være viktig for næringslivet at man opprettholder linjer, slik at man får nye fagarbeidere til ulike bedrifter i distriktene. Karakterbasert opptak favoriserer elever som kommer fra akademiske hjem, fordi grunnskolen er så akademisk.

Karakterbasert opptak betyr valgfrihet for noen få, der resten risikerer å ta en utdanning de ikke er motivert for. Karakterbasert opptak vil øke sannsynligheten for at flere må bo på hybel, og dette øker igjen sannsynligheten for at flere ikke klarer å fullføre vgs. Vi ser alt i dag med karakterbasert opptak i Trondheim at trykk på karakterer øker i form av press mot ansatte i ungdomskolen for å endre karakterer, klager på standpunkt karakter. Dette øker tiden ansatte må bruke på begrunnelser og klager.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

SL i Trøndelag er svært bekymret for hva karakterbasert opptak kan få å si for god geografisk spredning av ulike linjer i fylket vårt. Vi er særlig bekymret for at det ikke opprettholdes gode tilbud i distriktene slik at elever kan fortsette å være en del av sitt nærmiljø. Dette vil også være viktig for næringslivet at man opprettholder linjer, slik at man får nye fagarbeidere til ulike bedrifter i distriktene. Karakterbasert opptak favoriserer elever som kommer fra akademiske hjem, fordi grunnskolen er så akademisk. Karakterbasert opptak betyr valgfrihet for noen få, der resten risikerer å ta en utdanning de ikke er motivert for. Karakterbasert opptak vil øke sannsynligheten for at flere må bo på hybel, og dette øker igjen sannsynligheten for at flere ikke klarer å fullføre vgs. Vi ser alt i dag med karakterbasert opptak i Trondheim at trykk på karakterer øker i form av press mot ansatte i ungdomskolen for å endre karakterer, klager på standpunkt karakter. Dette øker tiden ansatte må bruke på begrunnelser og klager.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

SL i Trøndelag er svært bekymret for hva karakterbasert opptak kan få å si for god geografisk spredning av ulike linjer i fylket vårt. Vi er særlig bekymret for at det ikke opprettholdes gode tilbud i distriktene slik at elever kan fortsette å være en del av sitt nærmiljø. Dette vil også være viktig for næringslivet at man opprettholder linjer, slik at man får nye fagarbeidere til ulike bedrifter i distriktene. Karakterbasert opptak favoriserer elever som kommer fra akademiske hjem, fordi grunnskolen er så akademisk. Karakterbasert opptak betyr valgfrihet for noen få, der resten risikerer å ta en utdanning de ikke er motivert for. Karakterbasert opptak vil øke sannsynligheten for at flere må bo på hybel, og dette øker igjen sannsynligheten for at flere ikke klarer å fullføre vgs. Vi ser

alt i dag med karakterbasert opptak i Trondheim at trykk på karakterer øker i form av press mot ansatte i ungdomskolen for å endre karakterer, klager på standpunkt karakter. Dette øker tiden ansatte må bruke på begrunnelser og klager.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret?** Nei



**Avsender:** Meråker videregående skole, Bjørg Sissel Kvannli, Rektor

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Nei**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

En stor andel av elevene ved Meråker videregående skole har søkt skolens landslinjer og landsdekkende tilbud. De søker på egne koder uavhengig av inntaksordningen i Trøndelag. Landslinjene har kun kode idrettsfag, mens landsdekkende tilbud har både kode idrettsfag og studiespesialisering. I tillegg har skolen nærskolesøkere, søkere fra regionen og andre deler av Trøndelag. Med dagens ordning kan de søke fritt på idrettsfag, men det er kun nærskolesøkere som kan velge studiespesialisering. Vi støtter forslaget med sju inntaksregioner. Det gir elevene i regionen mulighet til å søke studiespesialisering ved Meråker videregående skole og samtidig kunne satse på idrett ved å velge programfag toppidrett. Elever fra Meråker kommune vil også kunne velge studiespesialisering ved Ole Vig som har et bredere utvalg av programfag. De videregående skolene har dialog samarbeider nå regionsvis på flere områder bla om tilbudsstruktur. Det vil være naturlig å se dette i sammenheng med inntaksregioner.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** MALVIK ARBEIDERPARTI, Jo Arne Fosmo, Nestleder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Nærskoleprinsippet bør gjelde i hele fylket.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Elever i Malvik, som tidligere har hatt nærskole både i Trondheim og Stjørdal, vil kun få nærskoler i Værnesregionen. I ytterste konsekvens kan det føre til at elever fra vår kommune må reise over 1 time i et kollektivtilbud som ikke eksisterer, eller flytte på hybel, for å gå på Selbu vgs. eller Meråker vgs. Det er også en fare for elevgrunnet ved videregående skole i kommunen vår, Malvik vgs., hvor det kan være rimelig å anta at elever fra iallfall en del av kommunen vil søke seg mot Ole Vig vgs. og Stjørdal.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Elever flyttes fra små skoler til større skoler. Det er en sær stor risiko for at elever som ikke har gode nok karakterer må flytte ut. I tillegg blir det snakk om store avstander dersom man må reise eller flytte. Elever i Malvik vil alltid ha tilleggs poeng til dagens nærskole (Malvik VGS), men vil konkurrere utelukkende på karakterer med mange og dermed risikere store avstander. Det vil bli mye vanskeligere å komme inn på skole i Trondheim, fordi elever i kommunen ikke vil få tilleggs poeng i Trondheim for tilbud som finnes i regionen. I tillegg usikkert hvor mange elever som heller vil søke seg til Ole Vig vgs. i stedet. Dette er urovekkende mtp. framtidige elevtall på Malvik vgs.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Elever flyttes fra små skoler til større skoler. Det er en særs stor risiko for at elever som ikke har gode nok karakterer må flytte ut. I tillegg blir det snakk om store avstander dersom man må reise eller flytte. Elever i Malvik vil alltid ha tilleggspoeng til dagens nærskole (Malvik VGS), men vil konkurrere utelukkende på karakterer med mange og dermed risikere store avstander. Det vil bli mye vanskeligere å komme inn på skole i Trondheim. I tillegg usikkert hvor mange elever som søker til Ole Vig vgs. i stedet. Dette er urovekkende mtp. framtidige elevtall på Malvik vgs.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Uforsvarlig å utsette elever for å i ytterste konsekvens måtte flytte til en helt annen del av fylket dersom ikke karakterene er gode nok til å komme inn på den skolen man måtte ønske.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Carl Alexander Eriksson,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** SOSIALISTISK VENSTREPARTI MALVIK, Thomas Ulstad, Leder

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Malvik SV er av den oppfatning at den beste inntaksordningen for elever i Malvik ville vært dagens inntaksordning med Malvik videregående som nærskole. Når det gjelder selve høringsutkastet, er det første å si – at alle alternativene er dårligere enn fjorårets ordning for elevene i Malvik. Det sikrer alle elever en mulighet til å gå på sin en skole i kommunen om det er et tilbud de ønsker å gå på der. Samtidig sikrer det elevene i Malvik gode valgmuligheter om tilbudet de ønsker å gå på ikke finnes på Malvik videregående. Elevene vil da kunne søke på tilbud både på Ole Vig og i Trondheim, alt etter hvor de ønsker og hvor i kommunen de bor.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Malvik SV mener at dette ikke stemmer med det framtiden krever av oss! Her kan vi miste mange av elevene som potensielle "drop-outs". Vi hører til Værnesregionen (Malvik, Meråker, Ole Vig og Selbu) Vi mener at denne blir for smal, og får lite utvalg da det i praksis kun er to alternativ (Malvik og Ole Vig) Samtidig er faren for lang reisevei liten her.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Malvik SV er meget bekymret for hva en løsning med regionbasert inntak vil bety for elevene. Vi er bekymret for at elevene med laves karakterer ikke får plass på en skole nær der de bor, men på skoler som er lenger unna. Dette vil gjelde alle de ulike regionbaserte inntaksordningene som skisseres i høringen. Vi hører til Værnesregionen (Malvik, Meråker, Ole Vig og Selbu) Vi mener at denne blir for smal, og får lite utvalg da det i praksis kun er to alternativ (Malvik og Ole Vig) Samtidig er faren for lang reisevei liten her.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Vi tilhører region midt (Inderøy, Levanger, Mære, Steinkjer, Verdal, Malvik, Meråker, Ole Vig, Selbu) Litt som forslaget over, men vi heller mot at dette er et bedre alternativ for våre elever totalt sett, da det er enklere togforbindelse den veien. I dag er det mange elever i Malvik som søker musikk, drama i Trondheim og ikke på Ole Vig fordi reisevegen blir kortere til Trondheim og fordi de allerede er en del av dansemiljøet/musikkmiljøet eller dansemiljøet i Trondheim og er mest kjent i miljøet der fordi de går på Musikalfabrikken, Lets Dance, Step by step, Raw Dansestudio eller annet i Trondheim. Disse ungdommene vil ikke kunne komme inn på musikk/dans/drama i den byen der de på ettermiddag har undervisning og aktiviteter, men må reise mellom Malvik, Stjørdal og Trondheim på dag- og kveldstid. For Malvik SV er det viktig at en ny inntaksordning tar hensyn til reiseveg for elevene og hvor elevene faktisk har sin tilhørighet når det gjelder sosialt nettverk og fritidsaktiviteter.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Trondheim er en, alle andre er en. Dette er det alternativet som gir størst valgfrihet, men som også gir størst mulighet for å havne grisgrendt og risikere et hybelliv man ikke selv ønsker. Malvik SV ønsker å ytre en sterk bekymring og skepsis til at et inntakssystem som fylkeskommunen har i dag, og som ser ut til å fungere og gi de fleste elever plass på sitt førstevalg, skal endres. Vi vet hva vi har, men vi vet ikke hva vi har. Vi opplever at en ny inntaksordning vil begrense elever fra Malviks valgmuligheter og ikke øke dem, da alle inntaksregioner som foreslås utelukker at elever fra Malvik kan søke Trondheim om tilbudet ikke finnes i Malvik.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** , Lisbeth Viken,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Vi bor i Malvik og ønsker å ha Trondheim som alternativ ved spesialiserte studievalg

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Vi bor i Malvik og ønsker Ole Vig som mulig studiested ved ordinære studievalg.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**



**Avsender:** , Ellen Rabben Svedahl,

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Vi mener at dagens ordning med nærskoleprinsippet må videreføres, da samtlige av forslagene til endring vil medføre ytterligere diskriminering av elever basert på kommunetilhørighet. Hvilke skoler som er de enkelte elevenes nærskoler må baseres på faktiske avstander uavhengig av kommunetilhørighet, slik at flest mulig elever kan få kortest mulig reisevei. Videregående skoler i Trøndelag driftes av Trøndelag fylke, og alle elever i Trøndelag bør få lik rett til å søke seg til de skolene som gir kortest reisevei for hver enkelt elev. Kortest mulig reisevei er angitt som hovedargument for de foreslåtte endringene. Likevel virker konsekvensene av de ulike forslagene for lite utredet i forhold til nettopp reisevei. Alle forslagene til endring innebærer for eksempel betydelig økt reisevei for elever bosatt i ytre Malvik, da disse vil miste muligheten til å søke seg til sine nærmeste skoler i Trondheim øst, uten at dette fremkommer på noe vis i høringsdokumentet. Vi synes generelt at høringsdokumentet inneholder påfallende lite om hvordan de ulike forslagene vil slå ut for elever bosatt i Malvik kommune og andre nabokommuner til Trondheim. Blant annet savner vi informasjon om hvor mange elever fra disse kommunene som frem til nå har søkt seg til Trondheim. Det står nevnt ca 200 på side 27 ("Det er ved dagens nærskoleprinsipp rundt 200 elever som er bosatt utenfor Trondheim, som går på videregående skoler i Trondheim på tilbud som ikke finnes ved deres nærskoler (elever som går på naturbruk og idrettsfag der det allerede er karakterbasert inntak fra hele fylket er ikke tatt med)", men det er ikke angitt hvor disse elevene bor og hvilke linjer de går på. Dersom kort reisevei for flest mulig elever er et mål, burde det absolutt være angitt hvordan de ulike forslagene vil påvirke disse elevene (og tilsvarende fremtidige elever). I høringsdokumentet er elever i Hommelvik brukt som eksempel på at det vil være "like langt" å reise til Ole Vig VGS i Stjørdal som til Malvik VGS (side15: "Søkere bosatt på Hommelvik har i dag kun Malvik videregående skole som nærskole. Samtidig bor de tilnærmet like nærme Ole Vig videregående skole som Malvik videregående skole"). Imidlertid er det 12 km mellom Hommelvik og Vikhammer, og for elever bosatt på Vikhammer og i Ytre Malvik for øvrig vil avstandene til Ole Vig være betraktelig lenger enn til de fylkeskommunale vgs i Trondheim: Vikhammer – Charlottenlund VGS: 9,6 km Vikhammer – Cissi Klein VGS: 11,1 km Vikhammer – Strinda VGS: 12,9 km Vikhammer – Thora Storm VGS: 14,7 km Vikhammer – Ole Vig VGS: 22,3 km Vikhammer – Meråker VGS: 68,7 km Vikhammer – Selbu VGS: 52,9 km Vi opplever også høringsdokumentet som mangelfullt i beskrivelsen av hva som skjer dersom den aktuelle inntaksregionen ikke tilbyr det studieprogrammet som elevene ønsker. Dersom det er slik at man ikke lenger vil kunne konkurrere seg inn på skoler i Trondheim basert

på standpunkt og eksamenskarakterer, men kun kan få tilbud dersom det er ledig plass etter at Trondheimselevne er plassert, er dette svært uheldig og vil være både diskriminerende og en potensiell kilde til sosial ulikhet. Vår konklusjon er at dagens ordning må videreføres, da de 4 andre forslagene i høringsdokumentet er for lite utredet og konsekvensene fremstår mangelfullt beskrevet. Forslag 2-5 ser ut til å få svært uheldige konsekvenser med både redusert utdanningstilbud og betraktelig økt reisevei for elever i Trondheims nabokommuner uten at dette kommer frem i høringsdokumentet. Dersom det fortsatt ansees som nødvendig å endre inntaksordningen foreslår vi å utrede en utvidelse av nærskoleprinsippet (nærmeste skole som tilbyr ønsket utdanningsprogram) til å gjelde for hele fylkeskommunen, basert på faktisk avstand mellom bosted og skole, og altså uavhengig av kommunetilhørighet. Slik vil flest mulig elever få kortest mulig reisevei. Vi ser heller ikke at det er grunnlag for å beholde Trondheim som eget inntaksområde, da dette medfører en diskriminering av elever i nabokommunene. Med vennlig hilsen, Ellen Rabben Svedahl og Sindre Rabben Svedahl

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Viser til svar på forslag 1.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Viser til svar på forslag 1.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Viser til svar på forslag 1.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Viser til svar på forslag 1.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** RØROS KOMMUNE, Marit Agnete Trollerud, Kommunalsjef oppvekst og inkludering

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Vedtatt høringsinnspill fra formannskapet i Røros kommune 22.08.24: Røros kommune mener at nærskoleprinsippet må beholdes som inntaksmodell til videregående skole i Trøndelag, og støtter ingen av de foreslåtte modellene for karakterbasert inntak (fritt skolevalg). Det er nødvendig å ha en god og rettferdig inntaksordning som skaper forutsigbarhet for både skoler og elever. Det er viktig at 16-åringer gis mulighet til å gå på nærskolen sin, og dermed unngå å flytte på hybel. En utvikling som går i retning av større forskjeller mellom skoler og mellom elever er ikke ønskelig. Røros kommune understreker behovet for fortsatt å ha et variert utdanningstilbud i hele Trøndelag, der også distriktsskolene kan tilby et godt og attraktivt tilbud innenfor både studiespesialisering og yrkesfag

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** MIDTRE GAULDAL KOMMUNE, Heidi Bakken, Rådgiver oppvekst

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

Nærskoleprinsippet ivaretar de samlede behovene i regionen, både for elever og for nærings- og arbeidslivet. Elevene er sikret et tilbud i nærheten av der de bor, og kan derfor slippe å flytte på hybel. Ordningen gir forutsigbarhet og vil kunne opprettholde tilbudsstrukturen over tid. Gjennom tilgang på videregående skoler i nærmiljøet kan flere bo hjemme lenger og det er større sjanse for at elevene fullfører skolegangen. Med et næringsliv som rekrutterer lærlinger sikrer vi flere jobb som er positivt for den enkelte, for kommunen og for næringslivet. Midtre Gauldal kommune vurderer at en videreføring av dagens ordning med nærskoleprinsippet vil være den mest hensiktsmessige inntaksordningen. Vi er også positive til å holde på ordningen som sikrer den enkelt elevs individuelle ønsker, det vil si at om søkers ønske om utdanningsprogram/programområde ikke finnes på nærskolen, blir skolen som søkes som førsteønske og som har utdanningsprogrammet / programområdet, søkerens nærskole.

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Ja**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

Midtre Gauldal kommune vurderer at et forslag med sju inntaksregioner er det nest beste alternativet. I Trøndelag sør er det gode etablerte samarbeid på flere områder. Dette forslaget vil gi våre ungdommer flere skoler å velge i, men det kan føre til at flere, mot sin vilje, blir nødt til å flytte på hybel. Noe som igjen vil kunne føre til lavere gjennomføringsgrad.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Midtre Gauldal kommune vurderer det som lite hensiktsmessig med karakterbasert opptak i fire regioner alternativ A. For våre ungdommer som har Gauldal- og Melhus

videregående skoler som nærskoler vil ikke en region som favner Trøndelag Sør og Værnesregionen være en attraktiv eller realistisk utvidelse. For reise mellom disse regionene må man via Trondheim. I praksis vil en elev som bor i Midtre Gauldal måtte bo på hybel i Værnesregionen.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

En inntaksregion som favner både Trøndelag Sør og Trøndelag sørvest, vurderes ikke som hensiktsmessig. På samme måte som "fire regioner alternativ A", vurderer vi at dette forslaget favner et for stort geografisk område.

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

Midtre Gauldal kommune vurderer det som lite hensiktsmessig med karakterbasert opptak i to inntaksregioner. Alternativet ivaretar ikke forutsigbarheten ved å kunne bo hjemme under utdanning.

**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**

**Avsender:** Steinkjer ungdomsråd, Arild Høyem, Sekretær for Steinkjer ungdomsråd

**Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim? Ja**

**Eventuell kommentar:**

**Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Vet ikke**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

- Ungdomsrådet støtter kommunedirektørens forslag til vedtak, men ønsker å presisere at innføring av inntaksregioner i verste fall kan bety fritt skolevalg for de få, og elevene med de beste karakterene. - Så ungdomsrådet støtter forslag til vedtak da de tror dette beskytter miljøene og næringslivet på Innherred best, og er i best interesse for en gjennomsnittlig VGS-søker.

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

**Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? Nei**

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**



**Ligger det et vedlegg ved dette høringssvaret? Nei**



## Høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag: Høringsdokument

- 1 - Nærskoleprinsippet (dagens ordning)

Karakterbasert inntak (fritt skolevalg) i

- 2 - Sju inntaksregioner
- 3 - Fire inntaksregioner forslag A
- 4 - Fire inntaksregioner forslag B
- 5 - To inntaksregioner

Hovedmålsettingen med endringen er å sikre at elevene har kort reisevei til skolen. I tillegg har Fylkestinget vedtatt at en økt andel av elevmassen skal fullføre og bestå videregående opplæring.

### **Nærskoleprinsippet, dagens ordning.**

For Skjetlein videregående skole fungerer dagens ordning godt. Videre er det viktig for vår skole å beholde Skaun kommune som nærskole. Dette bidrar til å oppfylle målsettingen om kort reisevei. Vår erfaring viser at en blanding av ungdommer fra både by og land styrker læringsmiljøet ved skolen, noe som igjen bidrar positivt til målsettingen om høy gjennomføringsgrad.

### **Naturbruk (NA).**

Alle elever som ønsker å gå Naturbruk i Trøndelag kan søke seg til vår skole. Dette er hensiktsmessig da naturbruksskolene har ulike profiler. Det er viktig at naturbruksskolene, med sitt brede tilbud, beholdes slik de er i dag.

### **Bygg- og anleggsteknikk (BA).**

Skjetlein har i dag Trondheim og Skaun som inntaksregion. I og med at de andre Trondheimsskolene med tilbudet har både kortere og enklere reisevei, er det få Trondheimsungdommer som har vår skole som førstevalg. Dette betyr at vår skole vil få elever med lengre reisevei og med lavere inntakspoeng. Skaun har en stor befolkningsvekst i retning Trondheim, de fleste elevene i denne kommunen har kortere reisevei til Skjetlein enn til andre videregående skoler i Orkland og Gauldal. Det er vedtatt en elevtallsvekst på dette programområdet for vår skole. Det er derfor naturlig at alle elevene som har bosted i området rundt Gaulosen har vår skole som nærskole. Elever fra Skaun kommune, som er en såkalt «sovekommune» for Trondheim, har ofte allerede ei tilknytning til Trondheim.

Eksempel fra årets inntak til vg1 BA: Skolen har 14. førstevalgselever av totalt 35 inntatte, 8 disse elevene har tilhørighet i Skaun kommune. 21 elever har vår skole rangert på 2. plass, eller lavere, ved årets inntak. 50

### **Teknologi- og industrifag (TI).**

Det samme gjelder for elever på dette utdanningsprogrammet. Her er det en større andel søkere fra Skaun. Ungdommer i nærområdet ønsker også å kunne søke vår skole på dette programmet, inkludert elever bosatt i Melhus kommune. Flere av de som har kontaktet oss har gang- eller sykkelavstand til vår skole.



Eksempel fra årets inntak til vg1 TI: Skolen har 25 førstevalgssøkere av 32 inntatte elever. 14 av førstevalgssøkerne har bosted i Skaun kommune. 50%

### **Påbygning til studiekompetanse (PB).**

Dette tilbudet har Trondheim som inntaksområde, samt elever fra andre områder som ikke har tilstrekkelig inntakspoeng til å komme inn på sin nærscole. Tilbudet påvirkes av at elevene søker både læreplass og skoletilbud. Også her gjør geografisk beliggenhet til at der er få førstevalgssøkere til Skjetlein. Dette medfører ustabilitet og gjennomtrekk i oppstarten av skoleåret. Når en av de andre skolene med dette tilbudet får en ledig plass, flyttes den av våre elever med høyest inntakspoeng dit. Dette skaper ustabilitet og ei elevgruppe med forholdsvis lave inntakspoeng.

### **Trondheim som en egen inntaksregion**

I samtlige inntaksregioner, som beskrives som fritt skolevalg, vil vår skole bli en spesialscole for Trondheim. Vi vil også miste elevene fra nærkommunen, noe som vil medføre at de elevene som får skoleplass ved Skjetlein på BA, TI og PB vil være de Trondheimsellevne med lavest inntakspoeng. I tillegg vil de med lavest inntakspoeng få lengst reisevei internt i byen. Dette harmonerer ikke med Fylkestingets målsetting om å øke gjennomføringen, løsningen er ikke å samle elever med lave inntakspoeng på en skole. Skjetlein er også eneste skole som ikke har studiespesialisering. Samlet sett vil dette påvirke skolens miljø og målet om reduksjon i mobbing vil også bli utfordrende da vi ofte opplever økt mobbing i klasser med lav poengsum.

Det er også vedtatt å øke kapasiteten på TI i Trondheim, noe som vil forsterke effekten av at vår skole blir fylt opp med elever som har vår skole som et lavere valg. For å unngå at Skjetlein skal bli en spesialscole, er det viktig at Trondheim ikke blir en lukket inntaksregion. Utgangspunkt for beskrivelsen spesialscole, er at det vil bli ei stor samling av elever med lave inntakspoeng og et forsterket behov for individuelt tilrettelagt opplæring, personlig assistanse og fysisk tilrettelegging. Skolen har allerede mange elever med forsterket behov, en ytterligere økning vil virke stigmatiserende på elevgruppen. Ved årets inntak ville konsekvensen vært at skolen hadde mistet 22 av 39 førstevalgssøkere til BA/TI som totalt har 60 elevplasser. Disse elevene ville blitt erstattet med elever med lavere inntakspoeng fra andre områder i Trondheim. Vår erfaring er at i klasser med stor andel av elever som ikke har skolen som førstevalg, og elever med lave inntakspoeng, virker negativt både på fullføring også for elever med høyere karaktersnitt.

### **Hvordan opprettholde et godt tilbud til elevene?**

Skjetlein har i dag en god utvikling i resultatene for gjennomføring. Mye av dette skyldes en sammensatt elevgruppe med elever fra by og land. Det er grunn til å anta at foreslåtte regiondeling, med Trondheim som egen region, vil påvirke total gjennomføring for Trondheimsregionen. Å samle de svake elevene i de guttedominerte fagene BA og TI på en skole, der de ikke ønsker å gå, kan ikke være en god løsning for å nå Trøndelag Fylkeskommune sin målsetting om økt gjennomføring.

Det beste alternativet for elever i Trondheim sør vil være at det opprettes en unntaksordning for Skjetlein vgs. der alle elever i Trondheim, Skaun og elever fra Melhus kommune med postadresse 7224 Melhus registreres som rettighetssøkere til Skjetlein vgs. Et annet godt alternativ er å opprettholde dagens inntaksordning.

## Møteprotokoll

**Utvalg** Helse, oppvekst og kulturutvalget

**Møtested** Teams -

**Dato** 20.08.2024

**Tidspunkt** 08:30 -09:15

### Til stede

Navn	Funksjon	Parti	Varamedlem for
Inger-Marit Hindseth	leder	BL	
Marit Rosvold Ness	medlem	AP	
Lars Morten Rosmo	nestleder	SP	
Lars Arne Pedersen	medlem	AP	
Johanne Hammer	medlem	H	
Per Gunnar Lofgren	medlem	SP	
Kristine Kiplesund	medlem	KRF	
Meisingset			
Siw Marit Dalheim Bårdvik	medlem	FRP	
Vegard Gunnerød Sem	medlem	H	

### Følgende fra administrasjonen møtte

Navn	Stilling
Hege Røttereng	Kommunalsjef oppvekst

*Møteprotokollen er gjennomgått og godkjent.*

## Saksliste

Saksnr.	Tittel	Lukket
	Politiske saker	
PS 20/24	Drøftingssak - Høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag:	

### **PS 20/24 Drøftingssak - Høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag:**

**Helse, oppvekst og kulturutvalgets behandling av sak 20/2024 i møte den 20.08.2024:**

#### **Behandling**

Omforent forslag til høringsinnspill fra Helse- oppvekst og kulturutvalget i Skjema for innhenting av hørings svar for avdeling utdanning Trøndelag Fylkeskommune; Inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag:

Alternativ 1

Ja

Nærskoleprinsippet fungerer godt for de fleste elevene fra Skaun, men for noen trenger ikke denne ordninga å være optimal. Dette gjelder for eksempel elever som ønsker å bytte miljø.

Alternativ 2

Nei

Kunnskapsgrunnlaget viser at en betydelig andel av elever i Skaun går på enten Skjetlein vgs eller Melhus vgs.

Et alternativ med 7 inntaksregioner vil ha store negative konsekvenser for Skaun kommune. Slik vi ser det vil det påvirke ungdommene i kommunen i stor grad. Vi er bekymret for flere konsekvenser som:

Flytting ut av kommunen for å ha mulighet til å søke seg inn på en annen skole. Lang reisevei for elevene kan føre til stort fravær og i verste fall frafall. For noen kan reiseveien bli så lang at de må flytte på hybel. Lang reisevei kan påvirke både motivasjon, tid til lekser, tid til fritidsaktiviteter/venner/trening og helse.

De private skolene kan bli den eneste «reelle» nærskolen for elever fra deler av Skaun. Dette er skoler som koster penger og alle vil ikke ha samme muligheten.

Et eks: En elev fra Buvika med gode karakterer ønsker byggfag og kan tenke seg å gå på Skjetlein. Meldal blir ny nærskole og eleven søker heller Øya vgs pga lang reisevei.

Enda et eks: En elev som bor på Sagberget i Buvika og ønsker Restaurant og matfag kan ikke lenger søke Melhus vgs som har en reisevei på 7,6 km. Eleven får da Meldal vgs som nærscole og en reisevei på 44,6 km. Dette kan føre til at eleven heller velger et utdanningsprogram eleven ikke er like motivert for, men som har kortere reisevei.

Skaun kommune er bekymret for at elever med svake faglige ferdigheter vil kunne stå i fare for å få tilbud på en skole med lang reisevei, og muligens hybel. Dette kan med stor sannsynlighet være sårbare elever som har behov for nærhet til hjemmet, venner, idrett og støttetjenester. Sannsynligheten for frafall er stor. Skaun kommune synes samtidig det har en verdi at skolene våre har både faglig sterke og mindre faglig sterke elever.

#### Alternativ 3

Nei

Samme argument som alternativ 2. Denne ordningen vil få store negative konsekvenser for Skaun kommune.

#### Alternativ 4

Ja, men med forbehold om at ungdommene kan søke til skoler i Trondheim. En stor fordel at Melhus og Gauldal er søkbart for våre ungdommer. Reiseveien er kort og mange ungdommer går der i dag.

Gjennom en slik ordning vil elever i Skaun kunne søke seg til flere skoler, og i så måte er dette en god løsning. Ordningen åpner ikke for at elever fra Skaun skal kunne søke seg til Skjetlein vgs. Skaun kommune vil foreslå en ordning der det gjøres et unntak fra inntaksregionene for å muliggjøre at elever fra Skaun kan søke seg til skoler i Trondheim.

Skaun kommune har flere interkommunale samarbeid med Melhus kommune og ser det som naturlig at ungdommene i kommunen har mulighet til å søke videregående skole der. Det er allerede samarbeid mellom blant annet NAV og barnevern. I tillegg driver mange av ungdommene våre med idrett på tvers av kommunegrensene.

Skaun kommune synes denne inndelingen er bedre enn alternativ 2 og 3, men ønsker at Skaun får en særordning med bakgrunn i reisevei. Vi ønsker at ungdommene i kommunen får mulighet til å søke til de samme skolene som de kan i dag, noe som vil si skolene i Trondheim, men med særlig vekt på Skjetlein vgs.

For landbruksnæringa i Skaun og i sør - delen av Trøndelag er det viktig med et attraktivt skolemiljø både for elever og ansatte på Skjetlein. Teknikk og industrifag og byggfag styrker elevgrunnlaget på skolen og gjør skolen mer attraktiv og levedyktig på sikt.

Alternativ 5

Ja

Denne inndelingen vil sikre at elevene i Skaun får flere valgmuligheter enn alternativ 2 og 3. Skaun kommune foretrekker alternativ 4b med de forslag som er lagt frem. Alternativ 5 med særordning for Skaun kommune kan også være et godt alternativ. For Skaun kommune er det særdeles viktig at ungdommene vil ha mulighet til å søke på de nærskolene (inkludert Trondheim) de har med dagens ordning. Samme argumenter som tidligere nevnt.

Vi ønsker å legge til at Skaun kommune ikke har egen videregående skole i kommunen, noe vi mener det bør tas hensyn til ved å innføre en unntaksordning for vår kommune.

## **Vedtak**

Alternativ 1

Ja

Nærskoleprinsippet fungerer godt for de fleste elevene fra Skaun, men for noen trenger ikke denne ordninga å være optimal. Dette gjelder for eksempel elever som ønsker å bytte miljø.

Alternativ 2

Nei

Kunnskapsgrunnlaget viser at en betydelig andel av elever i Skaun går på enten Skjetlein vgs eller Melhus vgs.

Et alternativ med 7 inntaksregioner vil ha store negative konsekvenser for Skaun kommune. Slik vi ser det vil det påvirke ungdommene i kommunen i stor grad. Vi er bekymret for flere konsekvenser som:

Flytting ut av kommunen for å ha mulighet til å søke seg inn på en annen skole. Lang reisevei for elevene kan føre til stort fravær og i verste fall frafall. For noen kan reiseveien bli så lang at de må flytte på hybel. Lang reisevei kan påvirke både motivasjon, tid til lekser, tid til fritidsaktiviteter/venner/trening og helse. De private skolene kan bli den eneste «reelle» nærskolen for elever fra deler av Skaun. Dette er skoler som koster penger og alle vil ikke ha samme muligheten. Et eks: En elev fra Buvika med gode karakterer ønsker byggfag og kan tenke seg å gå på Skjetlein. Meldal blir ny nærskole og eleven søker heller Øya vgs pga lang reisevei.

Enda et eks: En elev som bor på Sagberget i Buvika og ønsker Restaurant og matfag kan ikke lenger søke Melhus vgs som har en reisevei på 7,6 km. Eleven får da Meldal vgs som nærskole og en reisevei på 44,6 km. Dette kan føre til at eleven heller velger et utdanningsprogram eleven ikke er like motivert for, men som har kortere reisevei.

Skaun kommune er bekymret for at elever med svake faglige ferdigheter vil kunne stå i fare for å få tilbud på en skole med lang reisevei, og muligens hybel. Dette kan med stor sannsynlighet være sårbare elever som har behov for nærhet til hjemmet, venner, idrett og støttetjenester. Sannsynligheten for frafall er stor. Skaun kommune synes samtidig det har en verdi at skolene våre har både faglig sterke og mindre faglig sterke elever.

### Alternativ 3

Nei

Samme argument som alternativ 2. Denne ordningen vil få store negative konsekvenser for Skaun kommune.

### Alternativ 4

Ja, men med forbehold om at ungdommene kan søke til skoler i Trondheim.

En stor fordel at Melhus og Gauldal er søkbart for våre ungdommer. Reiseveien er kort og mange ungdommer går der i dag.

Gjennom en slik ordning vil elever i Skaun kunne søke seg til flere skoler, og i så måte er dette en god løsning. Ordningen åpner ikke for at elever fra Skaun skal kunne søke seg til Skjetlein vgs. Skaun kommune vil foreslå en ordning der det



gjøres et unntak fra inntaksregionene for å muliggjøre at elever fra Skaun kan søke seg til skoler i Trondheim.

Skaun kommune har flere interkommunale samarbeid med Melhus kommune og ser det som naturlig at ungdommene i kommunen har mulighet til å søke videregående skole der. Det er allerede samarbeid mellom blant annet NAV og barnevern. I tillegg driver mange av ungdommene våre med idrett på tvers av kommunegrensene.

Skaun kommune synes denne inndelingen er bedre enn alternativ 2 og 3, men ønsker at Skaun får en særordning med bakgrunn i reisevei. Vi ønsker at ungdommene i kommunen får mulighet til å søke til de samme skolene som de kan i dag, noe som vil si skolene i Trondheim, men med særlig vekt på Skjetlein vgs.

For landbruksnæringa i Skaun og i sør - delen av Trøndelag er det viktig med et attraktivt skolemiljø både for elever og ansatte på Skjetlein. Teknikk og industrifag og byggfag styrker elevgrunnlaget på skolen og gjør skolen mer attraktiv og levedyktig på sikt.

#### Alternativ 5

Ja

Denne inndelingen vil sikre at elevene i Skaun får flere valgmuligheter enn alternativ 2 og 3. Skaun kommune foretrekker alternativ 4b med de forslag som er lagt frem. Alternativ 5 med særordning for Skaun kommune kan også være et godt alternativ. For Skaun kommune er det særdeles viktig at ungdommene vil ha mulighet til å søke på de nærskolene (inkludert Trondheim) de har med dagens ordning. Samme argumenter som tidligere nevnt.

Vi ønsker å legge til at Skaun kommune ikke har egen videregående skole i kommunen, noe vi mener det bør tas hensyn til ved å innføre en unntaksordning for vår kommune.

# Saksfremlegg

## Høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag

2024/15457

### Byråd for oppvekst og utdanning innstiller til byrådet å fatte følgende vedtak:

Byrådet gir på vegne av Trondheim kommune følgende høringssvar til Trøndelag fylkeskommune:

1. Trondheim kommune mener det er viktig at Trondheim kommune forblir egen inntaksregion.
2. Trondheim kommune støtter fritt skolevalg og mener forslag nummer fem med to inntaksregioner kan være et egnet alternativ.
3. Trondheim kommune har vurdert høringens spørsmål hver for seg og foreslår følgende svar på digitalt nettsted:

#### 1 – Forslag om videreføring av dagens inntaksordning

*Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim?*

**o Ja**

• *Eventuell kommentar:*

**Svar:** Når det gjelder dagens ordning, forslag 1, Nærskoleprinsippet, har Trondheim kommune erfaring med at denne ordningen fungerer godt også for søkere fra andre kommuner som har rett til å søke på program som tilbys i Trondheim.

#### 2 - Forslag med sju inntaksregioner:

*Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er foreslått i dette kapittelet en hensiktsmessig løsning?*

**o nei/vet ikke**

• *Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?*

**Svar:** Fra Trondheim kommune sitt ståsted sees inntaksordninger med flere små regioner som en utfordring for inntaksordningen, selv om Trondheim er egen søkerregion. Bekymring knyttes til stort trykk på Trondheim som region ved mangel på tilbud innen egne regioner.

#### 3 - Forslag med fire inntaksregioner alternativ A:

*Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er foreslått i dette kapittelet en hensiktsmessig løsning?*

**o nei/vet ikke**

*• Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?*

**Svar:** Fra Trondheim kommune sitt ståsted sees inntaksordninger med flere små regioner som en utfordring for inntaksordningen, selv om Trondheim er egen søkerregion. Bekymring knyttes til stort trykk på Trondheim som region ved mangel på tilbud innen egne regioner.

4 - Forslag med fire inntaksregioner alternativ B:

*Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er foreslått i dette kapittelet en hensiktsmessig løsning?*

**o nei/vet ikke**

*• Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?*

**Svar:** Fra Trondheim kommune sitt ståsted sees inntaksordninger med flere små regioner som en utfordring for inntaksordningen, selv om Trondheim er egen søkerregion. Bekymring knyttes til stort trykk på Trondheim som region ved mangel på tilbud innen egne regioner.

5 - Forslag med to inntaksregioner:

*Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er foreslått i dette kapittelet en hensiktsmessig løsning?*

**o Ja**

*• Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?*

**Svar:** Når det gjelder forslag om deling i flere regioner anses forslag med to inntaksregioner, forslag 5, som det mest hensiktsmessige for Trondheim, da det legger minst trykk på Trondheim som søkerregion og i stor grad vil ivareta elever i Trondheim innen egen region. Det er videre viktig å understreke at Trondheim kommune ikke ønsker at søkere med lavere grunnskolepoeng blir tvunget inn på program og skoler i andre kommuner og støtter avsnittet i høringsdokumentet med overskrift på side 3 hvor det står følgende: *“Løsningene skal legge til rette for at elever ikke blir tvunget til å reise betydelig lengre enn i dag eller må flytte på hybel. “*

## Sammendrag

Trondheim kommune har mottatt henvendelse fra Trøndelag fylkeskommune vedrørende [høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag](#). Frist for å svare på denne høringen er 26. august 2024.

Høringen gir Trondheim kommune muligheten til å gi en uttalelse om fem forskjellige måter å organisere inntaket til videregående skole på. Følgende forslag er skissert i høringsutkastet:

“• 1 - Nærskoleprinsippet (dagens ordning)

• Karakterbasert inntak (fritt skolevalg) i

o 2 - Sju inntaksregioner

o 3 - Fire inntaksregioner forslag A

o 4 - Fire inntaksregioner forslag B

o 5 - To inntaksregioner

*Søkere bosatt i Trondheim kommune har allerede i dag karakterbasert inntak (fritt skolevalg) ved alle de fylkeskommunale videregående skolene i Trondheim. Det foreslås i alle alternativene å videreføre denne ordningen.”*

*Årsaken til at Trondheim ligger som egen inntaksregion i alle forslagene, er at Trondheim som fylkets eneste store by vil oppleve en så stor grad av økt innsøking fra utenfor Trondheim dersom den ikke ligger som en egen inntaksregion, at en del søkere med lavere grunnskolepoengsum bosatt i Trondheim vil bli presset ut av byen og til distriktsskoler med lengre reisevei. I noen tilfeller vil det innebære at de må bo på hybel. Dette gjelder i betydelig større grad for en stor by som Trondheim enn for mindre byer som for eksempel Stjørdal eller Steinkjer. (Høringsbrev s. 3)*

I alle de fem forslagene i høringen er Trondheim egen inntaksregion. Det betyr at uansett hvilket av de fem forslagene fylket går for, vil konsekvensen for Trondheim være den samme.

Byrådets vurdering er at Trondheim kommune bør støtte forslag fem (5) med to inntaksregioner. Høringssvar sendes via høringsskjema på fylkeskommunens hjemmesider og offentliggjøres der ([fylkeskommunen.no](http://fylkeskommunen.no)).

## Bakgrunn

Lovfestet rett til videregående utdanning ble innført i Norge i 1994. Hovedkriteriet for plassering på utdanningsprogram og skole har hele tiden vært snittkarakter på vitnemålkarakterene.

I perioden 1994 til 2004 ble søkere plassert der det var plass i fylket, etter snittkarakter. Søkere med et svakt resultat fra grunnskolen ble plassert på program som ikke var 1. ønske og skoler som ikke lå i hjemkommune. Denne gruppen søkere greide i svært liten grad å fullføre og oppnå

sluttkompetanse. Dette er bakgrunnen for at flere fylker i Norge etablerte hensiktsmessige nærskoleordninger. I Sør-Trøndelag ble dette innført i 2004.

Fylkestinget har vedtatt at Trøndelag fylkeskommune skal utrede karakterbasert inntak i regioner.

*“Løsningene skal legge til rette for at elever ikke blir tvunget til å reise betydelig lengre enn i dag eller må flytte på hybel. Det er viktig for fylkestinget å unngå at elever med lavere poengsum fra ungdomsskolen skal få lengre reisevei til skolen, og eventuelt måtte flytte på hybel, uten selv å ønske det. Dersom mange nok elever med høyere poengsum søker til og blir tatt inn ved andre skoler enn de kommer inn på ved dagens nærskoleprinsipp, for eksempel fordi de foretrekker å gå på en skole som ligger lenger unna hjemstedet, vil søkere med lavere poengsum som bor i nærheten av de samme skolene risikere å ikke lenger komme inn der. Veldig forenklet kan vi altså si at for at elever med lavere poengsum vil bli tvunget til å reise lengre, må elever med høyere poengsum velge å reise lengre.”(Høringsbrev s. 3)*

Trøndelag fylkeskommune vil gjennom sine vurderinger blant annet se på hvor sannsynlig det er at elever vil velge seg til en skole som ligger lenger unna hjemstedet når en overgang fra nærskoleprinsippet til karakterbasert inntak i regioner gjør det enklere for dem å komme inn på flere skoler.

## Fakta

Fritt skolevalg ble vedtatt i fylkestinget i desember 2023 og innført i Trondheim skoleåret 2024/2025. Etter søknadsfrist 1.mars, 2024, viser søknadsmønsteret ingen vesentlig endret fra nærskoleordningen som har vært gjeldende siden 2004. Erfaringen til nå viser at fritt skolevalg i Trondheim har ført til et økt trykk på spesielt en skole, Thora Storm videregående skole, hvor det vil bli vanskeligere å komme inn dette skoleåret. I alt søker 268 elever på Studiespesialisering, mens skolen tilbyr 150 plasser totalt. Ellers ser det ut som de fleste elevene søker til skoler som ligger i nærheten av hjemmet. Elever som søker til Vg1 skoleåret 2024/2025 viser at det er flere som søker yrkesfaglige utdanningsprogram, og tilsvarende færre som søker studieforbereende program. Det er helt i tråd med arbeidet som gjøres med karriereveiledning, der behovet for faglært arbeidskraft er fokusert i vår region.

I Trondheim kommune er det 18 skoler med ungdomstrinn, som søker til 9 fylkeskommunale videregående skoler. I tillegg kommer private skoler med ungdomstrinn og private videregående skoler. 50% av alle elever i Trøndelag som begynner på videregående skole hvert år, er fra Trondheim.

Frafallet i videregående skole er nøye studert av blant annet NIFU-Step (Eifred Markussen m.fl.) og NTNU/Sintef (Trond Buland m. fl.) Oppsummert anbefaler disse studiene at ungdom må få

inntak på sitt primære programvalg, og de må gå på skole så nær hjemmet som mulig. Da ser man at antallet elever som greier å gjennomføre videregående opplæring øker. Søkemønsteret til skoler som på grunn av tilbudet allerede har karakterbasert inntak fra hele Trøndelag i dag, styrker antakelsen om at ønsket om kort reisevei har stor betydning for søkerens valg av skole.

Elever med lav skolepoengsum er de mest sårbare med fritt skolevalg. Det er derfor svært viktig for ungdom i Trondheim kommune at Trondheim opprettholdes som egen inntaksregion, slik at de ikke mot sitt ønske blir plassert på videregående skoler i andre kommuner. I alle de fem forslagene i høringen er Trondheim egen inntaksregion. Det betyr at uansett hva fylket går for av de fem forslagene, vil konsekvensen for Trondheim være den samme. Videre vises det til høringsutkastets informasjon på side 27:

*“En løsning med to regioner er den løsningen som vil skape minst trykk på Trondheim da det ved to regioner vil være svært få søkere bosatt utenfor Trondheim som får regionskole ved skoler i Trondheim med begrunnelse i at tilbudet mangler i egen region. Det er ved dagens nærskoleprinsipp rundt 200 elever som er bosatt utenfor Trondheim, som går på videregående skoler i Trondheim på tilbud som ikke finnes ved deres nærskoler (elever som går på naturbruk og idrettsfag der det allerede er karakterbasert inntak fra hele fylket er ikke tatt med).” (høringsutkast side 27)*

Gjennom dette utdraget viser fylkeskommunen til at løsningen med to regioner er den som vil skape minst trykk på Trondheim.

## Byrådens vurdering

Fem forslag er lagt frem til høring. Trondheim har allerede fritt skolevalg, og det foreslås videreført i alle forslagene. I et slikt perspektiv vil våre innbyggere fortsatt bli ivaretatt innenfor kommunegrensa. Prinsipielt er byråden for fritt skolevalg over hele fylket. For 16-åringer er det trolig både mer motiverende og inspirerende og kunne velge skole fritt, fremfor at elevens postnummer skal være avgjørende. Når vi nå skal velge hvor mange «regioner» vi skal ha, så er færrest mulig vårt utgangspunkt.

Det digitale svarskjemaet for høringen er lagt opp slik at de alternative forslagene presenteres hver for seg med egen avkrysning og følgende alternativer: Ja/nei/vet ikke, med videre utdyping av hvilke konsekvenser kommunen ser fra sitt ståsted. Følgende spørsmål er fremmet:

### 1 – Forslag om videreføring av dagens inntaksordning

Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim?

o Ja/nei/vet ikke

• Eventuell kommentar:

### 2 - Forslag med sju inntaksregioner:

Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er foreslått i dette kapittelet en hensiktsmessig løsning?

o Ja/nei/vet ikke

• Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?

3 - Forslag med fire inntaksregioner alternativ A:

Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er foreslått i dette kapittelet en hensiktsmessig løsning?

o Ja/nei/vet ikke

• Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?

4 - Forslag med fire inntaksregioner alternativ B:

Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er foreslått i dette kapittelet en hensiktsmessig løsning?

o Ja/nei/vet ikke

• Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?

5 - Forslag med to inntaksregioner:

Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er foreslått i dette kapittelet en hensiktsmessig løsning?

o Ja/nei/vet ikke

• Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?

Når det gjelder dagens ordning, forslag 1, Nærskoleprinsippet, har Trondheim kommune erfaring med at denne ordningen fungerer godt også for søkere fra andre kommuner som har rett til å søke på program som tilbys i Trondheim. Når det gjelder øvrige forslag om flere små regioner, slik som forslag 2, 3 og 4, kan det fra Trondheim kommune sitt ståsted sees som en utfordring for inntaksordningen, selv om Trondheim er egen søkerregion. Bekymring knyttes til stort trykk på Trondheim som region ved mangel på tilbud innen egne regioner. Når det gjelder forslag om deling i flere regioner, anses forslag 5 med to inntaksregioner som det mest hensiktsmessige for Trondheim, da det legger minst trykk på Trondheim som søkerregion og i stor grad vil ivareta elever i Trondheim. Det er videre viktig å understreke at Trondheim kommune ikke ønsker at søkere med lavere grunnskolepoeng blir tvunget inn på program og skoler i andre kommuner, og støtter derfor avsnittet i høringsdokumentet med overskrift på side 3: *“Løsningene skal legge til rette for at elever ikke blir tvunget til å reise betydelig lengre enn i dag eller må flytte på hybel.”*

**Byrådets vurdering er at Trondheim kommune bør støtte forslag fem (5) med to inntaksregioner. Trondheim har allerede fritt skolevalg, og det foreslås videreført i alle forslagene. Derfor er våre innbyggere ivaretatt innenfor kommunegrensa. Prinsipielt er byråden for fritt skolevalg over hele fylket. Det teller mer for oss at en 16-åring kan velge fritt sitt skolevalg enn at elevens**

*postnummer skal være avgjørende. Når vi nå skal velge hvor mange «regioner» vi skal ha, så er færrest mulig vårt utgangspunkt.*

### **Konsekvenser for klima og det ytre miljø**

Byrådets hørings svar har ingen direkte konsekvenser for klima eller miljø.

### **Konsekvenser for arbeidsmiljøet**

Byrådets hørings svar har ingen direkte konsekvenser for arbeidsmiljøet.

### **Konsekvenser for verdiskaping og næringsutvikling**

Byrådets hørings svar har ingen direkte konsekvenser for verdiskaping og næringsutvikling.

### **Økonomiske konsekvenser for kommunen**

Byrådets hørings svar har ingen direkte økonomisk konsekvens.

### **Byrådets konklusjon**

Trondheim har allerede fritt skolevalg, og det foreslås videreført i alle forslagene. Derfor er våre innbyggere ivaretatt innenfor kommunegrensa. Ut fra høringens forslag vurderes videreføring av dagens ordning med Trondheim som egen inntaksregion og en deling med færrest mulig regioner som den mest hensiktsmessige fra Trondheim kommune sitt ståsted.

Byrådet i Trondheim, 07.08.2024

Kristian Dahlberg Hauge  
byrådsleder



# **BS 29/2024 Høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag**

Byrådets behandling i møte den 22.08.2024:

Byrådet gir på vegne av Trondheim kommune følgende hørings svar til Trøndelag fylkeskommune:

1. Trondheim kommune mener det er viktig at Trondheim kommune forblir egen inntaksregion.
2. Trondheim kommune støtter fritt skolevalg og mener forslag nummer fem med to inntaksregioner kan være et egnet alternativ.
3. Trondheim kommune har vurdert høringens spørsmål hver for seg og foreslår følgende svar på digitalt nettsted:

1 – Forslag om videreføring av dagens inntaksordning

Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim?

Ja

• Eventuell kommentar:

Svar: Når det gjelder dagens ordning, forslag 1, Nærskoleprinsippet, har Trondheim kommune erfaring med at denne ordningen fungerer godt også for søkere fra andre kommuner som har rett til å søke på program som tilbys i Trondheim.

2 - Forslag med sju inntaksregioner:

Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er foreslått i dette kapitlet en hensiktsmessig løsning?

nei/vet ikke

• Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?

Svar: Fra Trondheim kommune sitt ståsted sees inntaksordninger med flere små regioner som en utfordring for inntaksordningen, selv om Trondheim er egen søkerregion. Bekymring knyttes til stort trykk på Trondheim som region ved mangel på tilbud innen egne regioner.

3 - Forslag med fire inntaksregioner alternativ A:

Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er foreslått i dette kapitlet en hensiktsmessig løsning?

nei/vet ikke

• Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?

Svar: Fra Trondheim kommune sitt ståsted sees inntaksordninger med flere små regioner som en utfordring for inntaksordningen, selv om Trondheim er egen søkerregion. Bekymring knyttes til stort trykk på Trondheim som region ved mangel på tilbud innen egne regioner.

#### 4 - Forslag med fire inntaksregioner alternativ B:

Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er foreslått i dette kapittelet en hensiktsmessig løsning?

o nei/vet ikke

• Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?

Svar: Fra Trondheim kommune sitt ståsted sees inntaksordninger med flere små regioner som en utfordring for inntaksordningen, selv om Trondheim er egen søkerregion. Bekymring knyttes til stort trykk på Trondheim som region ved mangel på tilbud innen egne regioner.

#### 5 - Forslag med to inntaksregioner:

Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er foreslått i dette kapittelet en hensiktsmessig løsning?

o Ja

• Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?

Svar: Når det gjelder forslag om deling i flere regioner anses forslag med to inntaksregioner, forslag 5, som det mest hensiktsmessige for Trondheim, da det legger minst trykk på Trondheim som søkerregion og i stor grad vil ivareta elever i Trondheim innen egen region. Det er videre viktig å understreke at Trondheim kommune ikke ønsker at søkere med lavere grunnskolepoeng blir tvunget inn på program og skoler i andre kommuner og støtter avsnittet i høringsdokumentet med overskrift på side 3 hvor det står følgende: "Løsningene skal legge til rette for at elever ikke blir tvunget til å reise betydelig lengre enn i dag eller må flytte på hybel."

#### Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt

## Uttalelse om forslag til ny inntaksordning i den videregående skolen.

Fylkeskommunen sendte 14.05.2024 ut en åpen høring om ny inntaksordning for videregående skoler i Trøndelag. Dette er Skaun Arbeiderpartis innspill i forhold til denne:

Fram til nå har vi hatt det som kalles nærskoleprinsippet – altså at man får tilleggspoeng (nærskolepoeng) dersom man søker seg inn på nærskolene sine. Dersom nærskolen din ikke har den linjen en ønsker, tar en med deg nærskolepoengene på hvilken som helst skole i Trøndelag, herunder også Trondheim som tilbyr faget en ønsker.

Elever i Skaun har i dag Skjetlein vgs, Melhus vgs, Gauldal vgs, Orkdal vgs og Meldal vgs som sine nærskoler. Skaun har så mange nærskoler fordi det har blitt gjort en god del tilpasninger, siden Skaun ligger inntil tre store regioner – Orkland, Midtre-Gauldal og Trondheim. De fleste elevene i Skaun går i dag på Melhus vgs.

Høringen oppstiller to ulike inntaksordninger:

- videreføre dagens nærskoleprinsipp, eller
- innføre karakterbasert opptak, såkalt «fritt skolevalg», innad i regioner. Det skisseres her fire forskjellige forslag på regioninndeling, hvor elevene får med seg tilleggspoengene på skolene som har linjetilbudet man ønsker å gå innad i sin region.

I tre av de fire forslagene til ny regioninndeling ved karakterbasert opptak («fritt skolevalg») så mister Skaunelevne både Melhus vgs og Gauldal vgs som nærskoler med tilhørende tilleggspoeng og i samtlige forslag mister Skaunelevne Skjetlein vgs som nærskole.

Istedenfor foreslås det at Skaunelever skal inn i en region med, og få tilleggspoeng på Kyrksæterøra vgs, og Guri Kunna vgs, som ligger henholdsvis 75km og 120km unna.

Dette betyr at med det nye forslaget så vil ikke Skaunelever lengre kunne få tilleggspoeng (nærskolepoeng) på geografisk nære skoler som Melhus vgs, Gauldal vgs og Skjetlein vgs, og samtidig stå i større fare for å måtte pendle langt til Kyrksæterøra eller til Hitra/Frøya. En slik inndeling og inntaksordning vil være svært unaturlig for Skaun og kunne ha store konsekvenser for den enkelte elev. Vi ser med uro på hva lengre reisevei og mulig ufrivillig hybeltilværelse vil gjøre med motivasjon. Videre, vil det i samtlige av de foreslåtte regioninndelingene være slik at man ikke vil få med seg tilleggspoengene ut av regionen, for eksempel til en skole i Trondheim, dersom en skole innenfor regionen tilbyr linjen man ønsker å gå.

Skaun Arbeiderparti ønsker å videreføre nærskoleprinsippet i hele fylket (også i Trondheim). Denne inntaksordningen er godt utarbeidet og tilrettelagt for Skaun Kommune, og fungerer godt for våre elever, da den gir muligheter og trygghet. Dersom fylkestinget likevel velger å innføre karakterbasert opptak innad i regioner, må Skaunelevne få de samme tilpasningene som de har i dag, altså at det blir mulig å få med seg tilleggspoeng til Melhus vgs, Skjetlein vgs og Gauldal vgs.

## Høringssvar vedr. ny inntaksordning for VGS / Fritt skolevalg

Heim kommune har i mange år vært så heldig å ha en videregående skole i kommunen. Kyrksæterøra VGS er en viktig institusjon for våre ungdommer, men også for kommunen og samfunnet for øvrig. Til nå har inntaksordningen i Trøndelag vært basert på nærskoleprinsippet, som innebærer at elevene får tilleggs poeng når man søker på sine nærskoler. Hvis nærskolen ikke har linjetilbudet, har elevene fått med seg tilleggs poengene til en valgfri skole i hele fylket. Dette er nå politikerne i Trøndelag i ferd med å skrote til fordel for reint karakterbasert opptak, såkalt «fritt skolevalg» innad i regioner.

Kyrksæterøra VGS er en liten videregående skole med få elever. Elevtallet har, i likhet med mange videregående skoler, gått ned de siste årene. Det jobbes derfor hardt på mange områder for å få elever til skolen, i tett samarbeid med kommune og næringsliv. Fritt skolevalg blir en stor trussel for vår skole, da vi ser for oss at linjetilbud vil trues pga usikker og uforutsigbar elevmasse.

«Fritt skolevalg» er også en misvisende tittel. «Fritt» bli det kun for elever som har gode nok karakterer til å faktisk kunne velge. Mange vil derfor stå i fare for å måtte flytte hjemmefra ufrivillig. Ikke alle elever er modne nok til å flytte på hybel som 15/16-åring. Det vil også kunne gå utover ungdom fra vår kommune som vil søke seg utenfor kommunen på feks idrettslinje eller estetisk fag. De får da ikke med seg sine tilleggs poeng, og vil kunne stå i fare for å ikke komme inn på den linjen de ønsker. Dette vil med stor sannsynlighet føre til frafall i videregående skolen. Med den økende trenden i dårlig psykisk helse blant barn og unge, er det uforståelig at politikerne ønsker å innføre en ordning som mest sannsynlig vil forsterke denne trenden.

Listen er lang med negative konsekvenser dette vil føre med seg. Vi i Heim Arbeiderparti ser behovet for å gjøre justeringer og tilpasninger på bakgrunn av endret elevtall i Trøndelag. Vi ser likevel på forslaget som foreligger, med stor bekymring for vår videregående, men først og fremst for våre ungdommer. Vi kan ikke godta at «den sterkeste rett» igjen forblir et mantra i norsk skole. Spesielt ikke i tiden vi nå lever i, med stort behov for arbeidskraft i tida som kommer. Vi trenger alle ut i arbeid, da kan vi ikke «rote bort» våre elever med å la kun de «beste» få velge selv.

Mvh Styre i Heim Arbeiderparti

v/Bernt Olaf Aune og Marit L Sandvik



## Höringsssvar for avdeling utdanning

### Tre ulike forslag:

1. Forslag om videreföring av dagens ordning
2. Forslag med sju inntaksregioner
3. Forslag med fire inntaksordninger alternativ A
4. Forslag med fire inntaksordninger alternativ B
5. Forslag med to inntaksordninger

### Höringsinstansen bes svare på fölgende spørsmål:

Höringsssvar 5: Inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag (Frist for innsending 26.08.2024)

### *Svar fra Åfjord kommune med politisk ledelse*

Åfjord kommune vil støtte **forslag 1 «Forslag om videreföring av dagens ordning»**.

Nærskoleprinsippet, som er dagens ordning, er med på å sikre forutsigbarhet og opprettholdelse av viktige studietilbud for mindre skoler i distriktene. Fjernes et slikt tilbud, og det innføres rent karakterbasert opptak i stedet, vil man få ulike skoletilbud i regionen. Et karakterbasert opptak innebærer at enkelte elever må flytte langt hjemmefra, hvis de ikke har gode nok karakterer til å komme inn på nærmeste skole. Å tvinge ungdommer til å flytte hjemmefra for at de skal få kunne gå på den studielinjen de ønsker er ikke verdig skolepolitikk.

Dette vil også påvirke prioriteringer av ressurser og økonomiske midler til de videregående skolene fremover. Studietilbud kan falle bort og i verste fall kan enkelte videregående skoler legges ned da elevtallet blir for lavt. For mindre kommuner er det å ha en videregående skole i distriktet avgjørende for befolkningsvekst.

For Åfjord som kommune og samfunn, er vår videregående skole grunnleggende bærebjelke for eksisterende næringsliv (læringleplasser og rekruttering), samfunnsutvikling, arbeidsplasser og tilflytting til kommunene. Som alle kommuner vil Åfjord mangle betydelig med arbeidskraft i fremtiden, spesielt innenfor helse, skole og bygg- og anlegg. For at vi som samfunn skal ha mulighet til å være med i kampen om ressursene i fremtiden er det helt avgjørende at det eksisterer videregående skole i kommunen, slik at mulige tilflyttere vet at barna deres kan bo hjemme til de er ferdig med videregående opplærings.

Å fjerne videreföring av dagens ordning kan ha fatale konsekvenser for små videregående skoler, og deretter også et lokalsamfunn. Åfjord som kommune og lokalsamfunn trenger den videregående skolen vi har, og skolen trenger forutsigbarhet i elevtall slik at den kan opprettholdes og videreutvikles for fremtiden og dets arbeidsplasser.

Til Trøndelag fylkeskommune  
Seksjon tilbud og integrering  
Attn.: Martin Pütz

Trondheim, 26.08.2024  
Vår ref. 24/731-8  
053.0/TOGR  
Deres ref.

## Høringsvar: Inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag

LO i Trøndelag viser til overnevnte sak som er mottatt fra Trøndelag fylkeskommune 15.05.2024.

I høringen er det lagt opp til å uttale seg om fem forskjellige måter å organisere inntaket til videregående skole på. Vi velger imidlertid å samle vårt i høringssvar på en mer tradisjonell måte, og legger til grunn at det ikke står i veien for budskapet vårt.

Innledningsvis vil LO problematisere begrepet «fritt skolevalg». De eneste som i praksis vil kunne velge fritt, er de med best karakterer. De med middels karakterer vil ha et begrenset valg, mens de med laveste karakterer må ta til takke med det de får. Når dette skal praktisere s i stor skala, enten når det gjelder stort elevgrunnlag på lite geografisk området (slik som i Trondheim) eller i store geografiske områder, kan det få særlige negative konsekvenser.

LO er bekymret for en utvikling i videregående opplæring i retning av A, B og C-skoler, der de teoristerke elvene samler seg i noen skoler, mens de elevene som har lavest grunnskolepoeng, og ofte sviktende motivasjon, samler seg på andre skoler. Det sier seg selv at det lett blir bedre læringsmiljø på skoler med mange høyt presterende og motiverende elever, enn på «lavstatusskoler». Når det nå foreslås tiltak som ytterligere rendyrker prinsippene om karakterbasert opptak i store områder, kan dette forsterke uheldige effekter av kjønnsforskjeller og sosiale forskjeller i skoleprestasjoner.

I tillegg til å forsterke de sosiale ulikhetene i utdanningssystemet, vil mer segregerte skoler kunne svekke skolen som tillitsskapende fellesarena, og øke karakterpresset i en grunnskole der allerede alt for mange barn strever med et for høyt stressnivå. Utvikling i samfunnet og arbeidsliv tilsier behov for å gå i motsatt retning. Øke vekten på å trygge, selvstendig og kritiske individer med god kompetanse i «å lære å lære», samarbeide og sosiale ferdigheter.

### **LO ønsker derfor å beholde dagens ordning med nærskoleprinsippet**

LO vil understreke viktigheten av en god videregående opplæring for alle. Gjennomføring av videregående opplæring er av avgjørende betydning for senere sysselsetting og inkludering i arbeidsmarkedet. Vi oppfatter at Trøndelag fylkeskommune er opptatt av å begrense frafall.



Men karakterbasert inntak framstår som mer drevet av en konkurransebasert ideologi enn målet om å sikre god videregående opplæring for alle.

Landsorganisasjonen vil subsidiært støtte syv inntaksregioner eller alternativ som er mest mulig likt nærskoleprinsippet.

Med vennlig hilsen

**LO Trøndelag**

Kristine Svendsen

regionleder

*(sign.)*

*Dette brevet er godkjent elektronisk i Landsorganisasjonen i Norge og har derfor ingen signatur.*





## Høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag

Steinkjer videregående skole viser til den utsendte høringen om inntaksordningen ved offentlige videregående skoler i Trøndelag, i tråd med fylkestingets vedtak om å utrede en karakterbasert inntaksmodell (sak 125/23).

Vi ønsker å starte med å berømme avdeling utdanning for et grundig og vel gjennomarbeidet høringsdokument, som bygger på et solid kunnskapsgrunnlag.

Høringen har vært drøftet internt på skolen i samarbeid med tillitsvalgte for arbeidstakerorganisasjonene, og skolens forslag til høringssvar ble også lagt fram for medlemmene i skoleutvalget ved Steinkjer videregående skole i møte 22. august 2024. I dette møtet deltok ikke foreldrerepresentanten for vg1 eller elevrepresentantene, da disse enda ikke er valgt.

Rektor har i tillegg deltatt i to Teams-møter om saken, arrangert av Innherred regionråd ved daglig leder, med deltakelse fra de fire videregående skolene som omfattes av høringen (Levanger, Verdal, Inderøy og Steinkjer), samt representanter for administrasjonen i kommunene Levanger, Verdal, Inderøy, Steinkjer og Snåsa. Disse møtene fant sted 6. juni 2024 og 27. juni 2024.

Vi viser også til vårt høringssvar fra høsten 2023 (202336430-7), der vi ga innspill til inntaksordningen for skoleåret 2024-2025 og justeringen av den lokale forskriften for inntak og formidling.

Selve høringssvaret skal sendes inn på det skjema som er vedlagt dette saksframlegget, og vårt forslag er følgelig sortert etter denne malen.

Steinkjer videregående skole vil primært videreføre dagens inntaksordning med geografisk styrt inntak basert på nærskoleprinsippet. Samtidig er vi innforstått med at det er et politisk flertall i fylkestinget forankret i Stiklestadplattformen for å innføre karakterbasert inntak i regioner.

### 1) FORSLAG OM VIDEREFØRING AV DAGENS INNTAKSORDNING

Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim?\*

Ja        Nei        Vet ikke   

**Eventuell kommentar:**

Steinkjer videregående skole mener det er hensiktsmessig å videreføre dagens ordning med nærskoleprinsippet, som gjelder for hele fylket unntatt Trondheim. Vi har følgende kommentarer til vårt synspunkt:

Nærskoleprinsippet/geografisk styrt inntak innebærer at alle søkere har en eller flere nærskoler, avhengig av bosted. Dersom en søker ønsker et utdanningsprogram/programområde som ikke finnes på nærskolen, blir den skolen som søkes som førsteønske, og som har det ønskede fagtilbudet, definert som søkerens nærskole.

For eksempel vil ungdommer bosatt i Snåsa kommune som søker et tilbud som ikke finnes ved nærskolen Grong videregående skole, få den skolen de søker som førsteønske i Trøndelag, som har utdanningsprogrammet/programområdet, definert som sin nærskole.

Vi er bekymret for at innføring av inntaksregioner kan redusere valgfriheten for søkere som ønsker tilbud som ikke finnes ved nærskolen. Med en slik ordning vil karakterbasert inntak i hele fylket bli erstattet med karakterbasert inntak i regionen, dersom tilbudet finnes i regionen.

Steinkjer videregående skole tiltrekker seg elever fra et stort omland, hvor rundt 10 % av elevene våre bor på hybel. Disse elevene er hovedsakelig tilknyttet idrettsfag, inkludert landslinje friidrett, kunst, design og arkitektur, samt ulike yrkesfaglige programområder, spesielt innenfor restaurant- og matfag og teknologi- og industrifag.

Vi ønsker primært å videreføre dagens nærskoleprinsipp av følgende grunner:

- Denne inntaksordningen har i stor grad fungert godt for Steinkjer videregående skole og region Innherred.
- Den sikrer at flest mulig elever får et skoletilbud nært der de bor, noe som er spesielt viktig for elever med lave grunnskolepoeng. Disse elevene bør ikke tvinges til å reise lengre avstander for å få videregående opplæring.
- Nærskoleprinsippet gir forutsigbarhet for distriktsskolene når det gjelder elevsøkning og tilbudsstruktur.
- I et samfunnsperspektiv vet vi at det er større sjanse for at ungdommer kommer tilbake etter endt utdanning hvis de også er i regionen sin under videregående opplæring.
- De fem videregående skolene i region Innherred tilbyr til sammen et bredt spekter av utdanningsprogram og programområder, noe som gir de fleste ungdommer mulighet til å fullføre opplæringen i regionen.

Innenfor nærskoleprinsippet konkurrerer alle søkere til et utdanningsprogram/programområde basert på standpunkt- og eksamenskarakterer, før nærskoleprinsippet/geografisk styrt inntak tas i betraktning. Selv innenfor denne ordningen spiller søkerens karakterer en viktig rolle i inntaket.

For Steinkjer videregående skole er det avgjørende at fritt skolevalg til Vg1 idrettsfag videreføres. Vi viser her til argumentene vi anførte i vårt hørings svar fra høsten 2023.

Vi støtter at følgende utdanningsprogram har hele Trøndelag som nærskoleområde: idrettsfag, naturbruk og Vg1 studiespesialisering med entreprenørskap ved Thora Storm videregående skole (egen søkekode).

For skoleåret 2024/25 kan søkere bosatt i Namdalseid velge å søke både Olav Duun videregående skole og Steinkjer videregående skole, og begge skolene regnes som nærskoler. Vi mener det er avgjørende at denne ordningen videreføres.

## 2) FORSLAG MED SJU INNTAKSREGIONER

Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?\*

Ja                      Nei                      Vet ikke **X**

### **Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner?**

En inntaksordning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner vil ha ulike konsekvenser for skolene, inkludert skolene i region Innherred. Endringer i søkemønstre kan påvirke dimensjoneringen av tilbudene, og spesielt de mindre skolene vil være sårbare.

Dersom en slik inntaksordning innføres, er det flere grunner til at Innherred bør utgjøre en egen inntaksregion. For det første er det avgjørende at Innherred har et bredt spekter av utdanningsprogrammer og programområder for å sikre ungdommene i regionen et likeverdig tilbud. Dette inkluderer også et bredt tilbud av programfag ved skolene med studiespesialisering, slik at elevene blir godt studieforberedt og har tilgang til de fagene de trenger for å kvalifisere seg til videre studier.

Videre er det viktig at skolene samlet sett har den faglige bredden som kreves for å kunne tilpasse seg raskt til nye behov fra både arbeids- og næringslivet. De videregående skolene i Innherred spiller en sentral rolle i å ruste elevene for høyere utdanning, samt i å bidra med kompetanse og arbeidskraft til både offentlig sektor og næringslivet. Derfor er det viktig at Innherred forblir en egen inntaksregion for å opprettholde og utvikle et utdanningstilbud som møter disse kravene.

For enkelte elever, særlig de som bor i randkommuner, kan en inntaksordning med sju regioner føre til lengre reisevei enn dagens ordning med nærskoleprinsippet. Dette kan bli spesielt utfordrende for søkere fra Snåsa som ønsker utdanningsprogrammer som ikke tilbys ved Grong videregående skole. Disse søkerne kan risikere lengre reisevei dersom de kun har Olav Duun videregående skole eller Ytre Namdal videregående skole som regionskoler.

Det er derfor viktig at søkere fra Snåsa kommune fortsatt har mulighet til å søke innenfor inntaksregionen som Steinkjer videregående skole blir værende i (Innherred). Vi viser her til fylkestingets vedtak i sak 125/23, som gir søkere fra tre postnummer i Namdalseid (Namsos kommune), adgang til å søke i inntaksregionen som Steinkjer videregående skole blir værende i. Dette vedtaket er foreslått videreføres ved en innføring av inntaksregioner. Vi mener at tilsvarende unntak også må gjelde for søkere som er bosatt i Snåsa kommune.

Vi støtter forslaget om at søkere til følgende utdanningsprogram har hele Trøndelag som inntaksregion:

- Vg1 studiespesialisering med entreprenørskap ved Thora Storm videregående skole
- Idrettsfag
- Naturbruk

### **3) FORSLAG MED FIRE INNTAKSREGIONER ALTERNATIV A**

Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?\*

Ja                      Nei                      Vet ikke

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Dette forslaget kan være fordelaktig for Steinkjer videregående skole, men vil sannsynligvis være uheldig for skolene i Namdalen. Søkere fra Snåsa og andre aktuelle områder i region Namdalen vil få Steinkjer videregående skole som regionskole. Dette kan føre til at flere elever fra Namdalen velger å søke seg til Steinkjer vgs og de andre skolene på Innherred, noe som kan svekke elevgrunnet ved skolene i Namdalen.

### **4) FORSLAG MED FIRE INNTAKSREGIONER ALTERNATIV B**

Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning? \*

Ja                      Nei                                            Vet ikke

**Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner?**

Det er lite som tyder på at ungdommer bosatt i kommunene på Innherred vil velge å søke seg til skolene i Værnes-regionen så lenge de har tilgang til de utdanningstilbudene de ønsker nærmere hjemstedet. Det virker derfor lite hensiktsmessig å kombinere Innherred og Værnes i én inntaksregion.

Vi mener det er mer naturlig å legge til rette for regioner som tar utgangspunkt i de eksisterende kompetanseplanleggingsregionene i Trøndelag. Disse regionene følger regionrådstrukturen og brukes allerede til både kompetanseplanlegging og forslag til

dimensjonering av opplæringstilbudet. Med sine ca. 70 000 innbyggere er region Innherred den nest mest folkerike regionen i Trøndelag. Vi ser derfor ikke mye verdi i å opprette en ny region som kombinerer Innherred og Værnes.

Det er også verd å merke seg at i Trøndelag fylkeskommunes inndeling av regioner for planlegging av videregående opplæring, inngår ikke Snåsa i Innherredsregionen.

## 5) FORSLAG MED TO INNTAKSREGIONER

Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?\*

Ja                      Nei    **X**                      Vet ikke

### **Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner?**

En inndeling i to regioner kan medføre en viss uforutsigbarhet i tilbudsstrukturen, spesielt hvis strukturen må tilpasses endringer i hvor elevene velger å søke seg. Dette kan utfordre stabiliteten i opplæringstilbudet og kreve kontinuerlige justeringer for å møte elevenes ønsker.

For Steinkjer videregående skole vurderer vi at et karakterbasert inntak i regioner i mindre grad vil påvirke vårt totale tilbud. Vi ser ikke store forskjeller mellom dagens ordning med geografisk styrt inntak basert på nærskoleprinsippet og forslaget med inntaksregioner når det gjelder våre interesser. Kvaliteten på opplæringstilbudene og sterke fag- og kompetansemiljøer bør fortsatt være viktige føringer, noe vår beliggenhet allerede understøtter.

Uansett hvilken modell som velges, så ønsker Steinkjer videregående skole fortsatt å være en ressurs både for Steinkjer kommune og for regionen som helhet. Vi vil bidra med kompetanse og arbeidskraft, og ønsker å være en relevant samarbeidspartner for offentlig sektor og næringsliv.

18.08.24

Liv Karin Olsen Flak  
Rektor

## Vedlegg

### Høring om inntaksordning - uttalelse fra skoleutvalget

Skoleutvalget ved Steinkjer videregående skole viser til høring om ny inntaksmodell for de offentlige videregående skolene i Trøndelag og vil uttale følgende:

Skoleutvalget ved Steinkjer videregående skole tar til etterretning at det kan komme endringer i inntaksordningen til de videregående skolene i Trøndelag med fritt skolevalg innenfor maksimalt 7 geografisk definerte inntaksregioner.

Skoleutvalget er opptatt av elevenes valgfrihet. Samtidig må hensynet til en desentralisert skolestruktur, kompetansebehov i arbeids- og næringslivet i regionen og de mindre ressurssterke elevene også ivaretas. Uansett inntaksordning må det være en tilstrekkelig fleksibilitet, en sikkerhetsventil som ivaretar elever som sliter med mobbing og dårlig skolemiljø, eller som av andre grunner ikke finner seg til rette i skolen og som derfor har behov for å søke andre skoler enn de som er tilgjengelige innenfor rammen av inntaksordningen.

Erfaringen fra andre regioner som har innført inntaksordning basert på geografisk avgrensede inntaksregioner, er at de aller fleste elevene, over 90%, fortsatt velger nærskolen. Skoleutvalget ser at en ny regional inntaksordning vil kunne ha negative konsekvenser for de minste skolene, men vil peke på at det i første rekke er den negative elevtallsutviklingen i deler av Trøndelag som er den største utfordringen i så måte.

Skoleutvalget vil samtidig understreke at inntaksregionene ikke må bli for store, og anser en modell med 7 regioner som den mest hensiktsmessige i kombinasjon med nødvendig fleksibilitet for elever fra enkelte randkommuner, eksempelvis elever fra Snåsa og Namdalseid.

Skoleutvalget viser til at Innherred er et felles, regionalt arbeidsmarked der de videregående skolene har en sterk posisjon i sine lokalsamfunn og lange tradisjoner for tett samhandling med næringslivet, spesielt når det gjelder yrkesfag. Det er et viktig mål å styrke dette samarbeidet.

Det anbefales derfor at ny soneinndeling bygger på godt etablerte regionale strukturer slik Innherred er et eksempel på. Skoleutvalget fraråder dermed å etablere 4 eller færre inntakssoner.

Det viktigste i et Innherredsperspektiv er at regionen kan tilby så mange programområder som mulig, som vil gi ungdommene fra Innherred et likeverdig tilbud. Det er avgjørende at skolene har en bredde som sikrer faglighet og fleksibilitet til raskt å møte nye kompetansebehov fra arbeids- og næringslivet.

25.08.24

Elin Agdestein

På vegne av skoleutvalget ved Steinkjer videregående skole



## Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Hovedutvalg Folk		
Formannskapet		

### Høringsuttalelse inntaksordning til offentlig videregående skoler i Trøndelag

#### Kommunedirektørens forslag til vedtak

Formannskapet støtter dagens ordning med nærskoleprinsipp.

#### Vedlegg

- 1 01-horingsdokument-v2
- 2 02-kunnskapsgrunnlag
- 3 Fra ungdomsrådet - Høringsuttalelse inntaksordning til offentlig videregående skoler i Trøndelag.docx

#### Bakgrunn

Fylkestinget har vedtatt at Trøndelag fylkeskommune skal utrede karakterbasert inntak. I høringen gis det mulighet til uttalelse om fem forskjellige måter å organisere inntaket til videregående skole på:

- Nærskoleprinsippet (dagens ordning)
- Karakterbasert inntak («fritt skolevalg») i
  - Sju inntaksregioner
  - Fire inntaksregioner forslag A
  - Fire inntaksregioner forslag B
  - To inntaksregioner

Høringsnotat og kunnskapsgrunnlag ligger vedlagt saken.

Høringsfristen er 26. august. På bakgrunn av tidsfrister, behandles saken kun i hovedutvalg folk og Formannskapet, i tillegg til høring og uttalelse i Ungdomsrådet 12.08.24.

Selve høringssvaret skal sendes inn på digitalt skjema, og konklusjonen i saksfremlegget er derfor sortert etter denne malen.

Denne høringsuttalelsen kommer i tillegg til Innherred regionråd sin samlede høringsuttalelse.

## Vurdering

Trøndelag fylkeskommune har i dag et inntak på videregående opplæring basert på nærskoleprinsippet (geografisk styrt inntak). Det betyr at alle søkere har én eller flere nærskoler, avhengig av hvor de bor. For Inderøy kommune har ungdommene en nærskole, Inderøy videregående skole. Hvis søkeren søker et utdanningsprogram/programområde som ikke finnes på nærskolen, blir skolen som søkes som førsteønske og som har utdanningsprogrammet/programområdet, søkerens nærskole.

Karakterbasert inntak i regioner betyr at alle søkere bosatt i en region konkurrerer likt til alle fylkeskommunale videregående skoler i regionen. Disse skolene kalles for regionskoler. Hvis søkeren ønsker et utdanningsprogram/programområde som ikke finnes ved noen av de fylkeskommunale videregående skolene i sin region, blir alle skolene i fylket som har tilbudet søkerens regionskoler.

Unntak fra regelen er at for utdanningsprogrammene VG1 studiespesialisering med entreprenørskap ved Thora Storm videregående skole, Idrettsfag og naturbruk har alle ungdommer hele Trøndelag som nærskoleområde.

I dag har ungdommer med folkeregistrert adresse i Inderøy kommune Inderøy videregående skole som nærskole, med følgende utdanningsprogram/programområder:

- Studiespesialisering
- Musikk
- Dans
- Drama

Inderøy kommune vil primært videreføre dagens nærskoleprinsipp, fordi denne inntaksordningen har tjent kommunen og ungdommene godt og sikrer at elevene får et skoletilbud nær der de bor.

Inderøy kommune er bekymret for at en eventuell innføring av inntaksregioner i verste fall kan bety fritt skolevalg for de få – og de elevene med best karakterer. Det vil kunne utgjøre et unødvendig stress og press som kommunen mener er unødvendig å legge på ungdommer.

Inderøy kommune er bekymret for at en eventuell innføring av inntaksregioner vil kunne føre til at ungdommer fra Inderøy vil få betydelig lengre reiseveg til videregående skole, som gjelder de utdanningsprogram/programområder som Inderøy videregående skole tilbyr.

Ved en sammenslått inntaksregion med 7 inntaksregioner (Innherred) vil elever fra Inderøy få Steinkjer videregående skole som regionskole.

Følgende er hentet fra høringsbrevet:

Det er i dag kun søkere bosatt i Inderøy kommune som har Inderøy videregående skole som nærskole, og dette er den eneste nærskolen til søkere bosatt i Inderøy kommune. Disse søkerne vil ved regionbasert inntak også få regionskole på studiespesialisering ved Steinkjer videregående skole. Det er 24 km reisevei mellom de to skolene.

- Det var i 2024 18 søkere bosatt i Inderøy kommune som hadde studiespesialisering som førsteønske. Av disse var det 14 (78%) som hadde Inderøy videregående skole som førsteønske, mens ingen hadde Steinkjer videregående skole som førsteønske.

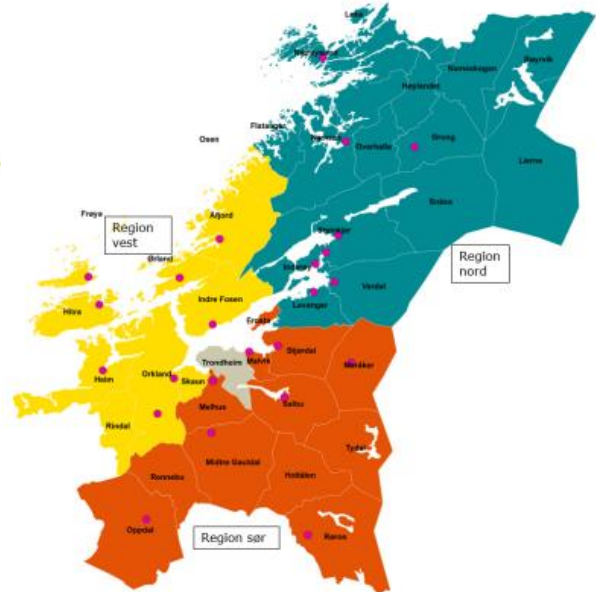


- Ingen av de 45 søkerne bosatt i Inderøy kommune som hadde Steinkjer videregående skole som førsteønske i 2024 søkte på tilbud som også finnes ved Inderøy videregående skole.
- Vi finner heller ikke holdepunkter i tilgjengelig forskning som styrker en antakelse om at søkere fra Inderøy kommune vil velge lengre reisevei inn til Steinkjer videregående skole for å kunne gå ved en større skole.
- Tilbudsprinsippene for Innherred (fylkestingssak 56/21) tilsier, uavhengig av en innføring av inntaksregioner og eventuell endring av søknadsmønstre, en samling av fagmiljø over tid.

**2 - Forslag med sju inntaksregioner:**



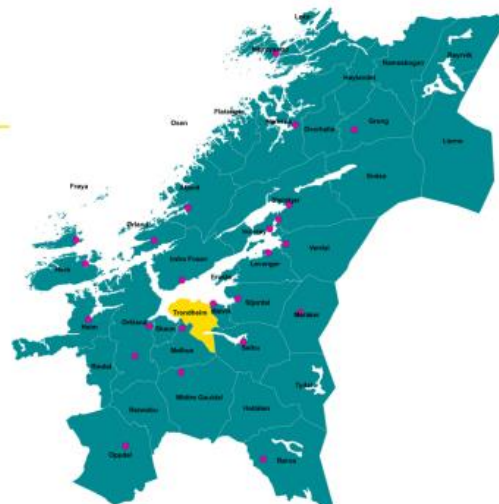
**3 - Forslag med fire inntaksregioner alternativ A:**



**4 - Forslag med fire inntaksregioner alternativ B:**



**5 - Forslag med to inntaksregioner:**



Ungdomsrådet i Inderøy kommune har uttalt seg til høringsen og støtter høringsuttalelsen.

## Konklusjon

### **På denne bakgrunn blir høringsvaret som følger:**

#### Forslag om videreføring av dagens inntaksordning (nærskoleprinsippet)

Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim?

Ja

- Eventuell kommentar: [Se saksfremlegg for kommentarer](#)

#### Forslag med sju inntaksregioner

• Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?

nei

- Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner? [Se saksfremlegg for kommentarer](#)

#### Forslag med fire inntaksregioner alternativ A

• Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?

nei

- Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner? [Se saksfremlegg for kommentarer](#)

#### Forslag med fire inntaksregioner alternativ B

• Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?

nei

- Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner? [Se saksfremlegg for kommentarer](#)

#### Forslag med to inntaksregioner

• Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?

nei

- Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner? [Se saksfremlegg for kommentarer](#)



## Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Hovedutvalg Folk	55/24	19.08.2024
Formannskapet	64/24	22.08.2024

### Høringsuttalelse inntaksordning til offentlig videregående skoler i Trøndelag

#### Kommunedirektørens forslag til vedtak

Formannskapet støtter dagens ordning med nærskoleprinsipp.

#### Behandling i Hovedutvalg Folk - 19.08.2024:

Saksordfører: Lill Theres Vist Trætli

#### Avstemming

Kommunedirektørens forslag ble enstemmig vedtatt.

#### Innstilling i Hovedutvalg Folk - 19.08.2024

Formannskapet støtter dagens ordning med nærskoleprinsipp.

#### Behandling i Formannskapet - 22.08.2024:

## Avstemming

Kommunedirektørens forslag ble enstemmig vedtatt.

## Vedtak i Formannskapet - 22.08.2024

Formannskapet støtter dagens ordning med nærskoleprinsipp.

### Vedlegg

- 1 01-horingsdokument-v2
- 2 02-kunnskapsgrunnlag
- 3 Fra ungdomsrådet - Høringsuttalelse inntaksordning til offentlig videregående skoler i Trøndelag.docx

## Bakgrunn

Fylkestinget har vedtatt at Trøndelag fylkeskommune skal utrede karakterbasert inntak. I høringen gis det mulighet til uttalelse om fem forskjellige måter å organisere inntaket til videregående skole på:

- Nærskoleprinsippet (dagens ordning)
- Karakterbasert inntak («fritt skolevalg») i
  - Sju inntaksregioner
  - Fire inntaksregioner forslag A
  - Fire inntaksregioner forslag B
  - To inntaksregioner

Høringsnotat og kunnskapsgrunnlag ligger vedlagt saken.

Høringsfristen er 26. august. På bakgrunn av tidsfrister, behandles saken kun i hovedutvalg folk og Formannskapet, i tillegg til høring og uttalelse i Ungdomsrådet 12.08.24.

Selve høringssvaret skal sendes inn på digitalt skjema, og konklusjonen i saksfremlegget er derfor sortert etter denne malen.

Denne høringsuttalelsen kommer i tillegg til Innherred regionråd sin samlede høringsuttalelse.

## Vurdering

Trøndelag fylkeskommune har i dag et inntak på videregående opplæring basert på nærskoleprinsippet (geografisk styrt inntak). Det betyr at alle søkere har én eller flere nærskoler, avhengig av hvor de bor. For Inderøy kommune har ungdommene en nærskole, Inderøy videregående skole. Hvis søkeren søker et utdanningsprogram/programområde som ikke finnes på nærskolen, blir skolen som søkes som førsteønske og som har utdanningsprogrammet/programområdet, søkerens nærskole.

Karakterbasert inntak i regioner betyr at alle søkere bosatt i en region konkurrerer likt til alle fylkeskommunale videregående skoler i regionen. Disse skolene kalles for regionskoler. Hvis søkeren ønsker et utdanningsprogram/programområde som ikke finnes ved noen av de

fylkeskommunale videregående skolene i sin region, blir alle skolene i fylket som har tilbudet søkerens regionskoler.

Unntak fra regelen er at for utdanningsprogrammene VG1 studiespesialisering med entreprenørskap ved Thora Storm videregående skole, Idrettsfag og naturbruk har alle ungdommer hele Trøndelag som nærskoleområde.

I dag har ungdommer med folkeregistrert adresse i Inderøy kommune Inderøy videregående skole som nærskole, med følgende utdanningsprogram/programområder:

- Studiespesialisering
- Musikk
- Dans
- Drama

Inderøy kommune vil primært videreføre dagens nærskoleprisnipp, fordi denne inntaksordningen har tjent kommunen og ungdommene godt og sikrer at elevene får et skoletilbud nær der de bor.

Inderøy kommune er bekymret for at en eventuell innføring av inntaksregioner i verste fall kan bety fritt skolevalg for de få – og de elevene med best karakterer. Det vil kunne utgjøre et unødvendig stress og press som kommunen mener er unødvendig å legge på ungdommer.

Inderøy kommune er bekymret for at en eventuell innføring av inntaksregioner vil kunne føre til at ungdommer fra Inderøy vil få betydelig lengre reiseveg til videregående skole, som gjelder de utdanningsprogram/programområder som Inderøy videregående skole tilbyr.

Ved en sammenslått inntaksregion med 7 inntaksregioner (Innherred) vil elever fra Inderøy få Steinkjer videregående skole som regionskole.

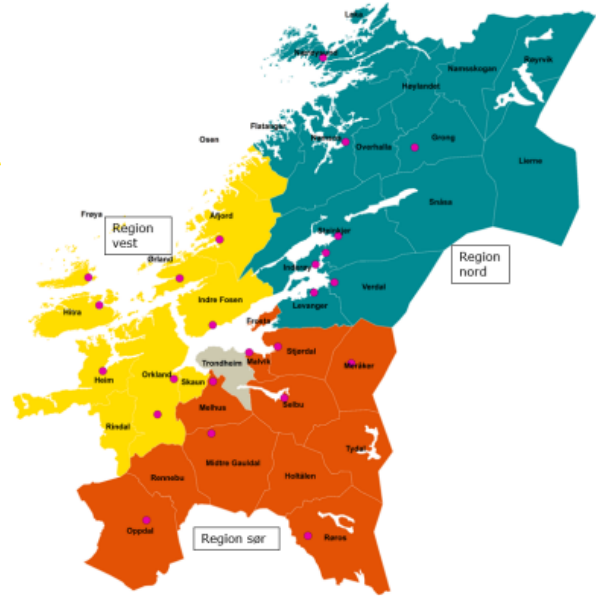
Følgende er hentet fra høringsbrevet:

Det er i dag kun søkere bosatt i Inderøy kommune som har Inderøy videregående skole som nærskole, og dette er den eneste nærskolen til søkere bosatt i Inderøy kommune. Disse søkerne vil ved regionbasert inntak også få regionskole på studiespesialisering ved Steinkjer videregående skole. Det er 24 km reisevei mellom de to skolene.

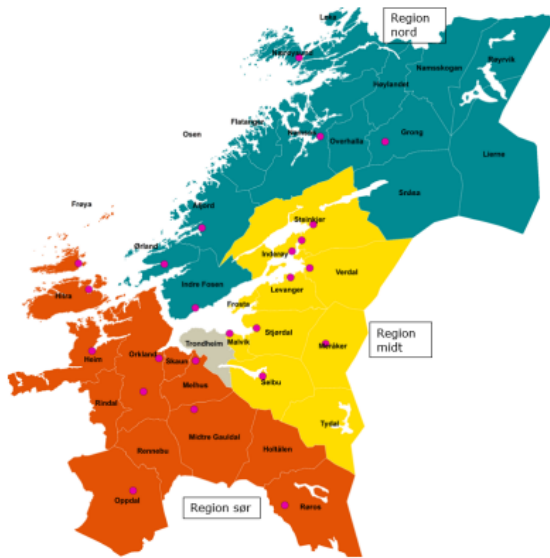
- Det var i 2024 18 søkere bosatt i Inderøy kommune som hadde studiespesialisering som førsteønske. Av disse var det 14 (78%) som hadde Inderøy videregående skole som førsteønske, mens ingen hadde Steinkjer videregående skole som førsteønske.
- Ingen av de 45 søkerne bosatt i Inderøy kommune som hadde Steinkjer videregående skole som førsteønske i 2024 søkte på tilbud som også finnes ved Inderøy videregående skole.
- Vi finner heller ikke holdepunkter i tilgjengelig forskning som styrker en antakelse om at søkere fra Inderøy kommune vil velge lengre reisevei inn til Steinkjer videregående skole for å kunne gå ved en større skole.
- Tilbudsprinsippene for Innherred (fylkestingssak 56/21) tilsier, uavhengig av en innføring av inntaksregioner og eventuell endring av søknadsmønstre, en samling av fagmiljø over tid.

### 3 - Forslag med fire inntaksregioner alternativ A:

### 2 - Forslag med sju inntaksregioner:



### 4 - Forslag med fire inntaksregioner alternativ B:



### 5 - Forslag med to inntaksregioner:



Ungdomsrådet i Inderøy kommune har uttalt seg til høringen og støtter høringsuttalelsen.

## Konklusjon

**På denne bakgrunn blir høringsvaret som følger:**

Forslag om videreføring av dagens inntaksordning (nærskoleprinsippet)

Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim?

Ja

- Eventuell kommentar: [Se saksfremlegg for kommentarer](#)

#### Forslag med sju inntaksregioner

- Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?

nei

- Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner? [Se saksfremlegg for kommentarer](#)

#### Forslag med fire inntaksregioner alternativ A

- Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?

nei

- Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner? [Se saksfremlegg for kommentarer](#)

#### Forslag med fire inntaksregioner alternativ B

- Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?

nei

- Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner? [Se saksfremlegg for kommentarer](#)

#### Forslag med to inntaksregioner

- Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?

nei

- Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner? [Se saksfremlegg for kommentarer](#)

Utvalg	Møtedato	Saksnummer
Formannskapet		

## Høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag

### Vedlagte dokumenter:

[Høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag: Høringsdokument \(trondelagfylke.no\)](#)

[02-kunnskapsgrunnlag.pdf \(trondelagfylke.no\)](#)

### Ikke vedlagte dokumenter:

Ingen.

### Hjemmel for behandling:

Delegasjonsreglementet §

### Saksopplysninger og bakgrunn for høringssvaret:

Snåsa kommunestyre vedtok 27. mars 2014 at vi i samarbeidsløsninger skulle vende oss sørover til Innherred. Først og fremst kommunene Steinkjer og Inderøy, men i de siste årene også Verdal og Levanger. På alle tjenesteområdene i kommunen, samarbeider vi nå med Innherred.

Innherredsregionen har bosatt i underkant av 70 000 innbyggere og er den nest mest befolkningsrike regionen i Trøndelag.

For kommunens innbyggere er veien sørover, kommunikasjonsmessig og samarbeid generelt, til Innherred, innarbeidet over mange år. I mye mindre grad til Namsos og Namdalen.

Trøndelag fylkeskommune har i dag et inntak basert på nærskoleprinsippet/geografisk styrt inntak. Det betyr at alle videregående elever i Snåsa har Grong videregående som nærskole. Hvis søkeren søker et utdanningsprogram/programområde som ikke finnes på nærskolen, blir skolen som søkes som førsteønske og som har utdanningsprogrammet/programområdet, søkerens nærskole.

I Trøndelag fylkeskommunes inndeling av Trøndelag i regioner for planlegging av det videregående opplæringstilbudet, inngår ikke Snåsa i Innherredsregionen. På Innherred har vi fem videregående skoler. Dette er Levanger videregående skole, Verdal videregående skole, Inderøy videregående skole, Mære landbruksskole og Steinkjer videregående skole.



I region Namdal er det 3 offentlige videregående skoler, Grong videregående skole, Olav Duun videregående skole og Ytre Namdal videregående skole.

Karakterbasert inntak i regioner betyr at alle søkere bosatt i en region konkurrerer likt til alle fylkeskommunale videregående skoler i regionen. Disse skolene kalles for regionskoler. Hvis søkeren ønsker et utdanningsprogram/programområde som ikke finnes ved noen av de fylkeskommunale videregående skolene i sin region, blir alle skolene i fylket som har tilbudet søkerens regionskoler.

I dagens skolestruktur bruker snåsaelevene Grong videregående skole som nærscole. Der linjeønskene til søkende elever har vært andre linjer enn det Grong kan tilby, har elevene søkt sørover til Innherred. Dette viser også kunnskapsgrunnlagets oversikt over førstegangsvalgene til elevene.

#### **Høringa skal vurdere følgende organisering av inntaksordning:**

- Nærskoleprinsippet (dagens ordning)
- Karakterbasert inntak («fritt skolevalg») i
  - Sju inntaksregioner (Innherredsregionen med de fem vg. skolene og fire kommuner. Snåsa hører til Namdalsregionen)
  - Fire inntaksregioner forslag A (Region nord: Namdalen+Innherred)
  - Fire inntaksregioner forslag B (Region midt: Innherred uten Snåsa, inkludert Værnes-regionen med Stjørdal, Frosta, Meråker, Malvik, Selbu og Tydal)
  - To inntaksregioner (Trondheim egen region – resten av Trøndelag en region)

#### **Vurdering:**

Selv om vi skolemessig mht videregående skoler tilhører Namdalen og bruker Grong videregående skole mest, er vi en del av Innherred.

Snåsa kommune vil primært videreføre dagens nærskoleprinsipp, fordi denne inntaksordningen har tjent vår kommune godt og sikrer at elevene får et skoletilbud nært der de bor. Det vurderes at Snåsa kommune og Trøndelag fylkeskommune, er best tjent med å bygge videre på dagens nærskoleprinsipp. Skal lokale videregående elever sikres en skole uten hybelliv, trygge den siste «dannelsesreisen» mot voksen og sikre lokal bosetting/samfunnsutvikling i tidlig voksenalder, er nærskoleprinsippet og Grong videregående skole viktige avgjørende momenter.

#### **Forslag om videreføring av nærskoleprinsippet (dagens ordning)**

Det beste for videregående elevene i Snåsa kommune er at nærskoleprinsippet videreføres. Det begrunnes slik:

- De kan velge kort vei til nærmeste skole og slipper hybelliv i et område der offentlig kommunikasjon er en utfordring.
- Elevene bor hjemme og kan delta i lokalt samfunnsliv og være positiv kraft i et samfunnsperspektiv. Dermed øke sjansen for at de kan vende tilbake etter endt utdanning. Manglende kompetanse og folk er en økende utfordring i et samfunnsperspektiv innenfor mange kommunale sektorer
- Fritt skolevalg kan bety en risiko for lekkasje som vil svekke både bredden i utdanningstilbud og elevgrunnlaget for de videregående skolene i distriktet som f.eks. Grong videregående skole.
- Fritt skolevalg kan i verste fall bety lekkasjer av elever i retning av fritt skolevalg for de få – de med best karakterer og dermed forringe skolemiljøet.
- Kunnskapsgrunnlaget sier at 59% av elevene i Snåsa kommune har Grong videregående skole som førstevalg.

### **Forslag med inntaksregioner**

Hvis det innføres inntaksregioner, er et helt nødvendig for Snåsa å ha muligheter for særordning ut fra beliggenhet, tilhørighet og elevenes tilbakemeldinger i kunnskapsgrunnlaget.

Namdal og Innherred er både foreslått som ulike og felles regioner der Snåsa kommune ligger midt mellom. Kunnskapsgrunnlaget forteller at 59% av elevene velger Grong videregående skole i Namdalregionen som sitt førstevalg, men en betydelig andel av elevene, 24%, velger Steinkjer videregående i Innherredregionen.

Snåsa har derfor behov for en særordning der elevene enten kan velge to ulike regioner, Namdal og Innherred eller en stor region for å kunne ivareta kunnskapsgrunnlaget om størst førstegangssøkning til Grong vgs.

### **Sju inntaksregioner (Innherredsregionen med de fem vg. skolene og fire kommuner. Snåsa hører til Namdalsregionen)**

- Snåsa kan tilhøre namdalsregionen, med en særordning som gjør at de som ikke finner et godt tilbud på Grong videregående skole, kan søke seg til Innherred og Steinkjer videregående skole.
- Dette vil bli en god ordning ut fra kunnskapsgrunnlaget, bo nært hjemmet/utsette hybellivet, kommunikasjonsmuligheter og tilhørighet til både Innherred og Namdal.
- Unntak eller særordning for snåsaelevne kan gjøres etter sak 125/23 i fylkestinget der elever tilhørende Namsos kommune boende på Namdalseid har fått mulighet til å søke seg til Steinkjer videregående skole.
- Det er sannsynlig ut fra søkemønster i dag at Grong videregående skole fortsatt vil være den foretrukne skolen til snåsaelevne.

### **Fire inntaksregioner forslag A (Region nord: Namdalen+Innherred)**

- Kan være et alternativ, men Snåsa kommune ønsker å ivareta og sikre elevgrunnetil Grong videregående skole over tid. Man vet ikke de praktiske konsekvensene av ny inntaksordning i Trøndelag. Derfor er det viktig å «sikre» enkeltskoler som Grong videregående skole kontra å lage en mammut-region. Viser igjen til kunnskapsgrunnetil og flertallet av snåsaelever som ønsker Grong vgs som førstevalg.
- Positivt at Snåsaelevne kan søke til alle skolene i regionen uten særordninger.
- På sikt kan dette rokke ved elevgrunnetil Grong videregående skole.
- Flere elever som velger Steinkjer vil medføre ulemper med flere på hybel, kommunikasjonsutfordringer mellom hjem og skole og færre muligheter for ungdom og engasjement i sitt hjemmelige lokalsamfunn.

### **Fire inntaksregioner forslag B (Region midt: Innherred uten Snåsa, inkludert Værnesregionen med Stjørdal, Frosta, Meråker, Malvik, Selbu og Tydal)**

Snåsa kommune ser ikke på dette forslaget som godt nok for snåsaelevne.

### **To inntaksregioner (Trondheim egen region – resten av Trøndelag en region)**

Snåsa kommune ser ikke på dette forslaget som godt nok for snåsaelevne.

### **Kommunedirektørens forslag til innstilling/vedtak:**

Kommunestyret vedtar forslaget til høringsuttalelse i tråd med saksframlegget.



## Saksframlegg

Arkivreferanse: 2023/9053-3  
Saksbehandler: Arnt Ivar Jakobsen  
Dato: 12.08.2024

### Høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler Trøndelag

Utvalg	Møtedato	Saksnummer
Formannskap	20.08.2024	64/24

#### Kommunedirektørens forslag til vedtak

Namsos formannskap vedtar høringsuttalelse som angitt i saksframstillingen.

#### Hjemmel for vedtaket er:

### PS 64/2024 Høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler

#### Trøndelag

#### Formanskaps behandling i møte den 20.08.2024

#### Behandling

Avstemning:

#### Innstilling:

#### Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Namsos formannskap vedtar høringsuttalelse som angitt i saksframstillingen.

For forslaget stemte 11: Frode Båtnes (AP), Svein Storø (AP), Trine Fagerhaug (AP), Amund Lein (H), Hege Bjørgum Skillingstad (H), Håkon Aglen Fredriksen (H), Nils Sigurd Klykken (H), Bjørnar Schei (SP), Randi Dille (SP), Hilde Guddingsmo (SV), Geir Olav Knappe (V)

Dermed er innstillingen vedtatt.

**Vedtak:**

Namsos formannskap vedtar høringsuttalelse som angitt i saksframstillingen.

## Dokumenter i saken

Type	Dato	Tittel	Adressat
I	10.10.2023	Høring: Inntaksordningen for Trøndelag 2024-2025 og justering av lokal forskrift for inntak og formidling	TRØNDELAG FYLKESKOMMUNE
U	26.10.2023	Høringsuttalelse inntaksordning	Trøndelag fylkeskommune v/postmottak
S	05.08.2024	Høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler Trøndelag	

## Saksopplysninger

Fylkestinget har vedtatt at Trøndelag fylkeskommune skal utrede karakterbasert inntak for videregående skole. Den enkelte kommune gis i denne høringen muligheten til å uttale seg om fem forskjellige beskrevne måter for hvordan inntaket kan organiseres:

- Nærskoleprinsippet (dagens ordning)
- Karakterbasert inntak («fritt skolevalg») i
  - Sju inntaksregioner (Namdalen + Snåsa en region)
  - Fire inntaksregioner forslag A (Namdalen + Innherred)
  - Fire inntaksregioner forslag B (Namdalen + Fosen)
  - To inntaksregioner (Trondheim egen region – resten av Trøndelag en region).

Høringsnotat og kunnskapsgrunnlag ligger her:

[Tilbudsstruktur ved våre skoler - Trøndelag fylkeskommune \(trondelagfylke.no\)](https://trondelagfylke.no/tilbudsstruktur-ved-vare-skoler)

Namdal regionråd har tatt initiativ til at det utarbeides et felles høringssvar fra regionen som kommuner, næringsforeninger og andre aktører kan slutte seg til. I tillegg har Snåsa kommune vurdert å være en del av dette høringssvaret.

Regionrådet har laget et utkast til høringssvar med bakgrunn i informasjon gitt i møte med de tre rektorene i de offentlige videregående skolene. Rektorene har i etterkant kommet med innspill og momenter, og disse innspillene er innarbeidet i utkastet til høringssvar i dette dokumentet.

Namsos kommune stiller seg bak de vurderinger som regionrådet har utarbeidet, her gjengitt med de prioriteringer som vi anser vil ivareta vår region og vår kommune på en best mulig måte. Saken i regionrådet finnes her: [Utvalgsmøte \(elementscloud.no\)](https://elementscloud.no/utvalgsmote)

## Vurdering

Trøndelag fylkeskommune har i dag et inntak basert på nærskoleprinsippet/geografisk styrt inntak. Det betyr at alle søkere har én eller flere nærskoler, avhengig av hvor de bor. Hvis søkeren søker et utdanningsprogram/programområde som ikke finnes på nærskolen, blir skolen som søkes som førsteønske og som har utdanningsprogrammet/ programområdet, søkerens nærskole.

Karakterbasert inntak i regioner betyr at alle søkere bosatt i en region konkurrerer likt til alle fylkeskommunale videregående skoler i regionen. Disse skolene kalles for regionskoler. Hvis søkeren ønsker et utdanningsprogram/programområde som ikke finnes ved noen av de fylkeskommunale videregående skolene i sin region, blir alle skolene i fylket som har tilbudet, søkerens regionskoler.

Namsos kommune ønsker, på lik linje med konklusjonen fra regionrådet, å videreføre dagens nærskoleprinsipp. Denne inntaksordningen har tjent vår region godt, da den sikrer at elevene får et skoletilbud nær der de bor. Det er i dag et godt samarbeid mellom de tre offentlige videregående skolene, blant annet gjennom felles skoleutvalg. Namdalen som region er best tjent med å bygge videre på dette, da innenfor dagens nærskoleprinsipp.

**Dersom dette innføres er det helt avgjørende at Namdalen blir en egen inntaksregion sammen med Snåsa. Derfor anbefales forslaget med sju inntaksregioner som det eneste akseptable forslaget for innføring av inntaksregioner.**

## Høringsuttalelse

Basert på egen kunnskap og de innspill regionrådet har lagt fram, gir Namsos kommune følgende høringsuttalelse:

Namsos kommune, med byen Namsos, ivaretar tjenester, arbeidsmarked og tilbud for flere omlandskommuner. Slik regionsenterfunksjonalitet er viktig for regionen, og fylkeskommunen kan gjennom inntaksordning og tilbudsstruktur bruke slik tjenestestruktur til å fylle rolle som samfunnsutvikler. En sterk og bred videregående skole i Namsos er et viktig element i denne regionfunksjonen.

### 1. Videreføring av nærskoleprinsippet (dagens inntaksordning)

Namsos kommune ønsker primært å videreføre dagens nærskoleprinsipp, med følgende vurdering:

- Vi samarbeider gjennom felles Skoleutvalg Namdal, der namdalsperspektivet står sterkt. Vi mener det beste for elevene våre i Namdal er å kunne søke på et bredt grunnlag, men samtidig kunne velge en skole ikke langt fra heimen.
- I et samfunnsperspektiv vet vi at det er større sjanse for at ungdommene kommer tilbake til regionen sin etter endt utdanning hvis de også er i regionen sin under videregående opplæring. Vi har i dag tre videregående skole som sammen med Val VGS sikrer en god bredde i tilbudet.
- Skolene rekrutterer i dag namdalske ungdommer. Ved innføring av fritt skolevalg er det en risiko for lekkasje som vil svekke bredden og kvaliteten av utdanningstilbud i vår region.
- Innføring av inntaksregioner kan i verste fall bety fritt skolevalg for de få – og da de elevene med best karakterer.

## 2. Forslag med sju inntaksregioner (Namdalen + Snåsa en region)

Det er viktig å understreke at *dersom* det innføres inntaksregioner, er alternativet med Namdalen + Snåsa som en region, å anse som eneste aktuelle løsning.

- Snåsa forblir en del av inntaksregion Namdalen slik det fungerer med nåværende nærskoleprinsipp.
- Det viktigste i et namdalsperspektiv er at regionen kan tilby så mange programområder som mulig, som vil gi namdalske ungdommer et likeverdig tilbud. Det er avgjørende at skolene har en bredde som sikrer faglighet og fleksibilitet til raskt å møte nye behov fra arbeids- og næringslivet.
- Regionens størrelse og store avstander gjør at det er lite sannsynlig at det blir store endringer i søkemønster mellom Grong, Olav Duun og Ytre Namdal videregående skole.
- Ved innføring av inntaksregion Namdalen vil ingen elever havne i annen region enn dagens nærskole.
- Denne inntaksregionen gjør det mulig å fortsette det gode samarbeid som er etablert – blant annet gjennom felles skoleutvalg.

## 3. Forslag med fire inntaksregioner forslag A (Namdalen + Innherred)

Dette forslaget er svært uheldig og ikke akseptabelt for Namdalen. Fordi:

- Forslaget kan gi en lekkasje av elever fra Namdalen til Innherred.

## 4. Forslag med fire inntaksregioner forslag B (Namdalen + Fosen)

Dette forslaget er svært uheldig og ikke akseptabelt for Namdalen. Fordi:



- Det var nesten ingen søkere fra Osen kommune som hadde et tilbud ved Olav Duun videregående skole som førstevalg, der tilbudet også finnes ved Åfjord videregående skole. Dagens søkemønster tyder altså på at søkere fra Osen kommune i stor grad ønsker seg til Åfjord videregående skole når skolen har det tilbudet de søker på.

**5. Forslag med to inntaksregioner (Trondheim egen region – resten av Trøndelag en region).**

Dette forslaget er svært uheldig og ikke akseptabelt for Namdalen. Fordi:

- En slik inntaksregion vil bety høy risiko for stor lekkasje av namdalske elever til andre skoler.

Frist for hørings svar er 26. august via fylkeskommunens eget hørings skjema.

**Miljømessig vurdering**



## Møteprotokoll

**Utvalg:** Formannskapet  
**Møtested:** Rådhuset - Kommunestyresal  
**Dato:** 20.08.2024  
**Tidspunkt:** 09:00 - 14:15

### Til stede:

Navn	Funksjon	Parti	Varamedlem for
Elisabeth Hals	leder	V	
Tor Snøve	nestleder	AP	
Eli Dahle	medlem	H	
Heidi Aarsheim Bøe	medlem	SP	
Ingrid Husdal Dørum	medlem	V	
Ola Husa Risan	medlem	SP	
Trond Mesloe	medlem	AP	

### Følgende fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Morten Johan Johansen	Kommunedirektør

### Protokollen er godkjent av:

Elisabeth Hals

Ola Husa Risan

## Saksliste

<b>Saksnr.</b>	<b>Tittel</b>	<b>Lukket</b>
PS 24/60	Godkjenning av protokoll fra forrige møte og godkjenning av sakliste	
PS 24/61	Planstrategi for Oppdal kommune 2024-2027. Sluttbehandling	
PS 24/62	Forslag til ny arealbruksplan for sentralskoleanlegget - høring.	
PS 24/63	Nytt høydebasseng og pumpestasjon Driva - finansiering	
PS 24/64	Legevaktsamarbeid med andre kommuner	
PS 24/65	Kjøp/salg av aksjer i TrønderEnergi Vekst holding AS	
PS 24/66	Høringsuttalelse - Søknad om fornyelse av konsesjon for å drive og inneha Oppdal flyplass, Fagerhaug	
PS 24/67	"Fjell og Fårikålfestivalen 2024" - Søknad fra Visit Oppdal AS	
PS 24/68	Varsel rundt ledelse i Oppdal kommune	Offl. §13, jf. Fvl. § 13 1. ledd
PS 24/69	Referatsaker	

---

RS 24/103	Svar på søknad om tilskudd til Pilegrimsdager i Oppdal 2024
RS 24/104	Svar på søknad om å få dekket brøytekostnader - Gamle Skarvegen Sør
RS 24/105	Svar på søknad om tilskudd preproduksjon og innspilling
RS 24/106	Svar på søknad om tilskudd til idrettsarrangement - Oppdal IL Diskgolf
RS 24/107	Svar på søknad om støtte til belysning
RS 24/108	Høring - Nasjonal retningslinje hjerneslag – to anbefalinger om tema antikoagulasjon og økt treningsmengde
RS 24/109	Høring - Forslag til ny valgforskrift og endringer i forskrift om valg til Sametinget
RS 24/110	Høring - Forslag til endringer i reindriftsloven og tilhørende endringer i jordskiftelova
RS 24/111	Høring - NOU 2024: 12 - Håndheving av mindre narkotikaovertrедelser
RS 24/112	Høring - Inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag v/ Trøndelag fylkeskommune
RS 24/113	Innspill - Etterkontroll av personopplysningsloven
RS 24/114	Høring - Forslag om hjemmel til kommunale klimakrav til byggeplasser eller bygge- og anleggsplasser
RS 24/115	Høring - Forslag til endringer i forskrift om spesialistutdanning og spesialistgodkjenning for leger og tannleger (spesialistforskriften) mm.
RS 24/116	Høring - utkast til nasjonale faglige råd for bruker- og pårørendemedvirkning i rus- og psykisk helsefeltet
RS 24/117	Høring - forslag til endring i energilovforskriften
RS 24/118	Høring - Forslag til endringer i taubaneforskriften og byggesaksforskriften - krav til og tilsyn med taubaners bærende konstruksjoner
RS 24/119	Høring - Forslag om ny lov om utøvelse av jakt, fangst og felling av vilt mv. (viltressursloven)
RS 24/120	Høring - Endringer i forskrift om plantevernmidler - innføring av krav til elektronisk plantevernjournal mv.
RS 24/121	Høring - NOU 2024: 13 Lov og frihet — Negativ sosial kontroll, æresmotivert vold, tvangsekteskap, kjønnslemlestelse, psykisk vold og ufrivillig utenlandsopphold – juridiske problemstillinger og forslag til regelverksendringer
RS 24/122	Høring - Rettslige rammer for samarbeid mellom helse- og omsorgstjenesten og frivilligheten - frist 15. oktober 2024
RS 24/123	Høring - forslag til endringer i tobakksskadeloven med forskrifter (forbud mot fjernsalg og standardiserte e-sigaretter)
RS 24/124	Høring - Forslag til ny rettshjelpforskrift mv.
RS 24/125	Høring - Forslag til ny valgforskrift og endringer i forskrift om valg til Sametinget
RS 24/126	Høring - Ny barnelov - Likestilt foreldreskap og felles omsorg for barn etter samlivsbrudd
RS 24/127	Høring - Forslag til forskriftsendringer årsregnskap for private skoler
RS 24/128	Høring - Forslag til lov om statens kommisjon for partnerdrap
RS 24/129	Invitasjon til å gi innspill til stortingsmelding om allmennlegetjenesten
RS 24/130	Høring - Nasjonal veileder for kommunelegefunktjonen og samfunnsmedisinsk arbeid i kommunen

- RS 24/131 Høring - ny fagrådsstruktur - UTSATT frist
- RS 24/132 Høring - Lokal forskrift for inntak til videregående opplæring og formidling til læreplass
- RS 24/133 Høring - Forslag til regler om bruk av fysisk inngripen for å avverge at en elev utsetter noen for psykiske krenkelser eller vesentlig forstyrrer undervisningen for andre elever
- RS 24/134 Høring - ny naturskadeforsikringslov mv.
- RS 24/135 Høring - skjult kameraovervåking ved bruk av mobilt kamera mv.
- RS 24/136 Høring om endring i eksamensordningen i læreplanen
- RS 24/137 Høring - Krav om bakgrunnsjekk av personell
- RS 24/138 Høring - Forslag til endringer i folkehøyskoleloven og forskrift til folkehøyskoleloven
-

---

**PS 24/60 Godkjenning av protokoll fra forrige møte og godkjenning av sakliste  
Formannskapets behandling av sak 60/2024 i møte 20.08.2024:**

**Behandling**

Avstemning:

**Innstilling:**

Protokollen fra formannskapsmøtet 04.06.24 godkjennes, og dagens sakliste godkjennes.

For forslaget stemte 7: Tor Snøve (AP), Trond Mesloe (AP), Eli Dahle (H), Heidi Aarsheim Bøe (SP), Ola Husa Risan (SP), Elisabeth Hals (V), Ingrid Husdal Dørum (V)  
Dermed er innstillingen vedtatt.

**Vedtak**

Protokollen fra formannskapsmøtet 04.06.24 godkjennes, og dagens sakliste godkjennes.

---

**PS 24/61 Planstrategi for Oppdal kommune 2024-2027. Sluttbehandling  
Formannskapets behandling av sak 61/2024 i møte 20.08.2024:**

**Behandling**

Avstemning:

**Kommunedirektørens forslag til vedtak:**

Kommunestyret vedtar i medhold av plan- og bygningsloven §10-1 Planstrategi for Oppdal kommune 2024-2027, i hht. formannskapets forslag i sak 24/48 med følgende endring:  
- «folkehelseplan» som egen temaplan under Helse- og omsorgsplan – under satsningsområde 1 i planstrategien, strykes.

For forslaget stemte 7: Tor Snøve (AP), Trond Mesloe (AP), Eli Dahle (H), Heidi Aarsheim Bøe (SP), Ola Husa Risan (SP), Elisabeth Hals (V), Ingrid Husdal Dørum (V)  
Dermed er kommunedirektørens forslag vedtatt.

**Vedtak**

Kommunestyret vedtar i medhold av plan- og bygningsloven §10-1 Planstrategi for Oppdal kommune 2024-2027, i hht. formannskapets forslag i sak 24/48 med følgende endring:  
- «folkehelseplan» som egen temaplan under Helse- og omsorgsplan – under satsningsområde 1 i planstrategien, strykes.

---

---

## PS 24/62 Forslag til ny arealbruksplan for sentralskoleanlegget - høring.

Formannskapetets behandling av sak 62/2024 i møte 20.08.2024:

### Behandling

Avstemning:

#### Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Oppdal formannskap vedtar å sende forslag til revidert arealbruksplan, datert 18.07.2024, på høring og offentlig ettersyn.

Høringstid settes til seks uker.

For forslaget stemte 7: Tor Snøve (AP), Trond Mesloe (AP), Eli Dahle (H), Heidi Aarsheim Bøe (SP), Ola Husa Risan (SP), Elisabeth Hals (V), Ingrid Husdal Dørum (V)

Dermed er kommunedirektørens forslag vedtatt.

### Vedtak

Oppdal formannskap vedtar å sende forslag til revidert arealbruksplan, datert 18.07.2024, på høring og offentlig ettersyn.

Høringstid settes til seks uker.

---

## PS 24/63 Nytt høydebasseng og pumpestasjon Driva - finansiering

Formannskapetets behandling av sak 63/2024 i møte 20.08.2024:

### Behandling

Avstemning:

#### Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Prosjekt 6169 gjennomføres som planlagt.

Investeringsbudsjettet for 2024 korrigeres:

Konto -		- Beløp i kr.
02305.614.345.6168	- Høydebasseng og pumpestasjon Driva	- 3.600.000
09101.910.870	- Bruk av lånemidler	- -3.600.000

For forslaget stemte 7: Tor Snøve (AP), Trond Mesloe (AP), Eli Dahle (H), Heidi Aarsheim Bøe (SP), Ola Husa Risan (SP), Elisabeth Hals (V), Ingrid Husdal Dørum (V)

Dermed er kommunedirektørens forslag vedtatt.

### Vedtak

Prosjekt 6169 gjennomføres som planlagt.

Investeringsbudsjettet for 2024 korrigeres:

Konto -		- Beløp i kr.
02305.614.345.6168	- Høydebasseng og pumpestasjon Driva	- 3.600.000
09101.910.870	- Bruk av lånemidler	- -3.600.000

---

## **PS 24/64 Legevaktsamarbeid med andre kommuner**

**Formannskapetets behandling av sak 64/2024 i møte 20.08.2024:**

### **Behandling**

Avstemning:

#### **Fellesforslag fra Formannskapet v/Tor Snøve (Arbeiderpartiet):**

Første setning byttes ut med:

Kommunestyret gir kommunedirektøren fullmakt til å forhandle fram avtale om legevaktsamarbeid med andre kommuner. En endelig avtale godkjennes av Kommunestyret.

For forslaget stemte 7: Tor Snøve (AP), Trond Mesloe (AP), Eli Dahle (H), Heidi Aarsheim Bøe (SP), Ola Husa Risan (SP), Elisabeth Hals (V), Ingrid Husdal Dørum (V)

Dermed er fellessforslaget vedtatt.

#### **Kommunedirektørens forslag til vedtak:**

Kommunestyret gir kommunedirektøren fullmakt til å søke og inngå avtale om legevaktsamarbeid med andre kommuner.

En av de to legehjemlene vedtatt i kommunestyret 22.06.23 sak 72/2023 kan omdisponeres til ny organisering av legevakt med hybrid nordsjøturnus. Dersom det ikke lykkes å inngå legevaktsamarbeid med annen kommune, skal det opprettes fastlegehjemler i tråd med tidligere vedtak.

For forslaget stemte 7: Tor Snøve (AP), Trond Mesloe (AP), Eli Dahle (H), Heidi Aarsheim Bøe (SP), Ola Husa Risan (SP), Elisabeth Hals (V), Ingrid Husdal Dørum (V)

Dermed er kommunedirektørens forslag, med vedtatte fellessforslag, vedtatt.

### **Vedtak**

Kommunestyret gir kommunedirektøren fullmakt til å forhandle fram avtale om legevaktsamarbeid med andre kommuner. En endelig avtale godkjennes av Kommunestyret.

En av de to legehjemlene vedtatt i kommunestyret 22.06.23 sak 72/2023 kan omdisponeres til ny organisering av legevakt med hybrid nordsjøturnus. Dersom det ikke lykkes å inngå legevaktsamarbeid med annen kommune, skal det opprettes fastlegehjemler i tråd med tidligere vedtak.

---

## **PS 24/65 Kjøp/salg av aksjer i TrønderEnergi Vekst holding AS**

**Formannskapetets behandling av sak 65/2024 i møte 20.08.2024:**

### **Behandling**

Avstemning:

#### **Kommunedirektørens forslag til vedtak:**

Oppdal kommune endrer ikke sin aksjeposisjon i TrønderEnergi Vekst holding AS.



For forslaget stemte 7: Tor Snøve (AP), Trond Mesloe (AP), Eli Dahle (H), Heidi Aarsheim Bøe (SP), Ola Husa Risan (SP), Elisabeth Hals (V), Ingrid Husdal Dørum (V)  
Dermed er kommunedirektørens forslag vedtatt.

## **Vedtak**

Oppdal kommune endrer ikke sin aksjeoposisjon i TrønderEnergi Vekst holding AS.

---

## **PS 24/66 Høringsuttalelse - Søknad om fornyelse av konsesjon for å drive og inneha Oppdal flyplass, Fagerhaug**

**Formannskapetets behandling av sak 66/2024 i møte 20.08.2024:**

### **Behandling**

Avstemning:

#### **Kommunedirektørens forslag til vedtak:**

Kommunestyret gir slik uttale:

Flyplassen på Fagerhaug er i tråd med gjeldende arealplaner etter Plan- og bygningsloven. Det er lagt ned betydelige midler og arbeidsinnsats for å utvikle flyplassen, og flyplassen og aktiviteten her bidrar positivt for næringslivet i Oppdal. Oppdal kommune ønsker derfor videre drift på flyplassen.

Når det gjelder forholdet til naturmangfoldloven anser Oppdal kommune at kunnskapsgrunnlaget er godt nok og føre-var-prinsippet kommer ikke til anvendelse. Samla belastning er vurdert senere i saksframlegget . Saken gjelder konsesjon, og §§ 11 og 12 kommer ikke til anvendelse.

Når det gjelder støy er det tydelig at aktiviteten knyttet til fallskjerm, seil- og mikroflyaktivitet skaper konflikter med fastboende og hytteeiere, samt utøvelse av jakt og sanking av sau. Oppdal kommune mener derfor at åpningstidene for denne aktiviteten ikke bør endres slik det foreslås i nytt utkast til konsesjonsvilkår.

Oppdal kommune mener det er positivt at forutsigbarheten med at flygefridager er tidfestet i forhold til at de som er berørt av flystøy vet når de kan forvente støy fra flyplassen. I tillegg bør første helg etter 25. september (lørdag 25. september og søndag 26. september dersom 25. faller på en lørdag) være flygefri. For sausanking vil det da denne helga være mulig å lytte etter bjeller for å finne gjenværende sauer i utmarka, samt at en jakthelg er uten støybelastning.

Oppdal kommune anbefaler at det gjennomføres nye støyberegninger. Den omsøkte aktivitetsrammen er betydelig høyere enn det som lå til grunn for støyberegningen fra 2002, og er også økt i forhold til omsøkt ramme fra 2014. Støyberegningen er også såpass gammel og det er ikke foretatt en ny vurdering av støy siden 2005.

Det er i utkast til konsesjonsvilkår beskrevet at konsesjonen gjelder et trafikkomfang på 500 flybevegelser pr uke, begrenset til 4000 flybevegelser i løpet av en 12 månedersperiode. I søknaden er det søkt om 500 flybevegelser pr måned og vi antar at det er dette som er riktig trafikkomfang i konsesjonsvilkårene.

For forslaget stemte 7: Tor Snøve (AP), Trond Mesloe (AP), Eli Dahle (H), Heidi Aarsheim Bøe (SP), Ola Husa Risan (SP), Elisabeth Hals (V), Ingrid Husdal Dørum (V)  
Dermed er kommunedirektørens forslag vedtatt.

## Vedtak

Kommunestyret gir slik uttale:

Flyplassen på Fagerhaug er i tråd med gjeldende arealplaner etter Plan- og bygningsloven. Det er lagt ned betydelige midler og arbeidsinnsats for å utvikle flyplassen, og flyplassen og aktiviteten her bidrar positivt for næringslivet i Oppdal. Oppdal kommune ønsker derfor videre drift på flyplassen.

Når det gjelder forholdet til naturmangfoldloven anser Oppdal kommune at kunnskapsgrunnlaget er godt nok og føre-var-prinsippet kommer ikke til anvendelse. Samla belastning er vurdert senere i saksframlegget . Saken gjelder konsesjon, og §§ 11 og 12 kommer ikke til anvendelse.

Når det gjelder støy er det tydelig at aktiviteten knyttet til fallskjerm, seil- og mikroflyaktivitet skaper konflikter med fastboende og hytteeiere, samt utøvelse av jakt og sanking av sau. Oppdal kommune mener derfor at åpningstidene for denne aktiviteten ikke bør endres slik det foreslås i nytt utkast til konsesjonsvilkår.

Oppdal kommune mener det er positivt at forutsigbarheten med at flygefrie dager er tidfestet i forhold til at de som er berørt av flystøy vet når de kan forvente støy fra flyplassen. I tillegg bør første helg etter 25. september (lørdag 25. september og søndag 26. september dersom 25. faller på en lørdag) være flygefri. For sausanking vil det da denne helga være mulig å lytte etter bjeller for å finne gjenværende sauer i utmarka, samt at en jakthelg er uten støybelastning.

Oppdal kommune anbefaler at det gjennomføres nye støyberegninger. Den omsøkte aktivitetsrammen er betydelig høyere enn det som lå til grunn for støyberegningen fra 2002, og er også økt i forhold til omsøkt ramme fra 2014. Støyberegningen er også såpass gammel og det er ikke foretatt en ny vurdering av støy siden 2005.

Det er i utkast til konsesjonsvilkår beskrevet at konsesjonen gjelder et trafikkomfang på 500 flybevegelser pr uke, begrenset til 4000 flybevegelser i løpet av en 12 månedersperiode. I søknaden er det søkt om 500 flybevegelser pr måned og vi antar at det er dette som er riktig trafikkomfang i konsesjonsvilkårene.

---

## PS 24/67 "Fjell og Fårikålfestivalen 2024" - Søknad fra Visit Oppdal AS

Formannskapetets behandling av sak 67/2024 i møte 20.08.2024:

### Behandling

#### Ola Husa Risan (Senterpartiet) Alternative forslag:

Ber formannskapet vurdere om jeg, Ola Husa Risan, er inhabil, da jeg er leder i Oppdal Sau og geit.

For forslaget stemte 6: Tor Snøve (AP), Trond Mesloe (AP), Eli Dahle (H), Heidi Aarsheim Bøe (SP), Elisabeth Hals (V), Ingrid Husdal Dørum (V)

Ola Husa Risan (SP) unnlot å stemme

Dermed er Ola Husa Risan funnet inhabil.

Avstemning:

**Eli Dahle (Høyre) Tilleggsforslag :**

Budsjett og regnskap må ettersendes årets søknad, og følge fremtidige søknader.

For forslaget stemte 6: Tor Snøve (AP), Trond Mesloe (AP), Eli Dahle (H), Heidi Aarsheim Bøe (SP), Elisabeth Hals (V), Ingrid Husdal Dørum (V)

Dermed er tilleggsforslaget vedtatt.

**Kommunedirektørens forslag til vedtak:**

Formannskapet imøtekommer søknad fra Visit Oppdal AS datert 21.06.2024 med kr. 50 000,- i kommunalt tilskudd for utvikling og gjennomføring av årets «Fjell- og Fårikålfestival».

Tilskuddet finansieres ved bruk av Næringsfondet, og dekkes innenfor gjeldende budsjett.

For forslaget stemte 6: Tor Snøve (AP), Trond Mesloe (AP), Eli Dahle (H), Heidi Aarsheim Bøe (SP), Elisabeth Hals (V), Ingrid Husdal Dørum (V)

Dermed er kommunedirektørens forslag, med vedtatte tilleggsforslag, vedtatt

**Vedtak**

Formannskapet imøtekommer søknad fra Visit Oppdal AS datert 21.06.2024 med kr. 50 000,- i kommunalt tilskudd for utvikling og gjennomføring av årets «Fjell- og Fårikålfestival».

Tilskuddet finansieres ved bruk av Næringsfondet, og dekkes innenfor gjeldende budsjett.

Budsjett og regnskap må ettersendes årets søknad, og følge fremtidige søknader.

---

**PS 24/68 Varsel rundt ledelse i Oppdal kommune**

**Formannskapets behandling av sak 68/2024 i møte 20.08.2024:**

**Behandling**

**Innstilling:**

Møtet lukkes i henhold til Kommuneloven §11-5, tredje ledd, punkt a.

For forslaget stemte 7: Tor Snøve (AP), Trond Mesloe (AP), Eli Dahle (H), Heidi Aarsheim Bøe (SP), Ola Husa Risan (SP), Elisabeth Hals (V), Ingrid Husdal Dørum (V)

Dermed er møtet lukket.

Avstemning:

**Ordførers forslag til vedtak:**

Kommunens varslingsgruppe skal i denne saken bestå av ordfører, varaordfører, Ola Husa Risan og Eli Dahle.

For forslaget stemte 7: Tor Snøve (AP), Trond Mesloe (AP), Eli Dahle (H), Heidi Aarsheim Bøe (SP), Ola Husa Risan (SP), Elisabeth Hals (V), Ingrid Husdal Dørum (V)  
Dermed er ordførers forslag vedtatt.

## **Vedtak**

Kommunens varslingsgruppe skal i denne saken bestå av ordfører, varaordfører, Ola Husa Risan og Eli Dahle.

---

## **PS 24/69 Referatsaker**

### **Formannskapets behandling av sak 69/2024 i møte 20.08.2024:**

#### **Behandling**

Avstemning:

#### **Fellesforslag fra formannskapet v/ Elisabeth Hals (Venstre):**

Formannskapet ønsker at Oppdal Kommune skal sende inn et høringsinnspill i referatsak 24/111 - Høring NOU 2024: 12 - Håndheving av mindre narkotikaovertrедelser. Høringsfrist 24. september. Formannskapet ber kommunedirektøren forberede et faglig forankret forslag til høringsinnspill som behandles i formannskapsmøte 10.september 2024.

For forslaget stemte 7: Tor Snøve (AP), Trond Mesloe (AP), Eli Dahle (H), Heidi Aarsheim Bøe (SP), Ola Husa Risan (SP), Elisabeth Hals (V), Ingrid Husdal Dørum (V)  
Dermed er formannskapets forslag vedtatt.

#### **Forslag fra Arbeiderpartiet og Senterpartiet v/ Tor Snøve (Arbeiderpartiet):**

Formannskapet ber Kommunedirektøren om å utarbeide et høringssvar i RF 112 Høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag. Formannskapet i Oppdal ønsker at Nærskoleprinsippet (Punkt 1) skal videreføres som inntaksordning i framtida.

For forslaget stemte 4: Tor Snøve (AP), Trond Mesloe (AP), Heidi Aarsheim Bøe (SP), Ola Husa Risan (SP)

Imot forslaget stemte 3: Eli Dahle (H), Elisabeth Hals (V), Ingrid Husdal Dørum (V)

Dermed er forslaget fra Arbeiderpartiet og Senterpartiet vedtatt.

#### **Innstilling:**

Referatsakene i dagens møte tas til orientering.

For forslaget stemte 7: Tor Snøve (AP), Trond Mesloe (AP), Eli Dahle (H), Heidi Aarsheim Bøe (SP), Ola Husa Risan (SP), Elisabeth Hals (V), Ingrid Husdal Dørum (V)  
Dermed er innstillingen vedtatt.

## **Vedtak**

Formannskapet ønsker at Oppdal Kommune skal sende inn et høringsinnspill i referatsak 24/111 - Høring NOU 2024: 12 - Håndheving av mindre narkotikaovertrедelser. Høringsfrist 24. september. Formannskapet ber kommunedirektøren forberede et faglig forankret forslag til høringsinnspill som behandles i formannskapsmøte 10.september 2024.

Formannskapet ber Kommunedirektøren om å utarbeide et høringssvar i RF 112 Høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag. Formannskapet i Oppdal ønsker at Nærskoleprinsippet (Punkt 1) skal videreføres som inntaksordning i framtida.

Referatsakene i dagens møte tas til orientering.

**Avklaring, avd. utdanning Trøndelag fylkeskommune: Elever som søker opptak til utdanningsprogram ved nærskolen, men ikke får tilbud om plass**

**E-post 20.august**

Hei!

Og takk for hyggelig telefonsamtale! Har følgende spørsmål til hvordan dagens reglement for inntaksordning fungerer, og hvordan innføring av regionbasert opptak ev. vil endre dagens ordning:

Dersom nærskoleprinsippet gjelder:

- eks. Eleven Elin er førstegangssøker til videregående skole, Elin er bosatt i Melhus kommune og har valgt studieretningen elektro ved nærskolen Melhus som førstevalg. Elin kommer ikke inn på elektrofag ved Melhus vgs.
  - Ettersom Elin ikke kom inn på førstevalget ved nærskolen, har hun da rett til å få tilbud ved skole i Trondheim hvor karaktersnittet er lavere, og hvor hun kommer inn?

Dersom regioninndeling innføres:

- Vil Elin få tilbud om opptak til studieretning elektro ved Oppdal Vgs (forutsatt at hun kommer inn)?
- Grunnet lang reisevei, vil Elin ha mulighet til å søke/få opptak ved videregående skole i byen?

**E-post Martin Putz avd. Utdanning, Trøndelag fylkeskommune 21.august**

Hei, og takk i like måte!

Her er kvalitetssikret svar:

Nærskoleprinsippet

I lokal forskrift § 1-1 står bl.a. følgende: «Søkere som søker nærskolen sin kan enten konkurrere seg inn på denne skolen, eller få et tilbud på en annen skole hvis de ikke konkurrerer seg inn på nærskolen.»

Det betyr at inntakskontoret vil prøve å finne en annen skole til Elin som har utdanningsprogrammet elektro. Det kan i teorien være hvor som helst i fylket, men inntakskontoret vil finne en skole som er nærmest mulig der Elin bor. Når hun bor i Melhus vil dette altså kunne være en skole som ligger i Trondheim.

Karakterbasert inntak i regioner:

I forslag til ny lokal forskrift § 1-1 i tilfelle vedtak om karakterbasert inntak i regioner står bl.a. følgende: «Søkere som søker skoler i sin region og ikke konkurrerer seg inn der, vil få et tilbud fortrinnsvis på en annen skole i regionen deretter på en annen skole i Trøndelag.»

Inntakskontoret vil altså også her søke å finne tilbudet på en annen skole som ligger i samme inntaksregion. Oppdal vgs vil i en slik løsning altså normalt måtte prioriteres av inntakskontoret før de evt kan se på skoler utenfor inntaksregionen (som f.eks. skoler i Trondheim). Ved en

løsning med karakterbasert inntak i regioner er det altså mindre sannsynlig at Elin får tilbud ved en skole i Trondheim, enn det er ved en løsning med nærskoleprinsippet.

# Høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag

Utdanningsforbundet Trøndelag har både i 2020 og 2023 svart på høringer om karakterbasert inntaksordning i Trøndelag fylkeskommune. Vi mener fremdeles at nærskoleprinsippet bør bevares, slik at dagens ordning blir videreført. I tillegg mener vi at det burde reverseres i Trondheim, slik at alle elever i Trondheim kommune også får retten til å gå på sin nærskole.

Det er i hovedsak 5 punkter Utdanningsforbundet vil trekke frem som argumenter mot karakterbasert inntaksordning:

## 1. Økonomisk og sosial segregering:

- Forskning viser at karakterbasert inntak øker ulikheten mellom elever og forsterker segregering basert på etnisitet og sosiale klasser.
- Det kan svekke skolens funksjon som en fellesarena for elever med forskjellig bakgrunn.
- Bare elever med høyt karaktersnitt får en valgmulighet.

## 2. Negative konsekvenser for læringsmiljøet:

- Skoler kan komme inn i negative spiraler med hensyn til elevsammensetning, noe som gjør opplæringen mer utfordrende.
- Elever med lavere karakterer krever ofte større ressurser for oppfølging.

## 3. Konkurransen mellom skoler og elever:

- Elever søker seg til større skoler i byene, noe som svekker elevgrunnlaget i distriktene. Dette kan føre til lengre reiseveier og økt frafall.
- En sentralisering av tilbuds- og skolestruktur.
- Konkurransen mellom skoler er uheldig for arbeidsmiljøet i TRFK.
- Konkurransen mellom skoler gir mindre forutsigbarhet fra år til år når det gjelder elevtall og dermed også driftsgrunnlaget.

## 4. Stress og bekymringer hos elever:

- Karakterbasert inntak skaper økt karakterpress som gir stress og bekymringer, noe som kan påvirke elevenes psykiske helse negativt.

## 5. Demokratiske utfordringer:

- Et karakterbasert inntak vil medføre at elever med ulik bakgrunn i mindre grad treffes i skolen, noe som motarbeider ideen om fellesskolen.
- Økt segregering kan føre til at elevene ikke møter andre meninger enn sine egne, og kan være med å forskere et allerede polariserende samfunn.

## 6. Økt frafall



- Lengre reiseveier og utfordringer knyttet til å bo på hybel kan også bidra til økt frafall.

## 1. Økonomisk og sosial segregering

Utdanningsforbundet uttrykker sterk bekymring for at en karakterbasert inntaksordning vil føre til økt økonomisk og sosial segregering mellom skoler. Forskning, både norsk og internasjonal, viser at konkurransebasert inntak i skolesystemet bidrar til økende ulikhet mellom elever (Haugen, C. R., 2019). Dette forsterker segregering basert på etnisitet og sosiale klasser, og påvirker også likestillingen negativt. Skoler kan komme inn i negative spiraler hvor noen blir populære, mens andre opplever elevflukt, noe som fører til en opphopning av utfordringer på de sistnevnte skolene. Dette kan svekke skolens funksjon som en fellesarena for elever med forskjellig bakgrunn, noe som ikke er gunstig verken for elevene, de ansatte eller samfunnet som helhet.

Et karakterbasert inntak styrker de privilegerte elevenes rettigheter når det kommer til valg av skole. Forskning viser at sårbare elever ofte ender opp på skoler de ikke har valgt selv, noe som kan være stigmatiserende. Skoleplass er tett knyttet til elevenes sosiale status, og et karakterbasert inntak kan derfor forsterke sosiale ulikheter (Haugen, C. R., 2019). Forskning gjort ved OsloMet i 2020, viser at det kun er elevene med høyest karaktersnitt som får sitt førsteønske oppfylt ved karakterbasert inntak. Av de fem ulike inntaksmodellene de så på, ga karakterbasert inntak færrest elever sitt førsteønske innfridd og førte til mest segregering.

## 2. Negative konsekvenser for læringsmiljøet

Forskning viser at karakterbasert inntak kan gjøre opplæringen vanskeligere å gjennomføre, spesielt på skoler som har havnet i slike negative spiraler med lavere status blant barn og unge (Haugen, C. R., 2019). Disse skolene har ofte elever med lavere karakterer fra grunnskole, samt lav motivasjon og lærelyst. Dette vil kreve større ressurser for å kunne følge opp elevene tilstrekkelig og for å få elevene til å fullføre videregående skole. Selv om kvaliteten på undervisningen ikke nødvendigvis blir dårligere, blir klasserommet vanskeligere for lærerne å håndtere.

## 3. Konkurranse mellom skoler og elever

Utdanningsforbundet er bekymret for at en karakterbasert inntaksordning vil føre til økt konkurranse mellom skoler og mellom elever. Elever med høye karakterer krever færre pedagogiske ressurser, noe som gjør dem mer attraktive for skolene. Dette skaper en konkurransesituasjon hvor skoler kjemper om de beste elevene, og elever konkurrerer om plassene på de mest populære skolene.

Denne konkurransen kan ha negative konsekvenser for distriktene, da elever ofte søker seg til større skoler i byene, slik som vi også ser konsekvensen av i Sverige. Dette svekker elevgrunnlaget i distriktene, noe som kan gjøre det vanskeligere og dyrere å opprettholde gode skoletilbud der. Vi kan stå foran en sentralisering av tilbuds- og skolestruktur som følge av færre søkere til skolene i distriktene. En konkurranse mellom skolene om elevene gir også skolene mindre forutsigbarhet når det gjelder elevtall og driftsgrunnlag fra år til år. Dette vil videre kunne påvirke arbeidsmiljøet ved enkelte skoler.

I tillegg kan det føre til lengre reiseveier for elever som ikke kommer inn på sin nærskole, noe som øker risikoen for frafall. Fra høsten 2024 ble det innført karakterbasert skoleinntak i videregående opplæring i Trondheim. Inntaket viser at færre elever får førstevalget sitt. Man ser allerede en tendens til at grunnskolepoengene øker på noen skoler og synker på andre skoler.

Konkurransen mellom skolen kan også føre til negative virkninger på arbeidsmiljøet i TRFK. Skoler som over tid vil være mer attraktive for elever blir også gjerne mer attraktive for lærere og andre ansatte i fylket. Dette kan føre til en høy turnover på ansatte ved utsatte skoler, slik vi ser ved enkelte skoler i Oslo. Dette er uheldig for både arbeidsmiljøet for de ansatte, men også for stabilitet for elevene som har behov for trygge voksne rundt seg.

## 4. Stress og bekymringer hos elever

Forskning viser at elever i ungdomsskolealder er bekymret for karakterene sine og om de kommer inn på ønsket skole. Videre sier forskningen at «konkurransen med medelever virker stressende» (Amundsen, B., 2017). Dette karakterpresset kan påvirke elevenes psykiske helse negativt. Dette gjelder både elever i grunnskolen og i videregående opplæring.

Det er en økende tendens til stressproblemer blant unge, og skolen er en av faktorene som bidrar til denne økningen. Utdanningsforbundet understreker viktigheten av å vurdere om en karakterbasert inntaksordning kan forverre disse problemene og dermed ha en negativ innvirkning på ungdommens velvære.

## 5. Demokratiske utfordringer

En karakterbasert inntaksordning medfører demokratiske utfordringer. Hovedproblemet er at elever med ulik etnisitet, sosioøkonomisk og sosial bakgrunn ikke vil møtes i skolen i like stor grad som med nærskoleprinsippet, jfr. punkt 1. Dette ser man både i Sverige og i Oslo som har karakterbasert inntak. Dette er ikke i tråd med Overordnet del i læreplanverket, pkt. 2.5.2., som presiserer at «[elevene] skal øve opp evnen til å tenke kritisk, lære seg å håndtere meningsbrytninger og respektere uenighet». Ideen om fellesskolen er at elever fra ulike samfunnsgrupper skal treffes i klasserommet og skolegården, noe som bidrar til å motarbeide et stadig mer polariserende samfunn med ekkokammer.

## 6. Økt frafall

En karakterbasert inntaksordning kan føre til økt frafall blant elever. Når elever ikke kommer inn på sin nærskole på grunn av konkurranse med andre elever, kan de bli tildelt plass på skoler langt unna hjemmet. Dette kan resultere i lengre reiseveier, noe som øker risikoen for at elever faller fra skolen. Grunner til at ungdom selv søker seg til større skoler kan være for å søke spenning, få et nytt miljø, flytte fra foresatte og for å ta styringen over eget liv. En 16-åring står i en spagat mellom å være barn og voksen. Mange ungdommer klarer seg fint på hybel, men det er også en del ungdom som ikke håndterer dette så godt som de selv hadde trodd. Skolene i fylket opplever fra før av at flere søker seg også tilbake til nærskolen sin kort tid etter å ha prøvd ut livet på hybel, men da uten særlige muligheter til å bytte skole før skoleåret er omme.

## Argumenter for karakterbasert inntak

Et argument for karakterbasert skoleinntak som ofte løftes frem, er at elever som har opplevd mobbing eller utenforskap i grunnskolen eller har behov for et miljøskifte etter 10 års skolegang, ikke blir ivare tatt med nærskoleprinsippet som inntaksordning. Vi opplever at Trøndelag fylkeskommune over tid har etablert ordninger som ivaretar disse elevene på en veldig god måte. Disse elevene ivaretas ved at de kan søke fortrinn til inntak med frist 1. februar enten med grunnlag for alle typer utfordringer som for eksempel psykisk eller fysisk helse, utenforskap eller sosiale utfordringer. I tillegg kan elever som har vedtak om paragraf 9A søke fortrinn til inntak med frist 1. mars. Den nye Opplæringsloven sikrer også dette i §9-5, hvor det nå spesifiseres at fylkeskommunen skal sikre en god overgang fra grunnskolen til videregående skole. Slik har elevene blitt, og vil fortsette å bli, ivare tatt på en god måte.

Et annet argument for karakterbasert skoleinntak er elevens valgfrihet i valg av skole. Dette er et argument som bare gjelder elever med høye karakterer, og faller kjapt gjennom for alle andre elever. Det vil dermed bare gjelde de få, og ikke alle elever i Trøndelag fylkeskommune. Forskning gjort av forskere ved OsloMet som ble publisert i 2020, viser at karakterbasert skoleinntak «gir lavest andel elever som får innfridd sitt førsteønske og størst segregering.»<sup>1</sup>

## Kilder

Amundsen, B. (2017). Forskning.no. Hentet fra <https://www.forskning.no/barn-og-ungdom-skole-og-utdanning-psykologi/dette-gjor-elever-stresset-pa-skolen/338987>

Haugen, C. R. (2019). Teachers' experiences of school choice from 'marginalised' and 'privileged' public schools in Oslo. *Journal of Education Policy*, 35(1), 68–94. <https://doi.org/10.1080/02680939.2019.1587519>

[Skoleopptak med karakterer skaper mest ulikhet \(utdanningsforskning.no\)](https://www.utdanningsforskning.no/nyheter/2024/08/26/skoleopptak-med-karakterer-skaper-mest-ulikhet) (26.08.2024)

Olga Serediak og Håvard Helland: [Inntak til Oslos videregående skoler. Analyse av simulerte inntaksmodeller](#). *OsloMet skriftserie nr. 1*, 2020.

---

<sup>1</sup> [Skoleopptak med karakterer skaper mest ulikhet \(utdanningsforskning.no\)](https://www.utdanningsforskning.no/nyheter/2024/08/26/skoleopptak-med-karakterer-skaper-mest-ulikhet) (26.08.2024)

Høringssvar fra tillitsvalgte i Norsk Lektorlag, Naturviterne og Utdanningsforbundet ved Skjetlein videregående skole

For fagmiljøet på Skjetlein vil det ha mye å si dersom vi mister elever fra Skaun og Melhus som søkere. Vi er redde for at skolen vår i større grad blir oppfattet som en utkantskole og at snittet for elevene vil bli dårligere enn det er i dag, fordi vi da vil få søkere fra Trondheim som egentlig ikke ønsker seg til Skjetlein vgs. Da vil lærere søke seg til skoler med høyere elevsnitt, og de lærerne som er igjen vil jobbe med en mer krevende elevmasse der det ikke vil være mulig å dra opp nivået i klassene gjennom å spille på noen av førstevalgsøkerne våre. Det er over 50% av førstevalgsøkere på både TIF og BYGG Vg1 som i dag kommer fra Skaun kommune, og dette har bidratt til at nivået faglig har økt, og klassemiljøene har bedret seg.



## Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskapet	55/2024	27.08.2024

### Høringsuttalelse inntaksordning offentlige videregående skoler i Trøndelag

#### Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Frosta kommune uttaler i høringen til inntaksordning offentlig videregående skole i Trøndelag, at nærskoleprinsippet (dagens ordning) ønskes videreført.

#### PS 55/2024 Høringsuttalelse inntaksordning offentlige videregående skoler i Trøndelag

#### Formannskapetets behandling av sak 55/2024 i møte den 27.08.2024:

Forslag fra Stig Tore Laugen H:

Ungdom fra Frosta kommune kan i dag velge mellom to nærskoler, Ole Vig videregående skole på Stjørdal, og Levanger videregående skole. Reiseavstanden til de to skolene er omentrent lik, fra kommunesenteret på Frosta.

Valgfriheten Frosta-ungdommene har i dag når de skal velge videregående utdanning, er svært viktig. Dette er en valgfrihet som Frosta kommune er opptatt av at ungdommene fra Frosta må få beholde også fremover. Vi ser at ungdommene benytter seg av valgfriheten, og at søkerne fra Frosta til videregående utdanning deler seg noenlunde likt mellom de to skolene.

Basert på de positive erfaringene vi har mener Frosta kommune at andre trønderske ungdommer også bør få større mulighet til å velge hvor i sin region de vil gå på skole fremover.

Under forutsetning av en organisering som gjør at elevene fra Frosta fortsatt fritt kan velge mellom sine to nærskoler, Ole Vig videregående skole, på Stjørdal, og Levanger videregående skole, støtter Frosta kommune en regionbasert inntaksordning (karakterbasert inntak) til videregående utdanning i Trøndelag.

Frosta kommune legger til grunn at ordningen evalueres.

## **Vedtak**

Laugens forslag i møte enstemmig vedtatt.

### **Endelig vedtak:**

Ungdom fra Frosta kommune kan i dag velge mellom to nærskoler, Ole Vig videregående skole på Stjørdal, og Levanger videregående skole. Reiseavstanden til de to skolene er omentrent lik, fra kommunesenteret på Frosta.

Valgfriheten Frosta-ungdommene har i dag når de skal velge videregående utdanning, er svært viktig. Dette er en valgfrihet som Frosta kommune er opptatt av at ungdommene fra Frosta må få beholde også fremover. Vi ser at ungdommene benytter seg av valgfriheten, og at søkerne fra Frosta til videregående utdanning deler seg noenlunde likt mellom de to skolene.

Basert på de positive erfaringene vi har mener Frosta kommune at andre trønderske ungdommer også bør få større mulighet til å velge hvor i sin region de vil gå på skole fremover.

Under forutsetning av en organisering som gjør at elevene fra Frosta fortsatt fritt kan velge mellom sine to nærskoler, Ole Vig videregående skole, på Stjørdal, og Levanger videregående skole, støtter Frosta kommune en regionbasert inntaksordning (karakterbasert inntak) til videregående utdanning i Trøndelag.

Frosta kommune legger til grunn at ordningen evalueres.

### **Vedlegg:**

- |   |                       |
|---|-----------------------|
| 1 | 01-horingsdokument-v2 |
| 2 | 02-kunnskapsgrunnlag  |

### **Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):**

#### **Bakgrunn for saken:**

Fylkestinget har vedtatt at Trøndelag fylkeskommune skal utrede karakterbasert inntak. I høringen gis det mulighet til uttalelse om fem forskjellige måter å organisere inntaket til videregående skole på:

- Nærskoleprinsippet (dagens ordning)
- Karakterbasert inntak («fritt skolevalg») i
  - Sju inntaksregioner (Namdalen + Snåsa en region)
  - Fire inntaksregioner forslag A (Namdalen + Innherred)
  - Fire inntaksregioner forslag B (Namdalen + Fosen)
  - To inntaksregioner (Trondheim egen region – resten av Trøndelag en region)

Høringsnotat og kunnskapsgrunnlag ligger vedlagt saken.

Høringsfristen er 26. august, og Frosta kommune er innvilget utsatt høringsfrist til 28. august, slik at Formannskapet behandler høringen i møte 27. august. På bakgrunn av tidsfrister, behandles saken kun i Formannskapet, i tillegg til høring i Ungdomsrådet.

Selve høringssvaret skal sendes inn på digitalt skjema, og innstilling til vedtak er derfor sortert etter denne malen.

### **Saksopplysninger**

Trøndelag fylkeskommune har i dag et inntak på videregående opplæring basert på nærskoleprinsippet (geografisk styrt inntak). Det betyr at alle søkere har én eller flere nærskoler, avhengig av hvor de bor. For Frosta kommune har ungdommene i hovedsak to nærskoler, både Levanger videregående skole og Ole Vig videregående skole. Hvis søkeren søker et utdanningsprogram/programområde som ikke finnes på nærskolen, blir skolen som søkes som førsteønske og som har utdanningsprogrammet/programområdet, søkerens nærskole.

Karakterbasert inntak i regioner betyr at alle søkere bosatt i en region konkurrerer likt til alle fylkeskommunale videregående skoler i regionen. Disse skolene kalles for regionskoler. Hvis søkeren ønsker et utdanningsprogram/programområde som ikke finnes ved noen av de fylkeskommunale videregående skolene i sin region, blir alle skolene i fylket som har tilbudet søkerens regionskoler.

Unntak fra regelen er at for utdanningsprogrammene VG1 studiespesialisering med entreprenørskap ved Thora Storm videregående skole, Idrettsfag og naturbruk har alle ungdommer hele Trøndelag som nærskoleområde.

I dag kan ungdommer med folkeregistrert adresse i Frosta kommune velge mellom Levanger videregående skole og Ole Vig videregående skole (Stjørdal).

Ole Vig videregående skole tilbyr følgende utdanningsprogram:

- Bygg- og anleggsteknikk
- Elektro og datateknologi
- Frisør, blomster, interiør og eksponeringsdesign
- Helse- og oppvekstfag
- Restaurant- og matfag
- Salg, service og reiseliv
- Teknologi og industrifag
- Medier og kommunikasjon
- Studiespesialisering
- Musikk, dans og drama

Levanger videregående skole tilbyr følgende utdanningsprogram:

- Elektro og datateknologi
- Frisør, blomster, interiør og eksponeringsdesign
- Helse- og oppvekstfag
- Informasjonsteknologi og medieproduksjon
- Restaurant- og matfag
- Teknologi og industrifag
- Medier og kommunikasjon
- Studiespesialisering
- Studiespesialisering med toppidrett

Det er omtrent lik reiseveg fra kommunehuset til Levanger videregående skole og Ole Vig videregående skole (41 km via Åsen). Grensen i avstand mellom heimen og skolen for å få borteboerstipend fra Statens lånekasse er 40 km eller mer. Erfaring viser at flest ungdommer på VG1 (første skoleåret på videregående skole) pendler med skolebuss, og at det er flere som flytter på hybel mot slutten av VG2.

Hvordan er praksis i dagens ordning med nærskoleprinsipp for ungdommer fra Frosta kommune?

*16-åringen Kari fra Frosta er oppvokst på gård og har vært interessert i kortreist mat i mange år. Hun har derfor bestemt seg for å søke videregående opplæring innen Restaurant- og matfag.*

*I dagens situasjon med nærskoleprinsippet har Kari både Levanger og Ole Vig videregående skoler som sine nærskoler. Begge skolene har tilbud om Restaurant- og matfag, og hun vil derfor få begge skolene som nærskole.*

Med alternativ 2, med syv inntaksregioner, vil vi få følgende konsekvens som eksempel

*Frosta tilhører Værnesregionen, og Kari som bor ved Frosta skole får kun Ole Vig videregående skole som regionskole siden det er den eneste skolen i Værnesregionen med utdanningsprogrammet restaurant- og matfag. Det er 41 km reisevei mellom Frosta skole og Ole Vig videregående skole.*

Følgende er hentet fra høringsdokumentet:

*Det er i dag 13 VG1-elever fra Frosta kommune som går ved nærskolen Levanger videregående skole, og som ved en løsning med 7 regioner vil miste denne skolen som regionskole. De fleste vil antakelig, i den grad tilbudet de søker på finnes ved Ole Vig videregående skole, søke seg til og få tilbud der.*

*Det er i dag 18 VG1-elever fra Frosta som går på Ole Vig videregående skole, og reisevei fra Frosta er om lag like lang til Ole Vig videregående skole som til Levanger videregående skole. Begge skolene har i dag ca like bred tilbudsvifte.*

På denne bakgrunn blir høringssvaret som følger:

#### Forslag om videreføring av dagens inntaksordning (nærskoleprinsippet)

Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim?

Ja

- Eventuell kommentar: [Se saksfremlegg for kommentarer](#)

#### Forslag med sju inntaksregioner

- Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?

nei

- Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner? [Se saksfremlegg for kommentarer](#)

#### Forslag med fire inntaksregioner alternativ A



- Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?
  - nei
- Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner? [Se saksfremlegg for kommentarer](#)

#### Forslag med fire inntaksregioner alternativ B

- Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?
  - nei
- Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner? [Se saksfremlegg for kommentarer](#)

#### Forslag med to inntaksregioner

- Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?
  - nei
- Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner? [Se saksfremlegg for kommentarer](#)

### **Vurdering**

Ungdomsrådet i Frosta kommune har uttalt seg til høringen og vektlegger .....

Frosta kommune vil primært videreføre dagens nærskoleprisnipp, fordi denne inntaksordningen har tjent kommunen og ungdommene godt og sikrer at elevene får et skoletilbud nær der de bor. Det sikrer også at ungdommene fortsatt kan velge mellom Levanger videregående skole og Ole Vig videregående skole, ut fra egne ønsker og behov. Dette vil kunne støtte opp under godt og trykt læringsmiljø hvor ungdommene kan velge ut fra egne behov. Ole Vig videregående skole har noe flere elever enn Levanger videregående skole, det vil kunne ha betydning for valg av nærskole for noen ungdommer fra Frosta. Ungdommene fra Frosta velger videregående skole ut fra flere forhold. Noen velger ut fra venners valg, noen velger ut fra de ulike profilene til videregående skolene, noen velger ut fra læringsmiljø, noen velger ut fra bomuligheter og andre velger ut fra fritidstilbud i ny kommune.

Frosta kommune er bekymret for at en eventuell innføring av inntaksregioner i verste fall kan bety fritt skolevalg for de få – og de elevene med best karakterer. Det vil kunne utgjøre et unødvendig stress og press som kommunen mener er unødvendig å legge på ungdommer.

Frosta kommune er bekymret for at en eventuell innføring av inntaksregioner vil kunne føre til at ungdommer fra Frosta vil få betydelig lengre reiseveg til videregående skole.

Ved en sammenslått inntaksregion Innherred + Værnes vil elever fra Frosta, i motsetning til ved en løsning med sju regioner eller fire regioner alternativ A, beholde Levanger videregående skole i samme inntaksregion

*Kari, som bor ved Frosta skole og søker restaurant og matfag, får Ole Vig videregående skole, Levanger videregående skole og Steinkjer videregående skole som regionskoler. Det er 39 km reisevei mellom Frosta skole og Levanger videregående skole, 41 km mellom Frosta skole og Ole Vig videregående skole, og 81 km mellom Frosta skole og Steinkjer videregående skole.*



## Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Hovedutvalg for helse, oppvekst og kultur		

### Svar på høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag

**Kommunedirektørens innstilling:**

Hovedutvalg for oppvekst og kultur ønsker at dagens ordning med nærskoleprinsippet ønskes videreført og ber om at Selbu kommune avgir høringsvar i tråd med dette.

Andre refererte dokumenter i saken:

### **Bakgrunn for saken:**

Fylkestinget har vedtatt at Trøndelag fylkeskommune skal utrede karakterbasert inntak. I høringen gis det mulighet til uttalelse om fem forskjellige måter å organisere inntaket til videregående skole på:

- Nærskoleprinsippet (dagens ordning)
- Karakterbasert inntak («fritt skolevalg») i
  - Sju inntaksregioner (Namdalen + Snåsa en region)
  - Fire inntaksregioner forslag A (Namdalen + Innherred)
  - Fire inntaksregioner forslag B (Namdalen + Fosen)
  - To inntaksregioner (Trondheim egen region – resten av Trøndelag en region)

Høringsnotat og kunnskapsgrunnlag ligger vedlagt saken.

Ifølge delegeringsreglementet er det Formannskapet som er høringsinstans. Høringsfristen er 26. august, og ordfører har godkjent at Hovedutvalget kan behandle denne høringen for å rekke det innen fristen. Selbu kommune er innvilget utsatt høringsfrist til 28. august, slik at Hovedutvalget behandler høringen i møte 28. august. På bakgrunn av tidsfrister, behandles derfor saken kun i Hovedutvalget, i tillegg til høring i Ungdomsrådet.

**Selve høringssvaret skal sendes inn på digitalt skjema, og innstilling til vedtak er derfor sortert etter denne malen.**

### **Saksopplysninger:**

Trøndelag fylkeskommune har i dag et inntak på videregående opplæring basert på nærskoleprinsippet (geografisk styrt inntak). Det betyr at alle søkere har én eller flere nærskoler, avhengig av hvor de bor. For Selbu kommune er Selbu videregående skole nærskole. Hvis søkeren søker et utdanningsprogram/programområde som ikke finnes på nærskolen, blir skolen som søkes som førsteønske og som har utdanningsprogrammet/programområdet, søkerens nærskole. Karakterbasert inntak i regioner betyr at alle søkere bosatt i en region konkurrerer likt til alle fylkeskommunale videregående skoler i regionen. Disse skolene kalles for regionskoler. Hvis søkeren ønsker et utdanningsprogram/programområde som ikke finnes ved noen av de fylkeskommunale videregående skolene i sin region, blir alle skolene i fylket som har tilbudet søkerens regionskoler. Unntak fra regelen er at for utdanningsprogrammene VG1 studiespesialisering med entreprenørskap ved Thora Storm videregående skole, Idrettsfag og naturbruk har alle ungdommer hele Trøndelag som nærskoleområde.

Følgende er hentet fra høringsdokumentet:

Med alternativ 2, med syv inntaksregioner, vil som eksempel alle søkere bosatt i Hommelvik i Malvik kommune få begge sine to nærmeste videregående skoler som regionskoler, og ikke bare Malvik videregående skole som i dag. Det er grunn til å forvente økt innsøking til Ole Vig videregående skole.

Begge deler skjer både ved 2, 4 eller 7 inntaksregioner. Søkere fra Frosta mister ved en løsning med sju regioner dagens nærscole Levanger videregående skole som regionskole.

Det er mulighet for økt innsøking til Ole Vig videregående skole på grunn av større fagmiljø, men gjeldende søkemønster og tilgjengelig forskning styrker ikke en slik antakelse. Noen av søkerne som i dag har Selbu videregående skole som nærscole vil, uavhengig av regionløsning, kunne komme til å søke til Ole Vig videregående skole. Dette avhenger av avveiningen mellom lavest mulig reiseavstand (Selbu videregående skole) og eventuelt ønske om større fagmiljø (Ole Vig videregående skole).

I 2024 hadde 57% av søkerne fra Selbu kommune Selbu videregående skole som førsteønske, mens 13% hadde Ole Vig videregående skole som førsteønske. Alle søkerne som søkte offentlig VG1 studiespesialisering hadde Selbu videregående skole som førsteønske. Noen av søkerne fra Meråker kommune på studiespesialisering som i dag bare har Meråker videregående skole som nærscole vil med utgangspunkt i samme avveining kunne komme til å søke og bli tatt inn til tilbud ved Ole Vig videregående skole.

En del av søkerne bosatt i Malvik kommune som i dag bare har Malvik videregående skole som nærscole vil, uavhengig av hvilken av de foreslåtte regionløsningene som velges, kunne komme til å søke til og komme inn på Ole Vig videregående skole.

Søkere bosatt på Hommelvik har i dag kun Malvik videregående skole som nærscole. Samtidig bor de tilnærmet like nærme Ole Vig videregående skole som Malvik videregående skole. Det vil kunne forventes at en andel av disse vil søke seg til og komme inn på Ole Vig videregående skole når de havner i samme inntaksregion som både Ole Vig videregående skole og Malvik videregående skole.

Det er i dag noe ledig kapasitet ved Ole Vig videregående skole. Om dette er tilstrekkelig for å imøtekomme økt innsøking avhenger av hvor stor denne økningen blir.

Det er i dag 13 VG1-elever fra Frosta kommune som går ved nærskolen Levanger videregående skole, og som ved en løsning med 7 regioner vil miste denne skolen som regionskole. De fleste vil antakelig, i den grad tilbudet de søker på finnes ved Ole Vig videregående skole, søke seg til og få tilbud der.

Det er i dag 18 VG1-elever fra Frosta som går på Ole Vig videregående skole, og reisevei fra Frosta er om lag like lang til Ole Vig videregående skole som til Levanger videregående skole.

På denne bakgrunn blir høringsvaret som følger:

Forslag om videreføring av dagens inntaksordning (nærskoleprinsippet)

Er det hensiktsmessig med en videreføring av dagens ordning der vi har nærskoleprinsipp i hele fylket unntatt Trondheim?

o Ja

- Eventuell kommentar: Se saksfremlegg for kommentarer

Forslag med sju inntaksregioner

• Er karakterbasert inntak med sju inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?

o nei

- Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med sju inntaksregioner? Se saksfremlegg for kommentarer

Forslag med fire inntaksregioner alternativ A

- Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ A sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?

o nei

- Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner? Se saksfremlegg for kommentarer

Forslag med fire inntaksregioner alternativ B

- Er karakterbasert inntak med fire inntaksregioner alternativ B sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?

o nei

- Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med fire inntaksregioner? Se saksfremlegg for kommentarer

Forslag med to inntaksregioner

- Er karakterbasert inntak med to inntaksregioner sånn som det er beskrevet i forslaget en hensiktsmessig løsning?

o nei

- Hvilke konsekvenser ser du / dere ut fra deres ståsted dersom det innføres en slik løsning med karakterbasert inntak med to inntaksregioner? Se saksfremlegg for kommentarer

### **Drøfting: (Skrevet med bistand fra KI)**

De foreslåtte inntaksordningene kan påvirke elever som bor i distriktene ved at elever kan få lengre reisevei hvis de må søke seg til skoler utenfor nærskoleområdet, spesielt hvis de ønsker spesifikke utdanningsprogrammer som ikke tilbys lokalt.

Karakterbasert inntak i regioner kan gi flere valgmuligheter for elever, men det kan også føre til at elever med lavere karakterer må reise lengre for å få plass. Elever med behov for spesielt tilrettelagte skoler vil fortsatt få tilbud uavhengig av nærskoleprinsippet eller karakterbasert inntak.

Trondheim er foreslått som egen inntaksregion for å unngå at elever med lavere karakterer i byen blir presset ut til distriktskoler.

Fordeler med karakterbasert inntak er at elever konkurrerer på lik linje basert på karakterer, noe som kan oppleves som mer rettferdig. Det kan også motivere elever til å jobbe hardere for å oppnå bedre karakterer. Elever med lavere poengsum kan få lengre reisevei til skolen, noe som kan være

belastende. Det kan føre til at elever fra mindre ressurssterke familier får dårligere skolevalg, noe som kan øke sosial ulikhet.

Ifølge faktagrunnlaget fra trøndelagfylke.no har ønsket om kort reisevei stor betydning for søkerens valg av skole. Det er lite som tyder på økt innsøking til mellomstore byer ved karakterbasert inntak. Som fylkets eneste store by, vil Trondheim oppleve stor økning i søkere utenfor byen hvis det ikke er en egen inntaksregion

Selbu kommune vil primært videreføre dagens nærskoleprisnipp, fordi denne inntaksordningen har tjent kommunen og ungdommene godt og sikrer at elevene får et skoletilbud nær der de bor.

Det sikrer også at ungdommene fortsatt har Selbu videregående skole som sin nærskole. Dette vil kunne støtte opp under godt og trykt læringsmiljø hvor ungdommene kan velge ut fra egne behov. Ole Vig videregående skole eller andre skoler kan velges for de elevene som ikke finner et ønsket tilbud i Selbu. Selbu kommune er bekymret for at en eventuell innføring av inntaksregioner i verste fall kun kan bety fritt skolevalg for de få elevene med best karakterer. Det vil kunne utgjøre et unødvendig stress og press som kommunen mener er unødvendig å legge på ungdommer. En utvidelse av region kan føre til at elever fra Selbu må konkurrere med elever fra Malvik på attraktive plasser på Ole Vig, f.eks på anleggsteknikk som er et populært valg for elever i Selbu etter VG1. Selbu kommune er bekymret for at en eventuell innføring av inntaksregioner da vil kunne føre til at ungdommer fra Selbu vil få betydelig lengre reisevei til videregående skole, ved at våre elever da må velge Malvik videregående i stedet.

Dette vil i størst grad gjelde elever på yrkesfag da de fleste elever som velger studiespesialisering velger Selbu videregående skole. For 2024 hadde alle søkerne som søkte offentlig VG1 studiespesialisering Selbu videregående skole som førsteønske.

Hvis Trondheim blir en egen region, vil målrettede elever og elever som har lyst til å gå på en større skole miste muligheten til å velge en studieretning der.

#### **Kommunedirektørens konklusjon:**

Kommunedirektøren mener at siden Selbu har en egen nærskole i form av Selbu videregående skole vil det for de aller fleste elevene være best at dagens ordning videreføres. Så lenge studietilbudet elevene ønsker finnes i Selbu vil det være en trygghet i søkeprosessen og vil også bidra til at de kan bo lenger hjemme. Det vil kanskje oppleves som negativt for de som ønsker andre studietilbud eller som har et ønske om å skifte miljø Selbu om tilbudet finnes i Selbu. For de som vil ha et studietilbud som ikke finnes så vil de få tilbud på andre skoler i Trøndelag, basert på karakterer.

## **Høring ny inntaksordning for de offentlige videregående skolene i Trøndelag - Forslag til uttalelse fra Levanger kommune**

**Vedtatt i formannskapet 28. august 2024.**

Levanger kommune viser til høring om ny inntaksmodell for de offentlige videregående skolene i Trøndelag og vil uttale følgende:

Trøndelag fylkeskommune har i dag et inntak basert på nærskoleprinsippet/geografisk styrt inntak. Det betyr at alle søkere til videregående utdanning har en eller flere nærskoler, avhengig av hvor de bor. Hvis søkeren søker et utdanningsprogram/programområde som ikke finnes på nærskolen, blir skolen som søkes som førsteønske og som har dette utdanningsprogrammet/programområdet, søkerens nærskole. Innenfor rammen av nærskoleprinsippet er det karakterbasert inntak.

Karakterbasert inntak i regioner betyr at alle søkere bosatt i en region konkurrerer likt om utdanningstilbud ved alle fylkeskommunale videregående skoler i regionen. Disse skolene kalles for regionskoler. Hvis søkeren ønsker et utdanningsprogram/programområde som ikke finnes ved noen av de fylkeskommunale videregående skolene i sin region, blir alle skolene i fylket som har tilbudet søkerens regionskoler.

Levanger kommune tar til etterretning at det, basert på et politisk flertall i fylkestinget forankret i Stiklestadplattformen, vil komme endringer i inntaksordningen til de offentlige videregående skolene i Trøndelag med fritt skolevalg innenfor maksimalt 7 geografisk definerte inntaksregioner.

Levanger kommune er opptatt av økt valgfrihet for elevene. Samtidig må hensynet til en desentralisert skolestruktur og kompetansebehov i arbeids- og næringslivet i regionen også ivaretas. Et annet viktig hensyn er den sikkerhetsventilen et friere skolevalg (innenfor en større regionavgrensning) kan utgjøre for elever som sliter med mobbing og dårlig skolemiljø, eller som av andre grunner ikke finner seg til rette ved den skolen de idag tilhører, jf nærskoleprinsippet.

Erfaringen fra andre regioner som har innført (fritt skolevalg innenfor) en inntaksordning basert på geografisk avgrensede inntaksregioner, er at de aller fleste elevene, over 90%, fortsatt velger nærskolen. Levanger kommune er derfor ikke bekymret for at en ny regional inntaksordning vil true de mindre distriktsskolenes eksistens, men vil peke på at det i første rekke er den negative elevtallsutviklingen i deler av Trøndelag som er den største utfordringen i så måte

Levanger kommune anser en modell med 4 inntaksregioner som den mest hensiktsmessige.

Levanger kommune viser til at Innherred er et felles, regionalt arbeidsmarked der de videregående skolene er viktige institusjoner med en sterk posisjon i sine lokalsamfunn og lange tradisjoner for tett samhandling med næringslivet, spesielt når det gjelder yrkesfag. Det er et viktig mål å styrke dette samarbeidet. Det anbefales derfor at ny soneinndeling bygger på godt etablerte regionale strukturer.

Det viktigste i et regionalt perspektiv er at regionen kan tilby så mange programområder som mulig, og gi ungdommene fra Innherred og Værnesregionen et likeverdig tilbud. Det er avgjørende at skolene har en bredde som sikrer kvalitet, faglighet og fleksibilitet til raskt å møte nye kompetansebehov fra arbeids- og næringslivet.





## SAKSFRAMLEGG

### Saksgang

Utvalg	Møtedato	Utvalgssak
Formannskap	29.08.2024	72/24

Arkivsaksnr: 2024/3700  
Saksbehandler: Kenneth Arntzen

## Høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag - svar fra Steinkjer kommune

Vedlegg:

- 1 Høringssvar fra Steinkjer ungdomsråd i forbindelse med høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler.docx

### Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Steinkjer kommune svarer på *Høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag* gjennom to hovedpunkter:

1. Nærskoleprinsippet (dagens inntaksordning) videreføres
2. Dersom det innføres inntaksregioner, bør Innherred være en region

### Formanskaps behandling av sak 72/2024 i møte den 29.08.2024:

#### Behandling

#### *Avstemning:*

#### Innstilling:

Steinkjer kommune svarer på *Høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag* gjennom to hovedpunkter:

- 1.Nærskoleprinsippet (dagens inntaksordning) videreføres
- 2.Dersom det innføres inntaksregioner, bør Innherred være en region

Imot forslaget stemte 13: Gunnar Thorsen (AP), Line Anita Hammer (AP), May Britt Lagesen (AP), Vebjørn Gorseth (AP), Tommy Fossum Skatland (FRP), Elin Rodum Agdestein (H), Erik Røsegg (INP), Tor-André Hopen (PP), Håvard Krogstad-Wiborg (R), Lill Marit Sandseter (SP), Tor Borgan (SP), Mari Grøneng Bartnes (SV), Jens Fredrik Skjelstad (V)

Dermed er innstillingen ikke vedtatt.

### *Avstemning:*

#### **Tommy Fossum Skatland (Fremskrittspartiet) Alternative forslag:**

Steinkjer kommune støtter alternativ 5, med forslag om karakterbasert inntak og to inntaksregioner, og vedtar å sende følgende høringsuttalelse til Trøndelag fylkeskommune som svar på inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag:

Når det nå endelig skal gjøres en endring av nærskoleprinsippet, vil det være best å velge alternativ 5, med karakterbasert inntak med to inntaksregioner. Da slipper man en rekke unntaksregler fra nærskoleprinsippet, og inntaksordningen blir mer oversiktlig og enklere å forholde seg til for elever og foresatte. Det er gode muligheter for at en av konsekvensene av regionbasert fritt skolevalg i to regioner vil være at elevene får et enda bedre skoletilbud. Sannsynligheten er stor for at de aller fleste elevene ønsker å gå på den skolen de har nærmest. Med to inntaksregioner får elevene mulighet til å søke på den skolen de mener vil være best for sin egen utvikling og utdanning. Det kan bidra til at elever ikke søker seg til andre valg enn de egentlig vil, bare for å unngå å måtte gå på nærskolen sin.

For forslaget stemte 1: Tommy Fossum Skatland (FRP)

Imot forslaget stemte 12: Gunnar Thorsen (AP), Line Anita Hammer (AP), May Britt Lagesen (AP), Vebjørn Gorseth (AP), Elin Rodum Agdestein (H), Erik Røsegg (INP), Tor-André Hopen (PP), Håvard Krogstad-Wiborg (R), Lill Marit Sandseter (SP), Tor Borgan (SP), Mari Grøneng Bartnes (SV), Jens

Fredrik Skjelstad (V)

Dermed er alternativt forslag ikke vedtatt.

### *A/B votering*

1)

#### **Vebjørn Gorseth (Arbeiderpartiet) Alternative forslag:**

På vegne av AP, SV og R.

Steinkjer kommune svarer på Høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag gjennom ett hovedpunkt:

1. Nærskoleprinsippet (dagens inntaksordning) videreføres.

Dette ble satt opp mot:

2)

#### **Lill Marit Sandseter (Senterpartiet) Alternative forslag:**

På vegne av V, INP, Høyre og Senterpartiet:

1. Steinkjer kommune støtter Fylkestingets vedtak om at inntaksordningen i Trøndelag, fra skoleåret 2025/26, skal være basert på inntak i regioner.
2. Ved innføring av inntaksregioner, er alternativet med sju inntaksregioner det foretrukne alternativet.
3. Følgende høringsuttalelse vedtas fra Steinkjer kommune:

Steinkjer kommune tar til etterretning at det, basert på et politisk flertall i fylkestinget forankret i Stiklestadplattformen, vil komme endringer i inntaksordningen til de offentlige videregående skolene i Trøndelag med fritt skolevalg innenfor maksimalt 7 geografisk definerte inntaksregioner.

Steinkjer kommune er opptatt av elevenes valgfrihet. Samtidig må hensynet til en desentralisert skolestruktur, kompetansebehov i arbeids- og næringslivet i regionen og de mindre ressurssterke elevene også ivaretas.

Et viktig hensyn er den sikkerhetsventilen et friere skolevalg innenfor en større regionavgrensning kan utgjøre for elever som sliter med mobbing og dårlig skolemiljø, eller som av andre grunner ikke

finner seg til rette ved den skolen de idag tilhører, jf nærskoleprinsippet.

Erfaringen fra andre regioner som har innført fritt skolevalg innenfor en inntaksordning basert på geografisk avgrensede inntaksregioner, er at de aller fleste elevene, over 90%, fortsatt velger nærskolen. Steinkjer kommune er derfor ikke bekymret for at en ny regional inntaksordning vil true de mindre distriktsskolenes eksistens, men vil peke på at det i første rekke er den negative elevtallsutviklingen i deler av Trøndelag som er den største utfordringen i så måte.

Steinkjer kommune vil samtidig understreke at inntaksregionene ikke må bli for store, og anser en modell med 7 regioner som den mest hensiktsmessige i kombinasjon med nødvendig fleksibilitet for elever fra enkelte randkommuner, eksempelvis elever fra Snåsa, Namdalseid og Frosta.

Steinkjer kommune viser til at Innherred er et felles, regionalt arbeidsmarked der de videregående skolene er viktige institusjoner med en sterk posisjon i sine lokalsamfunn og lange tradisjoner for tett samhandling med næringslivet, spesielt når det gjelder yrkesfag. Det er et viktig mål å styrke dette samarbeidet.

Det anbefales derfor at ny soneinndeling bygger på godt etablerte regionale strukturer slik Innherred er et eksempel på. Det viktigste i et Innherredsperspektiv er at regionen kan tilby så mange programområder som mulig, og gi ungdommene fra Innherred et likeverdig tilbud. Det er avgjørende at skolene har en bredde som sikrer kvalitet, faglighet og fleksibilitet til raskt å møte nye kompetansebehov fra arbeids- og næringslivet.

For forslag 1 stemte 7: Gunnar Thorsen (AP), Line Anita Hammer (AP), May Britt Lagesen (AP), Vebjørn Gorseth (AP), Tor-André Hopen (PP), Håvard Krogstad-Wiborg (R), Mari Grøneng Bartnes (SV)

For forslag 2 stemte 6: Tommy Fossum Skatland (FRP), Elin Rodum Agdestein (H), Erik Røsegg (INP), Lill Marit Sandseter (SP), Tor Borgan (SP), Jens Fredrik Skjelstad (V)

Dermed ble forslag 1 vedtatt.

### **Vedtak**

Steinkjer kommune svarer på Høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag gjennom ett hovedpunkt:

1.Nærskoleprinsippet (dagens inntaksordning) videreføres.

## Saksopplysninger:

*I arbeidet med denne saken og saksframlegget har kommunalsjef oppvekst og inkludering deltatt på møtepunkter og hatt dialog (skriftlig og muntlig) med saksbehandlerne i de andre Innherredskommunene og daglig leder i Innherred regionråd. Deler av teksten er hentet fra andre saksframlegg, og bearbeidet på en slik måte at perspektivet er ut ifra Steinkjer sitt ståsted.*

## Høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag

Fylkestinget har vedtatt at Trøndelag fylkeskommune skal utrede et karakterbasert inntak. I denne høringen gis det muligheten til å uttale seg om fem forskjellige måter å organisere inntaket til videregående skole på:

- Nærskoleprinsippet (dagens ordning)
- Karakterbasert inntak («fritt skolevalg») i
  - ◆ Sju inntaksregioner (Innherredsregionen med de fem videregående skolene og fire kommuner. Snåsa hører til Namdalsregionen)
  - ◆ Fire inntaksregioner forslag A (Region nord: Namdalen + Innherred)
  - ◆ Fire inntaksregioner forslag B (Region midt: Innherred uten Snåsa, inkludert Værnes-regionen med Stjørdal, Frosta, Meråker, Malvik, Selbu og Tydal)
  - ◆ To inntaksregioner (Trondheim egen region – resten av Trøndelag en region)

Høringsnotat og kunnskapsgrunnlag:

[Høring om inntaksordning til offentlige videregående skoler i Trøndelag: Høringsdokument \(trondelagfylke.no\)](#)

[02-kunnskapsgrunnlag.pdf \(trondelagfylke.no\)](#)

Høringsfristen er 26. august. Steinkjer kommune har etter forespørsel fått utsatt frist til 30. august på grunn av at politisk møte i Formannskap er berammet til 29. august.

Ungdomsrådet i Steinkjer kommune ga hørings svar i forbindelse med sak 2023/6639 Høring - Opplæringstilbudet i Trøndelag - skolebruksplan og helhetlig tilbudsstruktur 2024-2026 - Svar fra Steinkjer kommune som ble behandlet i Formannskap 17.10.2023. Uttalelsene fra leder og nestleder i ungdomsrådet ble sendt inn som et eget hørings svar, og var som følger:

**Hva er viktig når man skal velge retning på vgs.?**

Svar: Jobbmuligheter, hvilke yrkesretninger vil det bli flest jobber i fremtiden? Hvor vil man trenge folk? Om man må flytte på hybel - hvis man ikke bor langt nok unna for å oppfylle kravet om 40 km avstand mellom studiested og bosted eller at man ikke har tre timer reisevei for å få borteboerstipend, kan det bli lange dager med buss. Jeg tror det viktigste er tilbudet og utdanningen skolen tilbyr, og at skolen har et godt rykte for å være god blant andre elever. Jeg tror også at en avstand på under en times tid reise er overkommelig for elevene, men over en time hver vei blir krevende for mange og dermed flytter de på hybel. De som flytter på hybel, har mindre sannsynlighet for å flytte tilbake til Steinkjer. Jeg tror at en god utdanning hvor spesielt vg1 elever slipper å bo hybel og at de heller flytter på hybel vg2 året er viktig, da man ha en overkommelig reisevei mellom studiested og bosted på under en time.

**Hvor langt er man villig til å reise for å gå på den studieretningen man har mest lyst til?**

Svar: Dette kommer veldig an på person til person. Noen kan velge bort den linjen man ønsker mest å gå fordi man ikke føler seg klar til å flytte på hybel, men andre føler seg klare til å flytte hjemmefra. Det er vanskelig å sette et konkret svar på hvor langt man er villig til å reise. Tror også det kommer an på hva foreldrene mener om å flytte på hybel, noen stoler på barna sine til å gjøre det, noen gjør ikke, noen har ikke råd, noen foreldre vil heller ikke gi slipp på barna sine. Mange er villig til å reise ganske så langt for å få den utdanningen man ønsker å ha, og i tillegg har jeg selv flyttet fra Grong til Steinkjer på hybel. Så dette tror jeg gjelder ganske mange elever, men jeg tror det er veldig krevende spesielt for de som er 15 og-16 år å flytte på hybel for første gang. I tillegg til å lære seg å lage mat, vaske klær, rengjøre og rydde på en ny plass og kommune kan være krevende når man er såpass ung. Jeg tror de fleste ungdommer i en viss periode har lyst til å komme seg litt unna, men kanskje etter videregående, men samtidig vet vi at mange har utforinger med å flytte hjemme ifra når man er ungdom. Utdanning i nærområdene fører til at flere kanskje vil bosette seg i hjemkommunen fremfor å flytte.

### **Sakvurderinger:**

Trøndelag fylkeskommune har i dag et inntak basert på nærskoleprinsippet/geografisk styrt inntak. Det betyr at alle elever har en eller flere nærskoler, avhengig av hvor de bor. Hvis ungdommen søker et utdanningsprogram/programområde som ikke finnes på nærskolen, blir skolen det søkes på som førsteønske (og som har utdanningsprogrammet/programområdet), søkerens nærskole.

Karakterbasert inntak i regioner betyr at alle søkere bosatt i en region konkurrerer likt til alle fylkeskommunale videregående skoler i regionen. Disse skolene kalles for regionskoler. Hvis søkeren ønsker et utdanningsprogram/programområde som ikke finnes ved noen av de fylkeskommunale videregående skolene i sin region, blir alle skolene i fylket som har tilbudet søkerens regionskoler.

Steinkjer kommune vil primært videreføre dagens nærskoleprinsipp, da det kan hevdes at denne inntaksordningen har tjent vår kommune godt – samtidig som det sikrer at elevene får et skoletilbud i nærområdet til der de bor. Fra ungdomsrådets representanter ble det i fjorårets høring fremhevet at et videregående skoletilbud i nærheten av der man bor, kan øke sjansen for at man bosetter seg i hjemkommunen senere. Det er i dag et bra samarbeid mellom de fem offentlige videregående skolene i regionen. Kommunedirektøren mener Steinkjer kommune, Innherred som region og Trøndelag fylkeskommune er best tjent med å bygge videre på dette innenfor dagens nærskoleprinsipp. Hvis nærskoleprinsippet derimot opphører og det innføres et karakterbasert inntak i regioner, vil det være mest hensiktsmessig at Innherred blir en egen inntaksregion.

På denne bakgrunn blir Steinkjer kommune sitt høringssvar som følger:

#### Nærskoleprinsippet (dagens inntaksordning)

Steinkjer kommune vil primært videreføre dagens nærskoleprinsipp:

- Det beste for elevene i Steinkjer er å kunne søke på et bredt grunnlag, og samtidig kunne velge en skole som ikke er for langt fra heimen
- Utdanning i nærområdene fører til at flere kanskje vil bosette seg i hjemkommunen fremfor å flytte
- Steinkjer videregående skole (og de andre videregående skolene i Innherredsregionen) rekrutterer i dag ungdommer fra egen kommune og nabokommunene. Ved innføring av fritt skolevalg er det en risiko for en svekkelse av utdanningstilbudet i Steinkjer og i regionen

#### Karakterbasert inntak:

Hvis det innføres inntaksregioner, bør Innherred være en region:

- Det viktigste i et Steinkjerperspektiv er Steinkjer og de andre Innherredskommunene kan tilby så mange programområder som mulig - som vil gi ungdommene fra Steinkjer og resten av Innherred et likeverdig tilbud. Det er avgjørende at skolene har en bredde som sikrer faglighet og fleksibilitet til raskt å møte nye behov fra arbeids- og næringslivet
- De videregående skolene i regionen er viktige institusjoner både i sine respektive kommuner og for regionen samlet, for det offentlige og for næringslivet – og ikke minst for elever og foreldre. Skolene er med på å gi regionen muligheter for å kunne tilby interessante arbeidsplasser innenfor en rekke områder



**Politisk vedtak fra Snåsa kommune:**

1. Dagens nærskoleprinsipp opprettholdes
2. Sekundært er 4 inntaksregioner forslag A (Region nord: Namdal/Innherred) det beste alternativet for våre elever, som da kan fortsette å bruke Grong vgs som nærskole og videregåendeskolene på Innherred ved linjevalg som Grong vgs ikke tilbyr.
3. Dersom alternativet med 7 inntaksregioner blir valgt, må det innføres en særordning som gjør at elever fra Snåsa kan velge tilbud på Innherred for de linjene som Grong VGS ikke tilbyr.

**Vedtak fra kommunestyret i Ørland. Vedtatt i møte 29.august 2024 (erstatte høringsvaret som er lagt inn i høringsportalen):**

1. Ørland kommune mener det er hensiktsmessig å videreføre inntak til offentlige videregående skoler i Trøndelag basert på nærskoleprinsippet, et geografisk styrt inntak. I dag har elever i Ørland tilgang på to nærskoler. Disse er definert av fylkestinget og er Fosen videregående skole og Åfjord videregående skoler.
2. Ørland kommune ser det som hensiktsmessig at dette utvides til inntak basert på regioninndelingen i Trøndelag i syv regioner. Dette innebærer at Fosen blir en region bestående av Fosen vgs., Åfjord vgs. og Johan Boyer vgs. Det er en forutsetning at Trøndelag fylkeskommune legger til rette for et godt og tilpasset kollektivtilbud mellom de tre skolene.
3. Ørland kommune vil påpeke at elever som søker landslinjer og landsdekkende tilbud ved Fosen Videregående skole kommer utenom denne ordningen slik de gjør i dag