



Referat regionalt planforum

15. desember 2021, Teams

Navn på sak – Reguleringsplan Ranemsletta

Deltakere:

Representerer/ funksjon	Navn
Overhalla kommune	Hanne Marthe Breivik
Overhalla kommune	Åse Ferstad
Overhalla kommune	Even Buvarp Helsingen
Overhalla kommune	Jonas Sørensen
Statsforvalteren	Thomas Aarskog
Statsforvalteren	Frode Engtrø
Statsforvalteren	Laila Marie Sorte
Statsforvalteren	Lars Petter Løkken
Statsforvalteren	Elisabeth Varsi Stubberud
Statens vegvesen	Wenche Anita Quibodeaux
Bane NOR Eiendom	Anne-Kristin Meland
AtB	Malin Grendal
Trøndelag fylkeskommune	Geir Halvard Risvik
Trøndelag fylkeskommune	Inger Marie Kimo
Trøndelag fylkeskommune	Ina Catharina Storrønning
Trøndelag fylkeskommune	Sanna Hanem Kavli (møteleder)
Trøndelag fylkeskommune	Per Arne Stavnås (referent)

Møtet startet 1000

Møtet startet med at møteleder Sanna Hanem Kavli ønsket velkommen og deretter ble det tatt en presentasjonsrunde.

Presentasjon av saken ved Overhalla kommune (ved Åse Ferstad supplert med kartvisning fra Even Buvarp Helsingen)

Overhalla kommune ønsker å ha opp utkast til reguleringsplan for Ranemsletta i Regionalt planforum for å avklare om det kommer innsigelser. Ikke helt i mål med det karttekniske. Startet opp planprosess i 2018 og før det ble det gjennomført en stedsanalyseprosess. To store endringer; Jernbanelinje i området er vedtatt nedlagt og trase for fv 17 er tatt ut. Planområdet utvidet slik at deler av Reguleringsplan Svenningsmoen og Himomoen er tatt inn. Tatt inn også en del mindre reguleringsplaner, og det er sammenstilt en del bestemmelser og formål til en felles plan. Turstiene er tatt ut og det vil bli kjørt en egen prosess på disse. Kan få litt problemer med kryssing av fylkesveg og opp mot privat eiendom. Torstadtomta er et grønt område i sentrum som tidligere har vært regulert til boligformål, og er regulert til det igjen. Sentrumskjerne og torgområdet – blir litt endringer på formåls grensene. Slår sammen noen områder der. Ønsker å se på handlingsrom i sentrumsområdet og få opphevet en del mindre planer.

Gikk kort gjennom spørsmålene i det oversendte innmeldingsskjemaet.

Kan innsigelser forventes? Innvendinger mot utnyttelsesgrad? Ønsker generell tilbakemelding på om plandokumentene slik de er holder mål? Skal ha en runde med plankonsulent i etterkant.

Innspill og diskusjon

Statsforvalteren ved Lars Petter Løkken fra Statsforvalteren: Overhalla har tidlig vært opptatt av bærekraftsmål, bl.a. synliggjort i samfunnsdelen – ser ikke så mye av det her. I bestemmelsene til utomhusplanene bør det sies noe om vegbredde for at utrykningskjøretøy skal ha god tilgang.

BaneNOR ved Anne-Kristin Meland: Greit å regulere BaneNOR-eiendom og Namsenbanen til grønn struktur – ikke noe i veien for at kommunen regulerer inn hele vår eiendom. Behov for justeringer av plangrenser ift hvor BaneNOR eier og hvordan det reguleres.

Trøndelag fylkeskommune ved Geir Halvard Risvik: Signaliserte at det ikke er noen planer om ny trase for Fv17 og at det er ok å ta den ut. Ønske om å oppgradere Ranem-brua. Snakket med leder på Bruseksjon – gjort en vurdering av tilstand – sendt brev til kommunen der brua er vurdert å ha en akseptabel tilstand – ikke noe prekært. Tegnet inn et kanalisert kryss – behov for kanalisering har med hvor mye trafikk det er – tilbakeholden med om det er behov og om det bør tegnes inn på kartet – vil antakelig kommentere det i uttalelse. Fv17 er en såkalt B-veg – strengeste vi har – viktig regional veg – derfor strengt når det gjelder tiltak nært veg. Parkering ved kirka – vist med gangfelt – litt utflytende – skulle kanskje vært en rabatt – ønsker at avkjørsler skal være klart definert.

Overhalla kommune ved Åse Ferstad kommenterte at kanalisert kryss tatt inn fordi det ligger inn i gjeldene plan for Ranemsletta. Hun sa videre at ett av formålene når planene sist ble revidert var at busstrafikk skulle kanaliseres gjennom Namsengata, og at det er ønske om miljøgate. Gangfelt langs parkeringsplass langs kirka er opparbeidet i hht gjeldende reguleringsplan.

Trøndelag fylkeskommune ved Geir Halvard Risvik uttrykte skepsis til miljøgate dersom dette gjelder fv 17 . Går på viktigheten av Fv17 – her er trafiksikkerhet og framkommelighet i første rekke flere fotgjengerkryssinger og andre tiltak er derfor i motstrid. Verken FK eller SVV er glad i miljøgater pga. fartsdumper gir normalt også mer av støy (slaget når drag og hengere kjører over fartsdumper) og også utfordrende for vedlikehold.

Overhalla kommune ved Åse Ferstad: Tar med oss signalene. En ting er kanalisering på selve veien – noe annet opp mot «øya» der det er mye trafikk og mye skolebarn. Trøndelag fylkeskommune ved Geir Halvard Risvik: Kommenterte at der er det kommunal veg og at det kan kanskje aksepteres.

Statsforvalteren ved Thomas Aarskog: Gode erfaringer med at det jobbes godt med klima og bærekraft og fortetting i planlegging i Overhalla. Ønsker at kommunen ser på mulighet for vegetasjonsskjerm mot Namsen for å sikre vegetasjon. Vil gjerne ha høy utnyttelsesgrad. Bestemmelsene må være veldig konkrete og etterprøvbare juridisk. Formuleringen «Tillates ikke virksomhet som er til sjenanse» er ikke god nok. Kan ikke legges opp til et rom for skjønn i bestemmelsene. Forståelse for sentrumsformål, men utfordrende å lage konkrete nok

bestemmelser. Parkeringsbestemmelser: vurdere maksimumsantall – ikke bare minimum - kreve tilrettelegging for elbil og for sykler.

Statsforvalteren ved Elisabeth Varsi Stubberud: Sentrumsformål er et sekkeformål som egner seg bedre på høyere plannivå. Kan brukes, men må være konkrete. Må fremgå og være tydelig i bestemmelsene. Jobbes godt i Overhalla.

Trøndelag fylkeskommune ved Inger Marie Kimo: Møter her som vikar for Hanne Haugen, men innspill er diskutert i faggruppa for Kulturminner. Forhold knyttet til Ranem kirke – planforslag vil videresendes til Riksantikvaren – de er myndighet for middelalderkirker og området rundt. Største utfordringer for Kulturminner der dere ikke har tenkt å gjøre noe - LNFR områder øst. Beklager uklar uttalelse til varsel om oppstart. Skal uttale oss til hele planområdet – i prinsipp gjøre registreringer også i disse områdene – ikke ønske om å grave i stykker dyrka mark. Er det planlagte inngrep der?

Overhalla kommune ved Åse Ferstad: Nei. Refererer til at Kulturminner kom med lignende krav for området ved Hunn. Ikke forundersøkt LNF-områder der, men tok kanskje inn noe i bestemmelsene.

Trøndelag fylkeskommune ved Inger Marie Kimo: Det beste hadde vært å få en helhetlig oversikt – kan se på om man kan gå inn med inngrepsfrie metoder – gjøre en grov kartlegging uten inngrep – har ikke noen pris på det. Bra tips med Hunn. Får fortsette dialogen – ingen fra nyere tids kulturminner her. Registrert kulturminne ned mot elva – kan være merknader til dette, men tviler på at det har noen stor betydning for planen.

Er det LNFR området sørvest for fv17 Kulturminner tenker på?

Trøndelag fylkeskommune ved Inger Marie Kimo: Gjelder L5 og L6.

Overhalla kommune ved Åse Ferstad: Ikke kjent med tiltak der utenom evt. landbruk. Tatt med for å se på turstimuligheter, men disse vil bli tatt ut og tatt som eget prosjekt.

Trøndelag fylkeskommune ved Inger Marie Kimo: Kan holde kontakten om dette. Usikker på om det blir meg eller Hanne Haugen fremover. Kan ha kontakt med meg inntil videre.

Statsforvalteren ved Frode Engtrø:

- Overordnet støykart viser at fylkesveien er en betydelig kilde til støy, inkludert rød støysone nærmest veien.
- Bestemmelsen for bygge- og anleggsfasen må i hjemmel for grenseverdiene i T 1442/2021 og T 1520.
- Støybestemmelsen må oppdateres med T 1442/2021.
- Øvre støygrense må stå som desibelgrense, evt. som henvisning til tillatt støysone på fasaden.
- Det må være særskilt begrunnelse før det evt. kan åpnes for støyfølsom bebyggelse i rød støysone.
- Støy er et plantema og skal ikke utsettes til byggesak. I en detaljreguleringsplan må støy være utredet, og det må være vist at planens støykrav kan oppfylles for støyfølsom bebyggelse, evt. ved bruk av avbøtende tiltak.

-Bestemmelsene stiller krav om støy under nedre grenseverdi for gul støysone for uteoppholdsareal. Slik bestemmelsen er formulert kan den begrense muligheten for boliger nært fylkesveien (spesielt fordi det også i bestemmelsene er krav til størrelse for uteoppholdsareal).

-Bestemmelsen må stille presise kvalitetskrav mtp. tilgang til stille side og minst plassering av soverom mot stille side i øvre del av gul støysone. For rød støysone er det ytterligere skjerpet krav til hvilke rom som må ligge på stille side, men dette skal kun beskrives i planer som åpner for støyfølsom bebyggelse i rød støysone.

Kommentert fra Frode Engtrø i etterkant av møtet og bedt om at blir tatt inn som signal til kommunen: Det må i planforslaget være beskrevet hvordan barn og unge har medvirket i planprosessen.

Statsforvalteren ved Laila Marie Sorte: Planutkastet er ikke så utfordrende for Landbruk. BKS20 innebærer omdisponering av 1,9 dekar. Med et styrka jordvern er det viktig at kommunen gjør behov- og alternativvurderinger i den forbindelse. Hvis det blir aktuelt med omdisponering, må jordressursen ivaretas, gjennom en matjordplan. Sentrumsformål kan brukes, men bør unngå at alt bli bolig, og sikre at det virkelig blir blandet. Legges opp til god utnyttelse. Et generelt krav i bestemmelsene om effektiv arealbruk for alle utbyggingsområder kan være for vagt i en detaljreguleringsplan (passer nok bedre i en overordnet plan), men bør vurderes å angi minimumskrav til utnyttingsgraden til øvrige utbyggingsformål (i tillegg til boligformål), f.eks. næring.

Makskrav til parkering på bakken – utfordring at man ikke vet hvor mye bolig det blir – kan angi maksprosent av et planområde til parkering.

Statens vegvesen ved Wenche Anita Quibodeaux: Ny veileder for støy i 2021 - står 2016. Bestemmelser generelt er for lite konkrete til en detaljreguleringsplan, eksempelvis for støy bør det gis bestemmelser om soverom mot stilleside tilpasset støynivå. Vi anbefaler at de ser om de kan finne andre infrastrukturløsninger, ved f.eks. å se på sambrukseffekter rundt parkeringer og lignende. Dette kan frigi plass til å legge om infrastrukturen, slik at man kan løse en del av de trafikksikkerhetsutfordringene de tar opp. Kan gjerne kontaktes hvis behov for å diskutere hvordan man kan gjennomføre en slik prosess.

Trøndelag fylkeskommune ved Ina Catharina Storrønning: Ser på vannforvaltning og støy. Sagt mye om støy – stiller meg bak det som er sagt. Det er en detaljregulering – støy må spesifiseres. Ønsker en støyrapport. Regulert inn en støyvoll – lurer på hvorfor den er lagt inn der den er og ikke videre langs fylkesvegen.

Overhalla kommune ved Åse Ferstad: Videreføring fra reguleringsplan Reinbakkan. Valgt å ta den inn fordi man ønsker å ha en støyvoll ift boliger, men ikke videreført det ellers langs veien – utfordringer med arealer.

Trøndelag fylkeskommune ved Ina Catharina Storrønning: vil være noe vi ser på i høring. Vi ønsker ikke støyskjerming på fylkeskommunens eiendom. Namsen og Reina: Kantvegetasjon er Statsforvalteres ansvar, men er også en del av vassdraget og dermed også vårt ansvar. Ser ut som

det er ivaretatt. Vannforskriften gjelder i planer – økt fokus på det - særlig §4 i Vannforskriften vi vil se på. Kan gjerne kontaktes om dette.

AtB ved Malin Grendal: Ønsker å få tilsendt denne og alle planer som berører kollektivtransport på høring. Stoppmønster og kjøremønster for buss. 2 stopp lagt inn. Planlegges torg og innsmalning av gate. Greit å få tatt en utsjekk på bredde og hvor stopp bør være

Overhalla kommune ved Åse Ferstad: Prøvde å notere de mange innspillene – regner med referat konkretiserer.

Møtet slutt 1140.