

**Referat regionalt planforum****03. mars 2021, Teams****Veiprosjekt Sitter - Lauvsnes, Flatanger - oppstart****Deltakere:**

Representerer/ funksjon	Navn	
Flatanger kommune		
Ordfører	Olav Jørgen Bjørkås	
Rådmann	Rune Strøm	
Veileder landbruk og næring	Øivind Strøm	oivind.strom@flatanger.kommune.no
Prosjektmedarbeider	Hans Petter Haukø	
Statsforvalteren	Thomas Aarskog	fmltaa@statsforvalteren.no
	Tor Sæther	fmltsa@statsforvalteren.no
	Aino Holst Oksdøl	fmlaho@statsforvalteren.no
Kystverket	Børre Tennfjord	borre.tennfjord@kystverket.no
Fylkeskommunen	Beate Gamst Sjøland	
	Geir Halvard Risvik	
	Sigurd Kristiansen	
	Eirik Solheim	
	Ina Catharina Storrønning	
	Arild Hamrum-Norheim	
	Oddveig Hovdenak	
	Victoria Thorgersen	
Referent, fylkeskommunen	Anniken Hastadklev	

Møtet startet 10.00

Slutt: 11.30

Presentasjon

Olav Jørgen Bjørkås:

Dette er et vegprosjekt som har pågått i lang tid. Har tidligere vært et fylkeskommunalt prosjekt og før det et riksvegprosjekt. Problemene er ennå ikke løst. Prosjektet er en veldig viktig vegløsning for kommunen. Kommunen har ikke tro på at dette løses regionalt og ønsker derfor å sette i gang prosjektet lokalt.

Det gjelder å få knyttet kommunens nordre del til sentrum/midtbygda i kommunen. Dagens veg er 6 mil. Realiseres denne vegen blir avstanden ca 1 mil.

Det ble vist en visualisering av vegen fra Lauvsnes til Sitter. Det er veldig krevende på Knotten. Kraftige skjæringer. Etter ny veg kommer traseen inn på en gammel veg og følger den trassen hovedsakelig videre til Sitter. Storparten av traseen er hvor det går en gammel veg. Noen hytter vil bli berørt av vegen.

Kyststamveg Fosen mangler Sitter - Lauvsnes.

Flatanger har veldig mye fjorder og holmer, øyer og store avstander. For norddelen bør fremkomsten forenkles. Manglende veg hemmer utviklingen i Flatanger, både i forhold til befolkning, næring og skole. Skole kan legges ned og samlokaliseres med Lauvsnes dersom vegen realiseres.

Arbeidet har bakgrunn i et tidligere arbeid fra Statens vegvesen. Skissene er oversendt og vil ligge til grunn for det videre arbeidet.

Det ble utredet tre alternativer, og det ble landet på alt. A. Det er en stor kostnad med brua. Vegprosjektet ca 122 mill er for krevende for Flatanger kommune, så de er avhengig av å finne en rimeligere løsning/finne andre måter å krysse fjorden på. Uttak av fjellmasser er blitt rimeligere siden prisoverslaget.

Usikre grunnforhold på St.hanshaugen, på Knotten. Det er konkludert med at alt. A er det beste alternativet. Siste delen fra Sitter er enklere.

Det er gjort noen grunnundersøkelser. Det er funnet bruddmasse/ kvikkleire i ett punkt i Krubba.

Det drøftes å anlegge fylling i stedet for stor bru – en forutsetning for å kunne realisere prosjektet. 60.000 m³ for å fylle over sundet i stedet for bygge bru. Må ha ei lita bru uansett, ca 30 meter. Kun på idestadiet. Det foreligger to alternativer, alt. 2 vil gi minst utfylling.

I 1995 vurdert andre alternativer som ikke innebærer bru vurdert, men det er det korteste alternativet som er mest aktuelt.

Kulturminner har vært vurdert i forhold til tidligere trasevalg. Når trase endres forventes det en undersøkelse av kulturminner. Kommunen har opprettet kontakt med Vitenskapsmuseet v/ Skoglund for å avklare om det som allerede er undersøkt i forhold til kulturminner i sjø er godt nok.

Planstatus: Kommunen mener vegen ligger inne i kommuneplanens arealdel. Traseen er ikke helt i samsvar med der ønsket trase er i dag, slik at det må gjennomføres både regulerings- og detaljplan.

Vegen ligger ikke inne i fylkesvegplanen.

Kommunen arbeider for å komme videre med prosjektet, og ønsker fylkeskommunal støtte. Vegen er en viktig samfunnsmessig vegløsning. Kommunen ønsker et fylkeskommunalt vedlikehold da vegstrekningen knyttes sammen med fylkesveger på begge sider.

Rune Strøm: Kommunen har vært i kontakt med konsultenfirma for å få utredet naturstatus – vannmiljø. Dette må uansett avklares i reguleringsplan.

Vegstrekningen er utrolig viktig for kommunen for at den kan bestå og utvikle seg. Veggen er også viktig i beredskapssammenheng da det kun er en innfart til Lauvsnes, slik at man med den nye veggen har flere adkomstalternativer. Det er en kystsoneplan ute på høring. Knottbukta er en oppankringsplass. Den forsvinner med den foreslåtte løsningen med fylling, og kun mindre båter kan passere inn til Knottbukta. Forholdet vil mest sannsynlig bli avklart når Kystsoneplanen legges ut på høring.

Innspill og diskusjon

Statsforvalteren:

Kommunal- og justisavdelingen v/Tor Sæther:

Videre prosess i forhold til reguleringsplan: SF oppfatter at traseen er vist som en illustrasjonslinje, og ikke som en juridisk linje. SF kan heller ikke se at traseen er konsekvensutredet tidligere. Det må derfor utarbeides planprogram og gjøres konsekvensutredning hvor alternative traséer vurderes og det må vises til hvorfor man lander på det trasévalget man gjør.

Landbruksavdelingen v/ Aino Holst Oksdøl:

Et spennende og omfattende prosjekt.

Prosjektet vil berøre landbruksinteresser langs traseen. Forventer at landbruksinteressene synliggjøres og utredes gjennom konsekvensutredningen. Blant annet produksjonsareal, skogareal, dyrkbarhet, driftsmessige konsekvenser, beregning av det totale arealet som blir berørt.

Klima- og miljøavdelingen v/ Thomas Aarskog:

Anbefaler kommunen å følge Miljødirektoratets veileder for konsekvensutredning. Det vil være behov for en del kartlegginger. Utvalgte naturtyper. Sitter-sida er godt kartlagt for fugl allerede. Kan komme i konflikt med sensitiv art. Denne arten anses som viktigere nå enn tidligere ettersom det er usikker hva som skjer på i forhold til vindkraft.

Landskap – prosjektet har store skjæringer og fyllinger.

Olav Jørgen Bjørkås: Kommunen mener at veglinjen var avklart og at det tidligere er uttalt fra Fylkesmannen. Derfor uenig i at det må foreligge planprogram.

Rune Strøm: Kommunen er overrasket over at det kreves KU. Kommunen mener det foreligger god dokumentasjon allerede på hvorfor traséen er valgt. Det blir mye ressursbruk i forhold til det som allerede er gjort.

SF v/ Oksdøl: om linja i KPA samsvarer med trasé A?

Olav Jørgen Bjørkås svarte at det samsvarer på nordsida men ikke på sørsida av brua.

SF v/ Oksdøl mente at området ikke har vært konsekvensutredet tidligere.

Olav Jørgen Bjørkås svarte at eksisterende veglinje frem til Vollan skal benyttes, og at prosjektet kun er en utbedring av eksisterende veg.

SF v/ Aarskog: Det er krav om konsekvensutredning av alle nye tiltak i KPA. Tiltaket var ikke en del av konsekvensutredningen i gjeldende plan. Det vises til innsigelsessak fra Soknedal/Rennebu/Nerskogen hvor tilsvarende sak ble behandlet av departementet. Dersom vegen tidligere er konsekvensutredet er det fint.

Kommunen mener vegen lå inne i KPA som vegareal frem til 2015.

SF v/ Aarskog : Det er kommunen som bestemmer om det er krav om konsekvensutredning, men det er en risiko for innsigelser dersom det utelates. KU-forskriften § 21 er gjeldende slik at dersom utredningen allerede er gjort kan de benyttes.

Kystverket v/ Børre Tennfjord:

Det må konsekvensutredes i forhold til fjordkryssing. En kompakt fylling vil føre til bortfall som ferdselsåre og Kystverket må se nærmere på det.

I forhold til plan må formål og tiltak komme frem. Kystsoneplanen vil legge en del føringer på formål i området.

Området er ikke definert som hoved- eller biled og er et uprioritert ferdselsområde sett fra Kystverkets side.

Bruløsning skal godkjennes av Kystverket. Det kan gis en forhåndsvurdering ganske raskt.

Trøndelag fylkeskommune:

Veg:

Arild Hamrum-Norheim:

En interessant orientering fra ordfører. Det er riktig å fokusere på kostnadene på bru. For bru må lengden optimalisere. 4 meter bredde er under normalkravene. Skal fylkeskommunen ta over brua, må den være bygd etter normaler. For veg kreves det møteplasser med sikt mellom hver møteplass. Fokus på brulengde.

Beate Gamst Sjøland:

Bru krever godkjenning fra Vegdirektoratet. Vegen har normkrav. Alternativt må det behandles som fravik. Det er krav til veg som overtas av fylkeskommunen.

Arild Hamrum-Norheim:

Fylkeskommunal veg krever politisk vedtak. Fylkeskommunen har et stort vedlikeholdsetterslep.

Geir Halvard Risvik: Det er standardkrav for veg for å kunne overta vegen. Dette krever politisk beslutning.

Kulturminner v/ Eirik Solheim:

Fin presentasjon. Fylkeskommunen er fornøyd med hensyn til kulturminner og marinarkeologi. Utfordringer er nevnt av kommunen.

Det må foreligge en plan som viser sikker vegtrase før det kan gjøres en endelig avklaring om kulturminner. Det er allerede en del registrert, så vi er kjent med hva som kan dukke opp.

For eventuell konflikt med registrerte kulturminner tenker vi at dette lar seg løse. Avklaring på kulturminner er et steg på vegen.

Kulturlandskapsmessig er vegen en utfordring. Vegen vil synes i landskapet, både skjæringer og bru. Kommunen bør tenke gjennom om det er mulig å vurdere fyllinger og skjæringers størrelse for mindre inngrep i kulturlandskapet.

Linja som er i KPA går utenfor alle kjente kulturminner.

Vannforvaltning v/ Ina Catharina Storrønning:

Det er et omfattende inngrep. En bru er bedre enn fylling. Kostnader vs samfunnsnyttien. Kommunen må ikke glemme det akvatiske naturmiljøet. Det må gjennomføres en konsekvensutredning om hvordan tiltaket vil påvirke vannmiljøet slik det er i dag. Vannmiljø skal ikke forringes. Vannforskriften §§ 4 og 12 gjelder og § 12 må svares ut i planen.

Olav Jørgen Bjørkås : Kommunen har bestilt vanndynamikkundersøkelser, strømmåling og naturkartlegging. Det er uklart om man må ha planprogram. Kommunen vil vurdere å legge vegen utenfor registrerte kulturminner. Årsaken til at det er mange alternativer i Vollan skyldes manglende grunnavklaringer.

Konklusjon fra Flatanger kommune:

Kommunen oppsummerer den finansielle situasjonen med at kommunen nå har bedre økonomiske forutsetninger for å gå videre med planen, jfr utbytte fra Havbruksfondet. Mer konkrete og oppdaterte kostnader vil nå bli klarlagt gjennom kommunens detaljplanlegging av prosjektet. Basert på dette vil kommunen ta neste steg mhp finansiering av vegen. Kommunen vil med det første legge prosjektet fram for fylkeskommunens Hovedutvalg veg (her drøftes fylkeskommunens evt overtakelse av vegen?). Kommunen legger videre vekt på nært samarbeid med vegavdelingen i TRFK framover.