

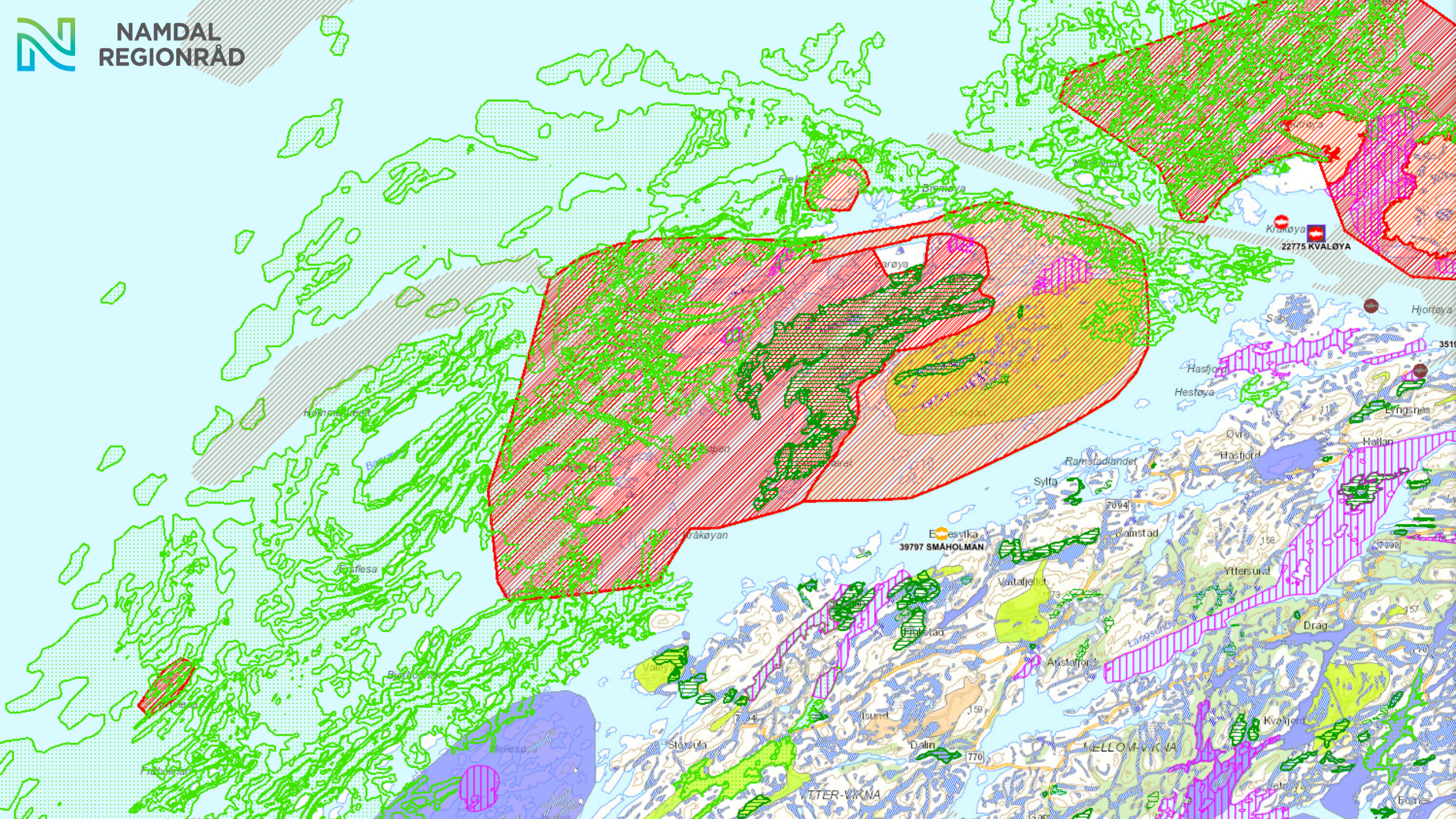
Kystsoneplan for Namdalen

Et interkommunalt plansamarbeid mellom:

Leka, Nærøysund, Høylandet, Namsos, Flatanger, Osen,
Åfjord og Ørland







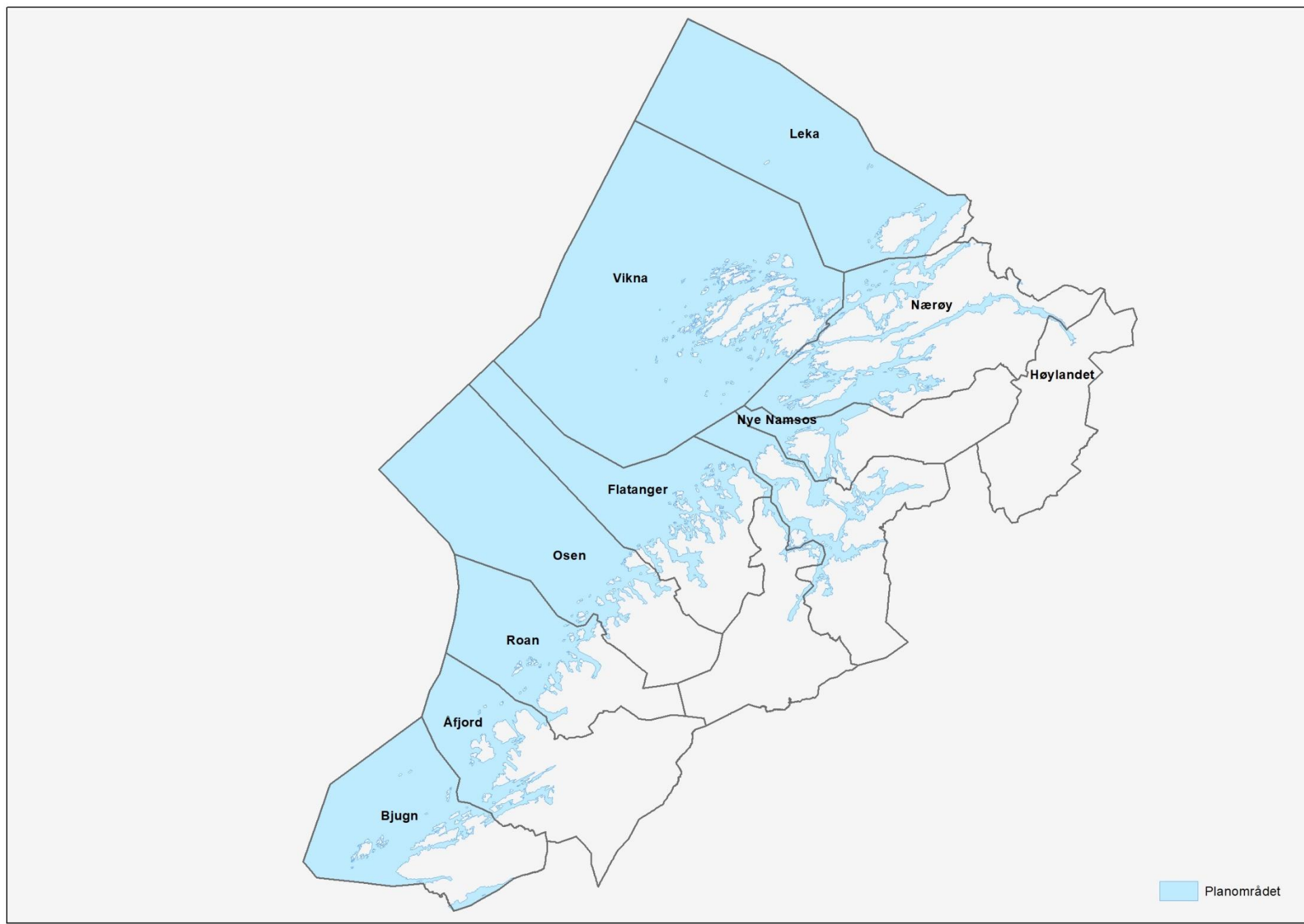
Bakgrunn

- Forprosjekt – kystsoneplanlegging (2017):
 - Behov?, grunnlag (status i kommunene), forankring (vedtak), finansiering, organisering og mandat
- Status for kystsonen i KPA i regionen er generelt tilfredsstillende, men det er ufullstendige og utdaterte planer i noen kommuner.
- Uttalt ønske at hele regionen bør ha oppdaterte planer basert på felles overordnede prinsipper for hvordan arealene bør kunne utnyttes
- Hovedprosjekt: Iverksatt 15.01.18 ved engasjement av prosjektleder

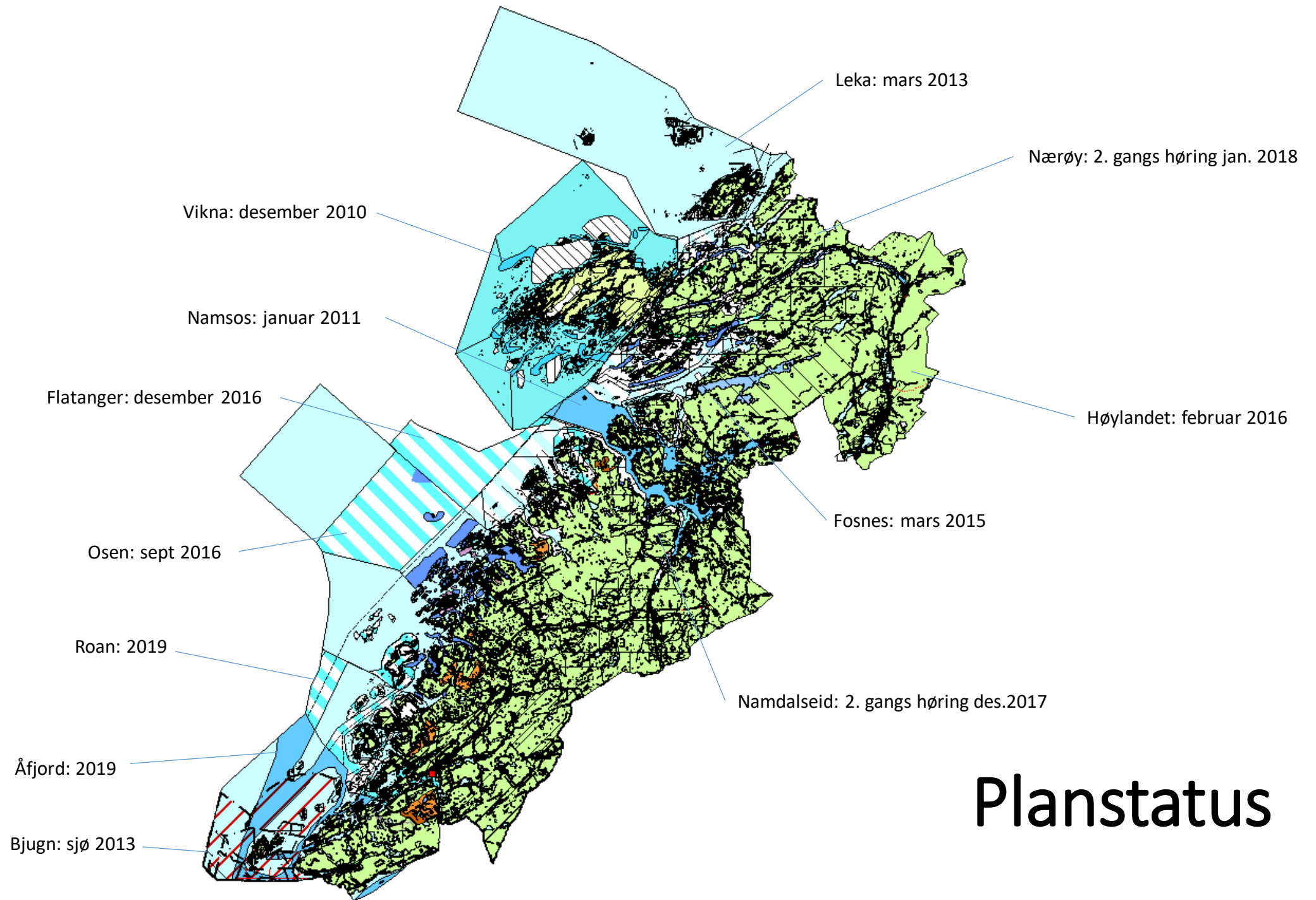
Hvorfor lage felles kystzoneplan?

1. ... oppnå **helhetlig, forutsigelig og bærekraftig forvaltning** av sjø- og kystområdene
2. ... **utnytte potensialet** og sikre en god andel av forventet vekst og utvikling
3. ... avklare hvordan de ulike **interessene** kan ivaretas
4. ... utvikle **bedre lokal kompetanse** i planlegging og utvikling
5. ... oppnå mest mulig **ens forvaltning** på tvers av kommunegrenser
6. ... utvikle et **likt digitalt kartgrunnlag** for alle kystkommunene
7. ... **definere lokale behov og løsninger** og som derved sikrer lokal innflytelse/politisk beslutning

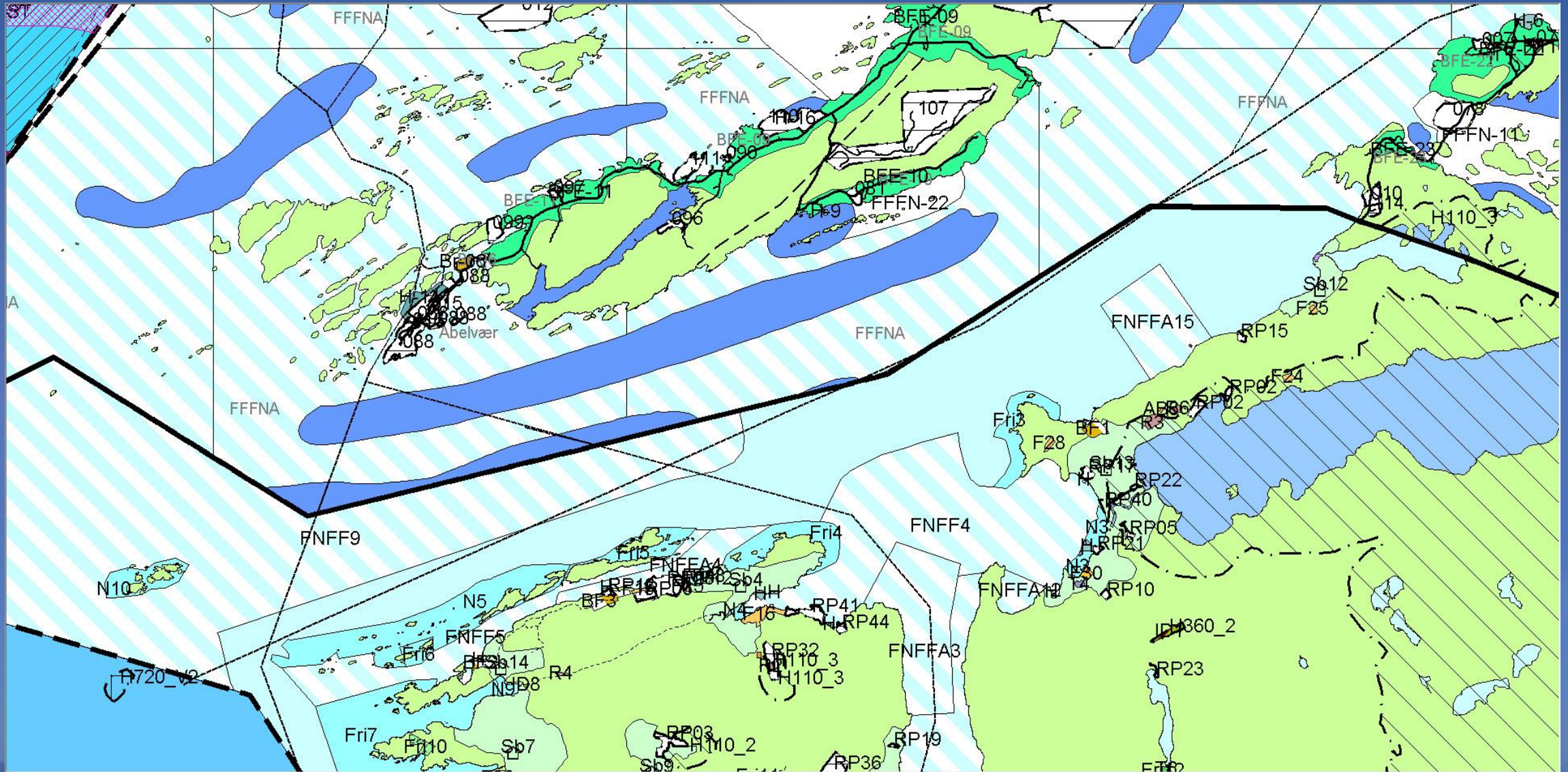




Planområdet



Planstatus



Interkommunalt plansamarbeid

Pbl. § 9-1 Interkommunalt plansamarbeid

To eller flere kommuner bør samarbeide om planlegging etter denne lov når det er hensiktsmessig å samordne planleggingen over kommunegrensene

Pbl. § 9-2 Organisering

De enkelte kommunene delegerer i planperioden sin planmyndighet til et styre med samme antall representanter fra hver kommune. Styret organiserer planarbeidet slik det finner det hensiktsmessig

Hvert kommunestyre treffer imidlertid endelig planvedtak for sitt geografiske område



Premisser for gjennomføring (organisering)

- Namdal Regionråd - sekretær
- Innkjøp av tjenester:
 - prosjektledelse og gjennomføring fra nov. 2019



Prosjektleder:

- Jan-Christer Torvik
- Siv. Ing. Geomatikk

- Sammenstilling av data
- Geografiske analyser
- Plankart



Prosjektmedarbeider:

- Mona Gilstad
- Marinbiolog

- Konsekvensutredning
- Utredning om taretråling
- Planbeskrivelse og -bestemmelser

Premisser for gjennomføring (organisering)



Premisser for gjennomføring (økonomi)

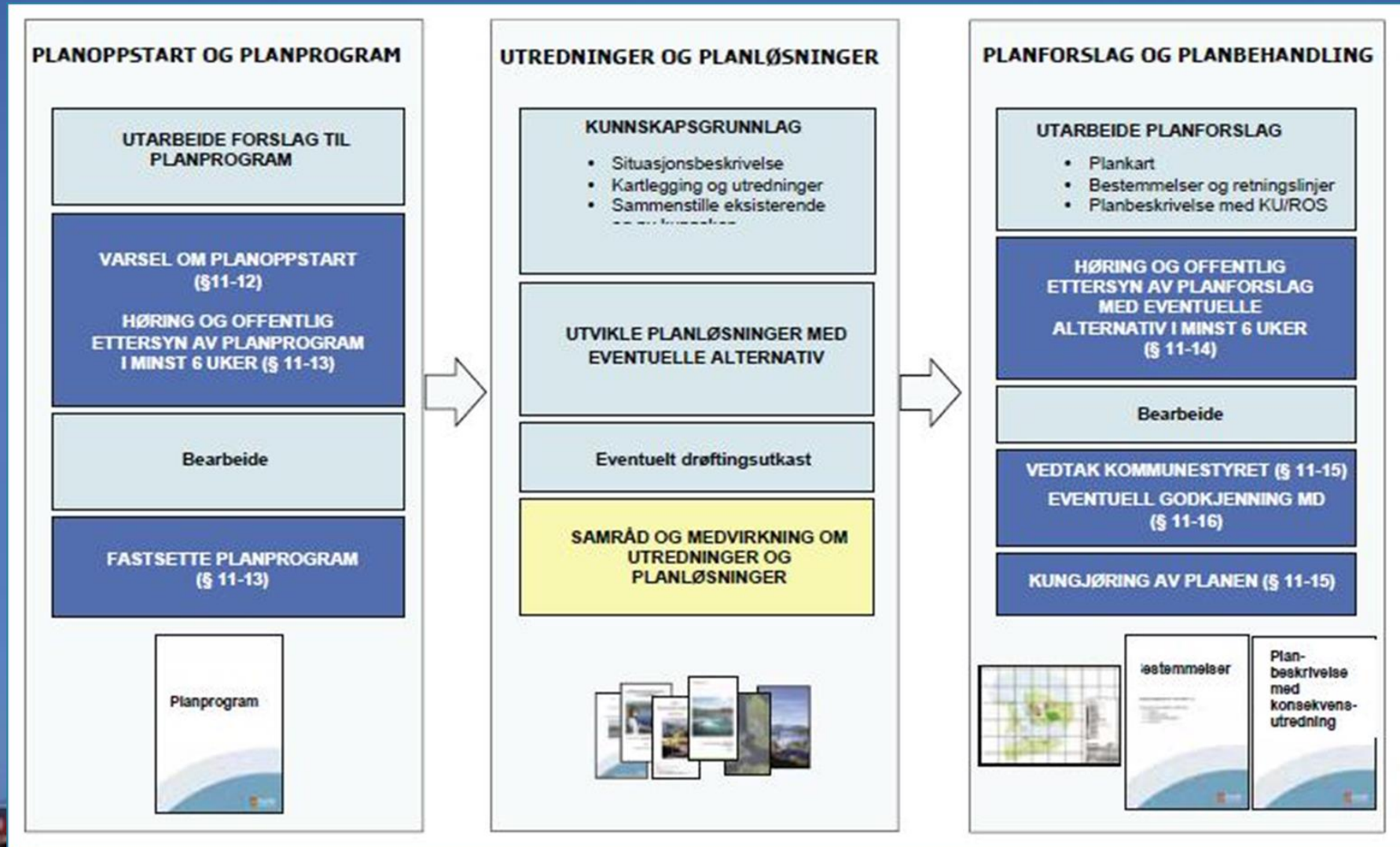
- **Finansiering:**

- Utviklingsmidler fylkeskommunen: 1.200.000
- Fylkesmannen, skjønnsmidler: 500.000
- Kommunale egenandeler: 2.200.000











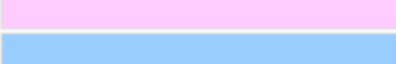

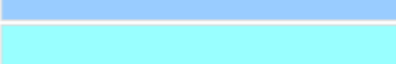
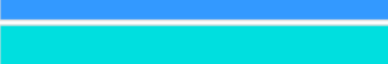






- **Totalbudsjett: 3.900.000**



Premisser for gjennomføring (pbl.)



Plantema og arealformål

	SOSI-kode	Eksisterende arealformål	Nytt arealformål
6. Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone	(6000)		
Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone	6001		
Ferdsel	6100		
Farled	6200		
Småbåthavn	6230		
Fiske	6300		
Akvakultur	6400		
Drikkevann	6500		
Naturområde	6600		
Friluftsområde	6700		
Kombinerte formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandsone	6800		

Bredde på stripene i kombinasjoner; 2,5

Figur 8 Formålet som er mest aktuelt i kommuneplaners kyst- og sjøarealer

Hovedmål for planprosessen

Prosjektets viktigste effektmål er å tilrettelegge og øke mulighetene for etablering og vekst innen havbruksnæringa ved at arealplanen sikrer tilgang til tilstrekkelig bærekraftig areal der næringa kan søke om etablering



Plantilnærming

-hvor vil vi?

- Fleksible vs. mer detaljerte planer
 - Bør alt være enbruksområder?
 - Fullstendig konfliktavklart og ingen politisk prioritering i etterkant
 - Skal alt som ikke er konfliktavklart være flerbruksområder?
 - ikke ønskelig fra sektormyndighetene
 - Blanding av flerbruk og enbruk
 - Vi har mye lokal kunnskap, kan sannsynligvis avklare en god del interessekonflikter



Plantilnærming

-hvor vil vi? (forts.)

- Blanding av flerbruk og enbruk med fokus på enbruk (?)
 - sannsynligvis ønskelig å kunne gjennomføre politiske prioriteringer i etterkant
 - raske teknologiske endringer, endringer i marked, driftskonsept, kunnskapsgrunnlag og offentlige reguleringer krever fleksibilitet for havbruksnæringa
 - introduksjon av nye arter og akvakulturformer forutsetter også fleksibilitet
 - bruk og vern områder inkl. akvakultur (flerbruk) der det ikke er større interessekonflikter av nasjonal, regional og lokal karakter, dvs. områder med lavt konfliktnivå
 - være tydelig på områder hvor man ikke ønsker oppdrett



Plantilnærming

-hvor vil vi? (forts.)

- Blanding av flerbruk og enbruk med fokus på flerbruk?
- 6001 - Bruk og vern
 - Benyttet når det ikke har vært grunnlag eller opplevd behov for å avklare arealbruken
- Valgt å differensiere på akvakultur
 - V : ... «søkes om å etablere alle former for akvakultur»
 - V1: ... «søkes om andre former for akvakultur enn anadrom fisk»
 - V2: ... «søkes om lavtrofisk akvakultur som kan være synlig i overflata»
 - V3: ... «søkes om bunnkultur og havbeite som ikke er synlig i overflata»



Planprosessen - Hovedaktiviteter

1. Planprogram

- Vedtatt av alle kommuner i okt. 2018
- Kunngjør at planarbeidet ikke skal inkludere utredninger knyttet til taretråling

2. Samråd og medvirkning

- Sektormyndigheter, kommunene, næringsaktører, lokale interessegrupper og enkeltpersoner

3. Fokusområder og konsekvensutredning (KU)

- Overordnet KU på virkningen av utbygging på hele planområdet
- KU for enkelttiltak (lokalitet)
- KU for eventuelle utvidelser av områder inkl. akvakultur

4. Utarbeide planforslag

- Plankart
- Planbestemmelser
- Planbeskrivelse inkl. KU/ROS-analyse

5. Politisk behandling, høring og vedtak

- Behandling av innsigelser

2. samråd og medvirkning

- Møte med arealplanleggerne (arbeidsgruppa) 24.04.18
- Regionalt planforum (sektormyndighetene) 2.05.18
- Workshop/folkemøte på Val 12.06.18
- Informasjonsmøter i forb. med høring av planprogram 14-16.08.18
- Informasjon på web
 - Elektronisk innspill til planprogram
- Møter med sektormyndigheter og referansegrupper feb.-mars 2020
- Kommunene organiserer lokal medvirkning f,eks kartlegging av friluftsomr.
- «Folkemøter» med presentasjon av planforslag
 - Høringsinnspill



3. fokusområder og konsekvensutredning

Alle planer med retningslinjer eller rammer for framtidig utbygging, som kan få vesentlige virkinger for miljø og samfunn, skal utarbeide en særskilt vurdering og beskrivelse (KU) av planenes virkinger for miljø og samfunn jfr. PBL §4-2.

Følgelig skal alle innspill til fremtidig utbygging konsekvensutredes
- i praksis innspill til akvakultur

KU benyttes som beslutningsgrunnlag for om et forslag skal tas inn i
planen eller ikke



3. fokusområder og konsekvensutredning

Metodikken for å vurdere konsekvensene av de enkelte utbyggingsforslagene må tilpasses det enkelte utredningstema, men kan følge en generell trinnvis fremgangsmåte

Tiltakets konsekvens vurderes på bakgrunn av kompetanse, faktagrunnlag og øvrige innsamlede data

Det bør alltid gå tydelig frem av materialet hvordan verdivurderingen er foretatt, og hvilke kriterier som har ligget til grunn for vurderingen, slik at verdisettingen blir etterprøvable

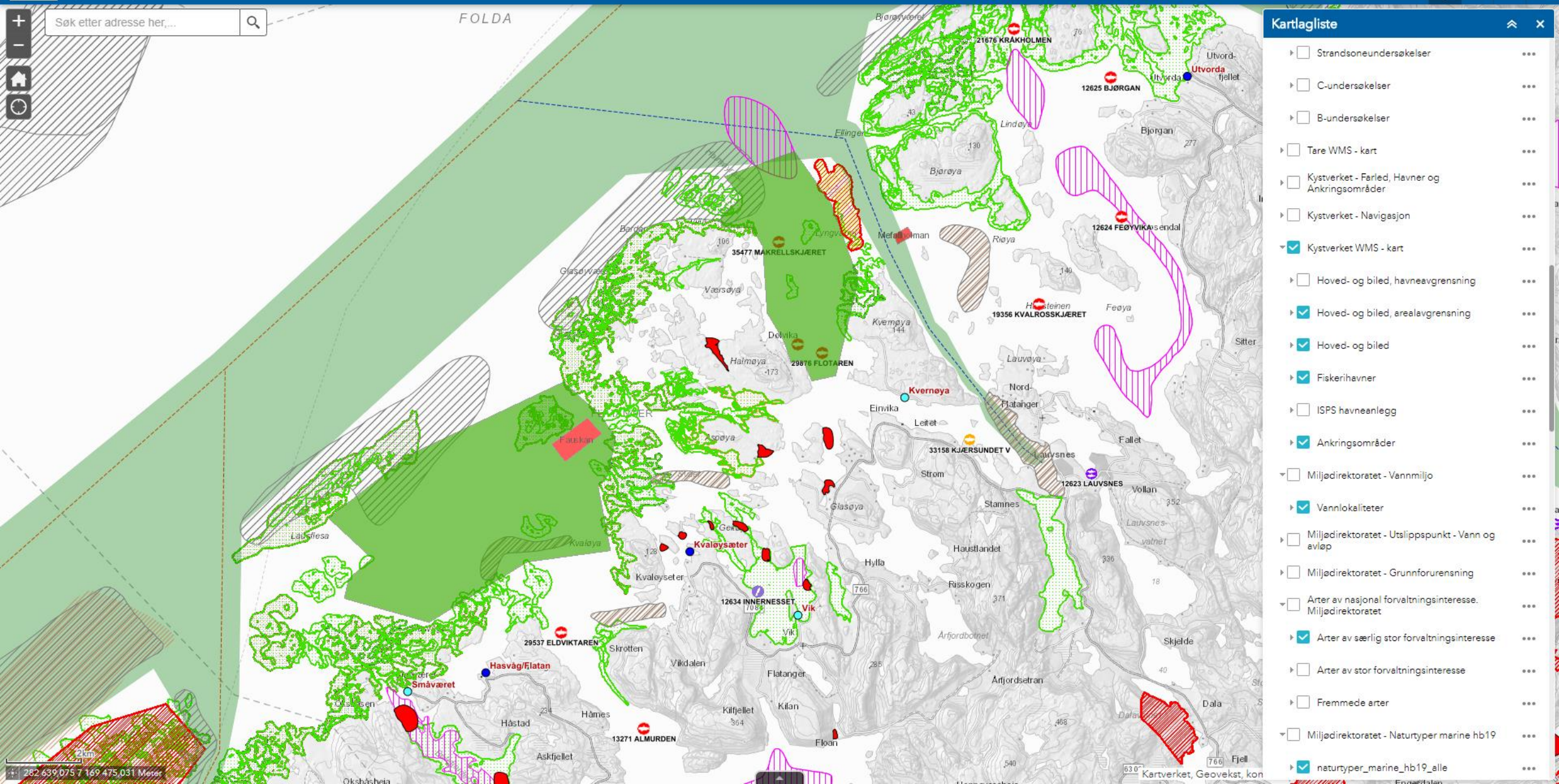


3. fokusområder og konsekvensutredning

KU for Fauskan og Mefallholman i Flatanger



Søk etter adresse her...



Kartlagliste

- Strandsoneundersøkelser ...
- C-undersøkelser ...
- B-undersøkelser ...
- Tare WMS - kart ...
- Kystverket - Farled, Havner og Ankringsområder ...
- Kystverket - Navigasjon ...
- Kystverket WMS - kart ...
- Hoved- og billed, havneavgrensning ...
- Hoved- og billed, arealavgrensning ...
- Hoved- og billed ...
- Fiskerihavner ...
- ISPS havneanlegg ...
- Ankringsområder ...
- Miljødirektoratet - Vannmiljø ...
- Vannlokaliteter ...
- Miljødirektoratet - Utslippspunkt - Vann og avløp ...
- Miljødirektoratet - Grunnforurensning ...
- Arter av nasjonal forvaltningsinteresse. Miljødirektoratet ...
- Arter av særlig stor forvaltningsinteresse ...
- Arter av stor forvaltningsinteresse ...
- Fremmede arter ...
- Miljødirektoratet - Naturtyper marine hb19 ...
- naturtyper_marine_hb19_alle ...

Konsekvensutredning

Ny etablering av akvakultur, Mefallholman, Flatanger kommune	Positiv konsekvens +	Ingen konsekvens 0-alternativ	Negativ konsekvens	Stor negativ konsekvens – tas ikke inn i planen
Følgende tema er vurdert				
MILJØ				
Verneområder og naturområder		ikke registrert i omsøkt areal		
Naturmangfold: tareskog og ålegraseng, korallrev og rødlistearter og gytefelt		ikke registrert i omsøkt arealet		
Vill anadrom laksefisk, laks og ørret. Lus og rømming			alltid mulig	
Marine ressurser, skjellsand og tare		ikke registrert i omsøkt arealet		
Forurensning av vannmiljø og sedimenter			utslipp må godkjennes av fylkesmannen jf. forurensningsloven	
Friluftsliv og rekreasjon, barn og unge		ikke registrert i omsøkt arealet		
Landskap, estetikk og støy, bosetting og fritidsbebyggelse			noen vil oppfatte det negativt å se et oppdrettsanlegg	
Kulturminner og kulturmiljø		ikke registrert i omsøkt arealet		

SAMFUNN OG ØKONOMI				
Fiskeri		må godkjennes av fiskeridirektoratet jf. havressursloven		
Etablert akvakultur		må godkjennes av mattilsynet jf. dyrevernsloven		
Ferdse og farleder				Tiltaket er i konflikt med kystverkets farledsareal
Reiseliv				
Befolkningsutvikling og sysselsetting	arbeidsplasser			
Næringsutvikling	ringvirkninger			
Kommuneøkonomi	havbruksfondet			
Matvareproduksjon og matvaresikkerhet	klimavennlig proteinproduksjon			
Anna:				
RISIKO OG SÅRBARHET				
Skred, direkte ras i sjø evt. mot installasjoner		ikke relevant		
Klimarisiko ved havnivåstiging		ikke relevant		
VURDERING AV KONSEKVENSER	Det vil kreves dispensasjon fra kystverket jf. havneloven. Må godkjennes av Trøndelag fylkeskommune jf. akvakulturloven (etter at alle sektormyndigheter har gjort sine godkjenninger/dispensasjoner).			
KONKLUSJON	Tiltaket er i konflikt med farled og ferdsel. Kommunestyre/ FMSK kan derfor ikke vedta om arealet skal avsettes til enbruks A jf. havne- og farvannsloven 14 a).			
AVBØTENDE TILTAK				

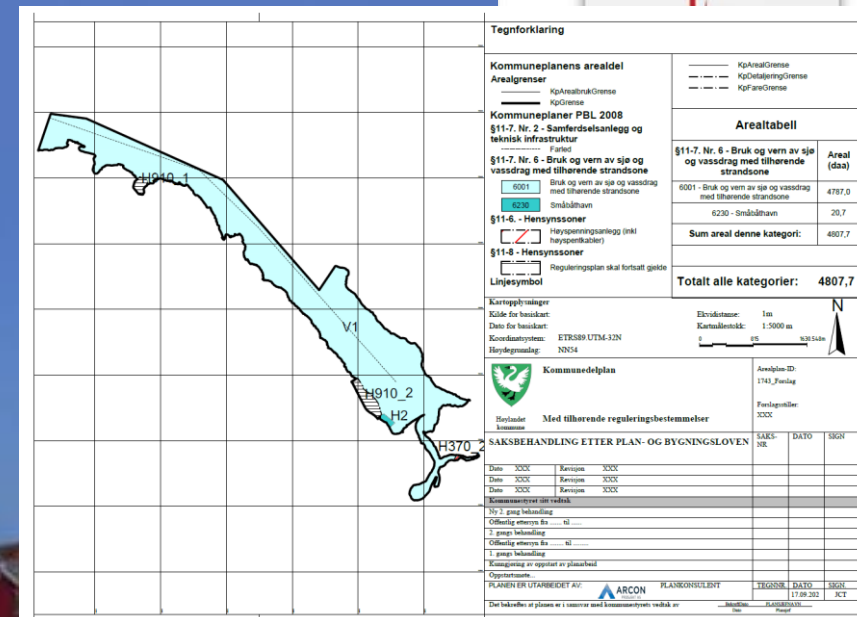
Konsekvensutredning

Ny etablering av akvakultur, Fauskan, Flatanger kommune	Positiv konsekvens +	Ingen konsekvens 0-alternativ	Negativ konsekvens	Stor negativ konsekvens – tas ikke inn i planen
Følgende tema er vurdert				
MILJØ				
Verneområder og naturområder		ligger utenfor områdene		
Naturmangfold: taeskog og ålegraseng, korallrev og rødlistearter og gytefelt		ligger utenfor omsøkt areal		
Vill anadrom laksefisk, laks og ørret. Lus og rømming			mulig, hvis laks vandrer så langt ut i havet	
Marine ressurser, skjellsand og tare		Ikke registrert i omsøkt areal		
Forurensning av vannmiljø og sedimenter		utslipp må godkjennes av fylkesmannen jf. forurensningsloven		
Friluftsliv og rekreasjon, barn og unge		ikke kartlagt i omsøkt areal		
Landskap, estetikk og støy, bosetting og fritidsbebyggelse		vanskelig tilgjengelig område		
Kulturminner og kulturmiljø		ikke registrert i området		

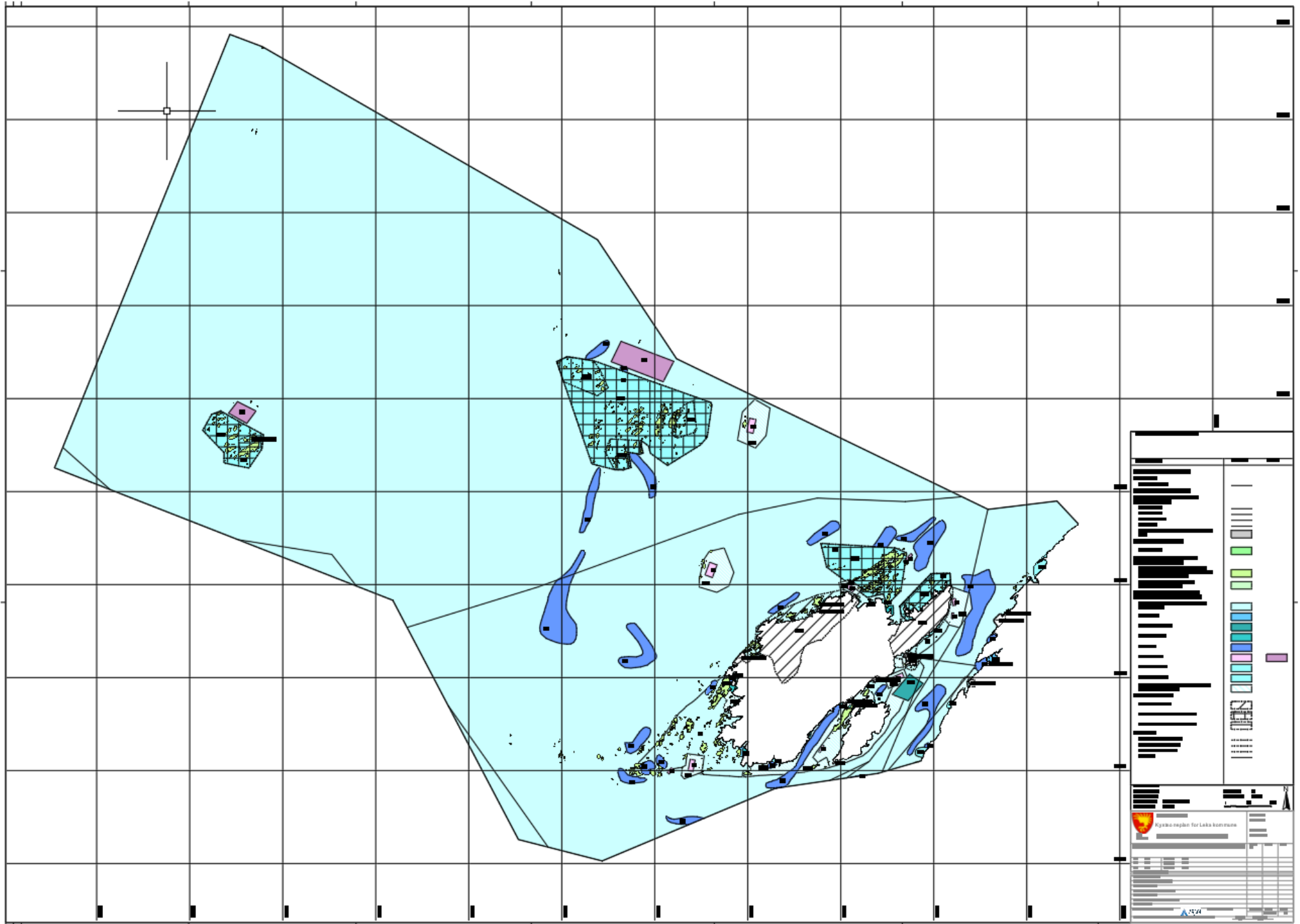
SAMFUNN OG ØKONOMI				
Fiskeri		må godkjennes av fiskeridirektoratet jf. havressursloven		
Etablert akvakultur		må godkjennes av mattilsynet jf. dyrevernsloven		
Ferdsl og farleder		må godkjennes av kystverket jf. havneloven		
Reiseliv				
Befolkningsutvikling og sysselsetting	arbeidsplasser			
Næringsutvikling	ringvirkninger			
Kommuneøkonomi	havbruksfondet			
Matvareproduksjon og matvaresikkerhet	klimavennlig proteinproduksjon			
RISIKO OG SÅRBARHET				
Skred, direkte ras i sjø evt. mot installasjoner		ikke relevant		
Klimarisiko ved havnivåstiging		ikke relevant		
VURDERING AV KONSEKVENSER	Avbøtende tiltak er ikke nødvendig. Må godkjennes av Trøndelag fylkeskommune jf. akvakulturloven (etter at alle sektormyndigheter har gjort sine godkjenninger).			
KONKLUSJON	Det er ingen umiddelbare store konflikter. Tiltaket strider ikke mot nasjonale og vesentlig regionale forhold og det er opp til Flatanger kommune sitt kommunestyre/planutvalg/FMSK å vedta om areal skal avsettes til A			

Planforslag

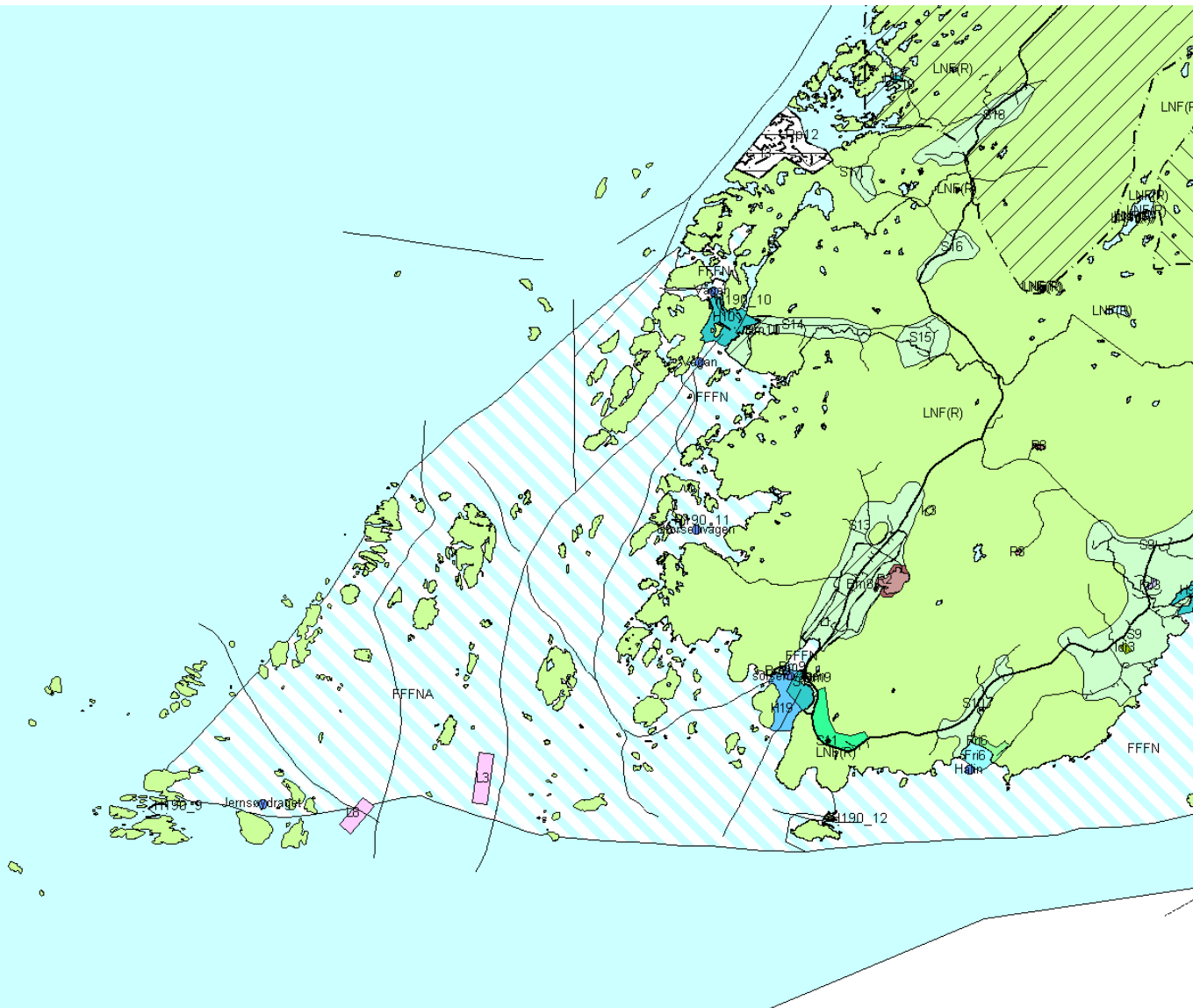
- Planmaterieell:
 - Planbeskrivelse
 - Plankart (PDF/SOSI)
 - Planbestemmelse og –retningslinjer
 - Konsekvensutredning og ROS-analyse
- Tillegg:
 - Notat om plantilnærming
 - Utredning om taretråling



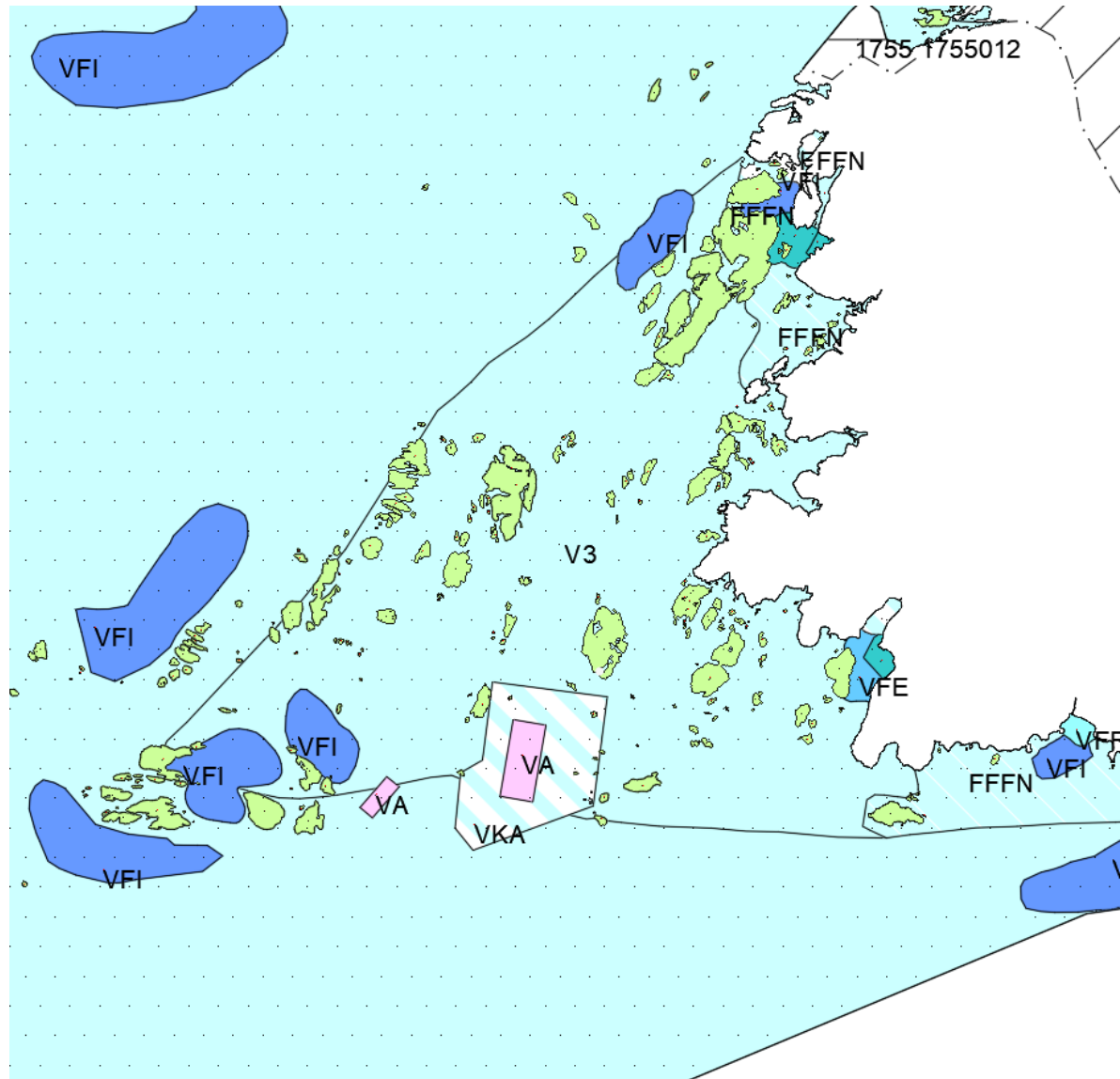
L e k a



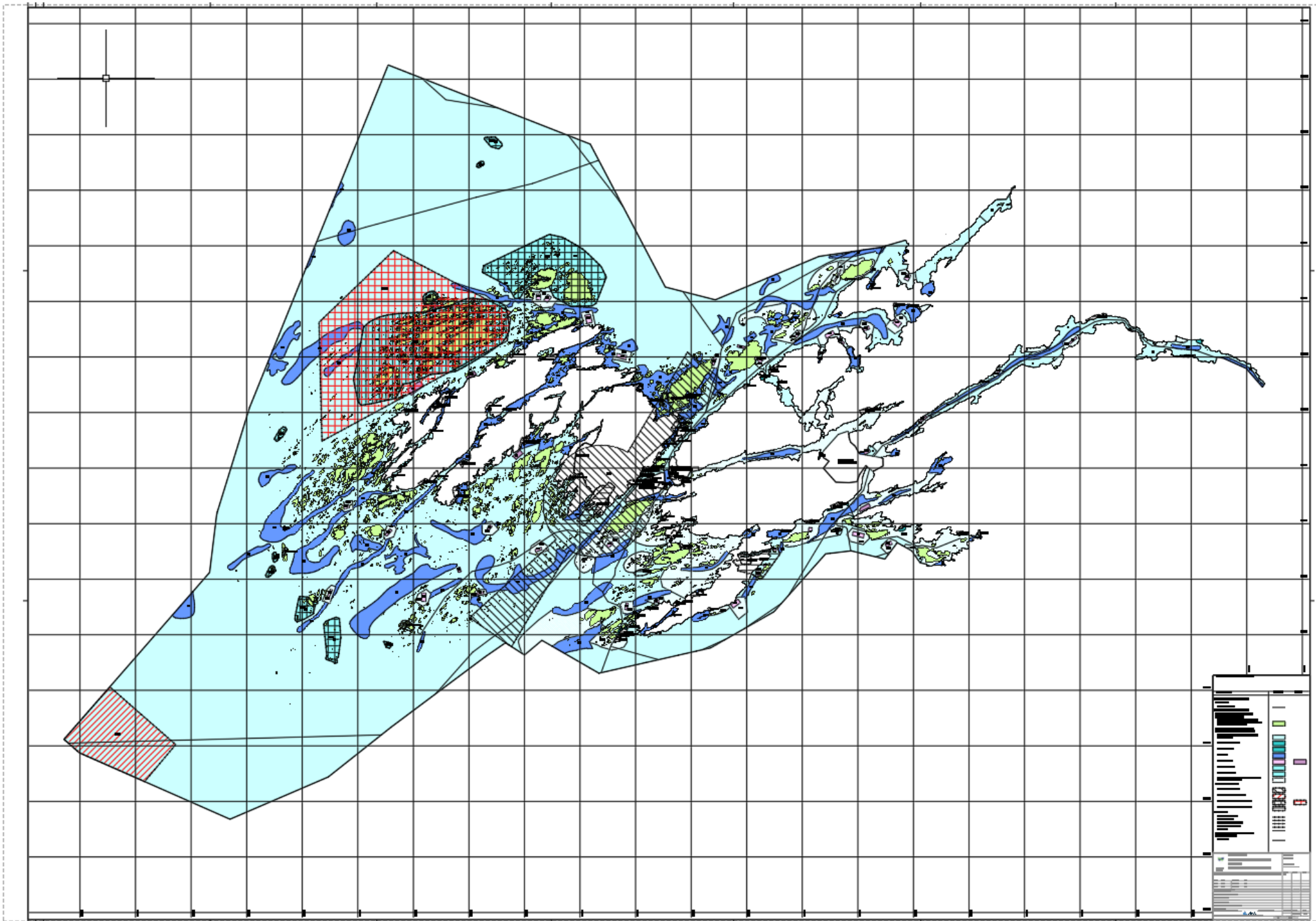
KPA:



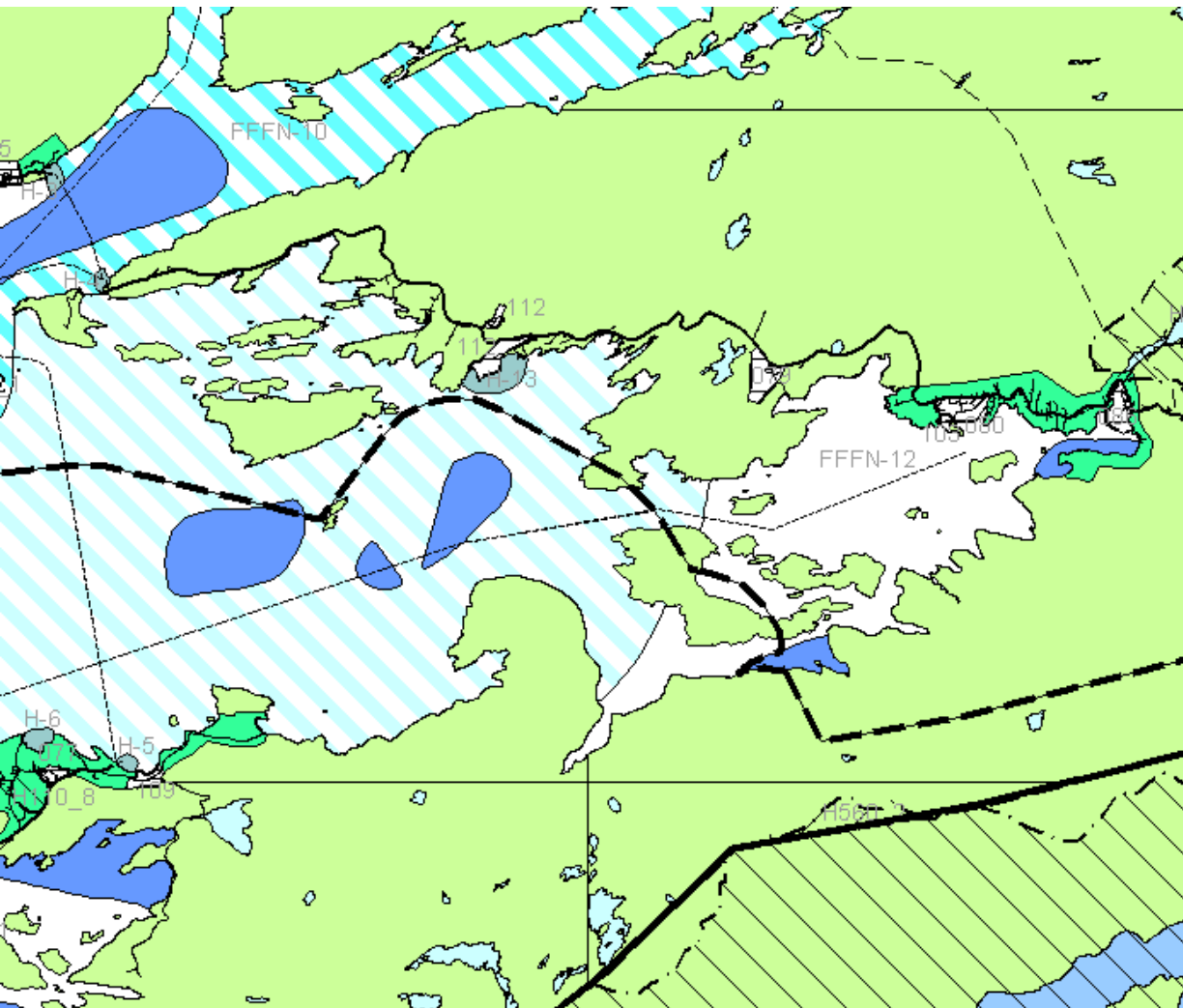
Planforslag:



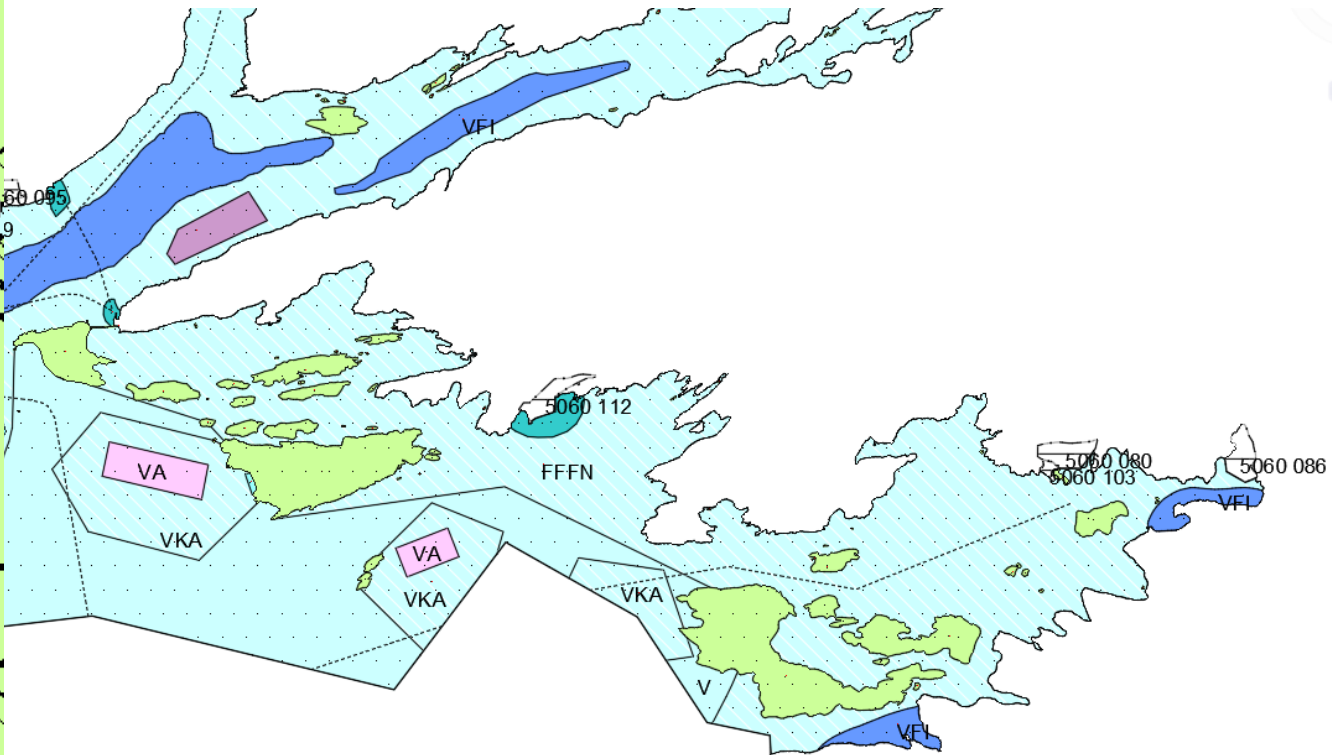
N
æ
r
ø
y
s
u
n
d



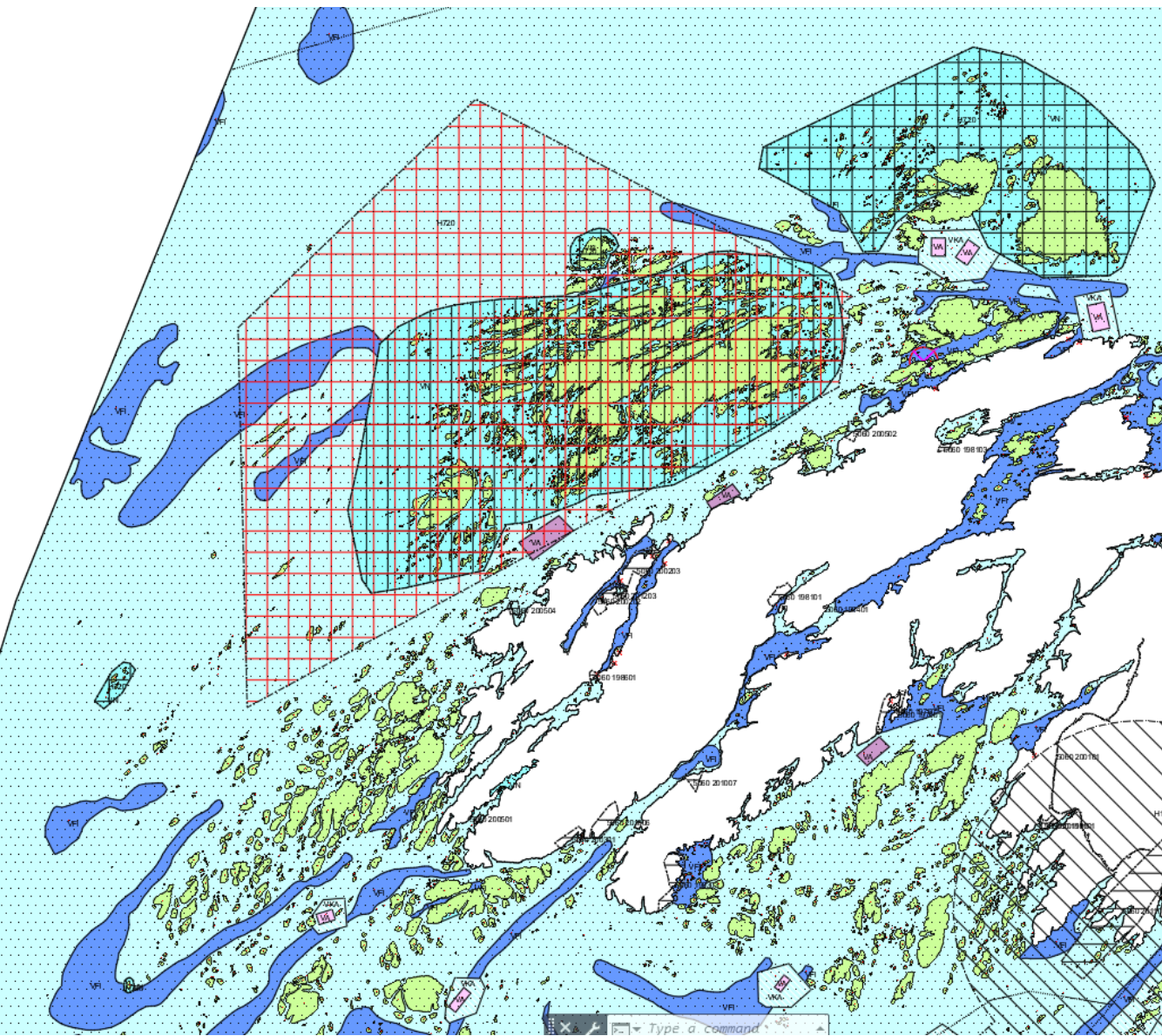
KPA:



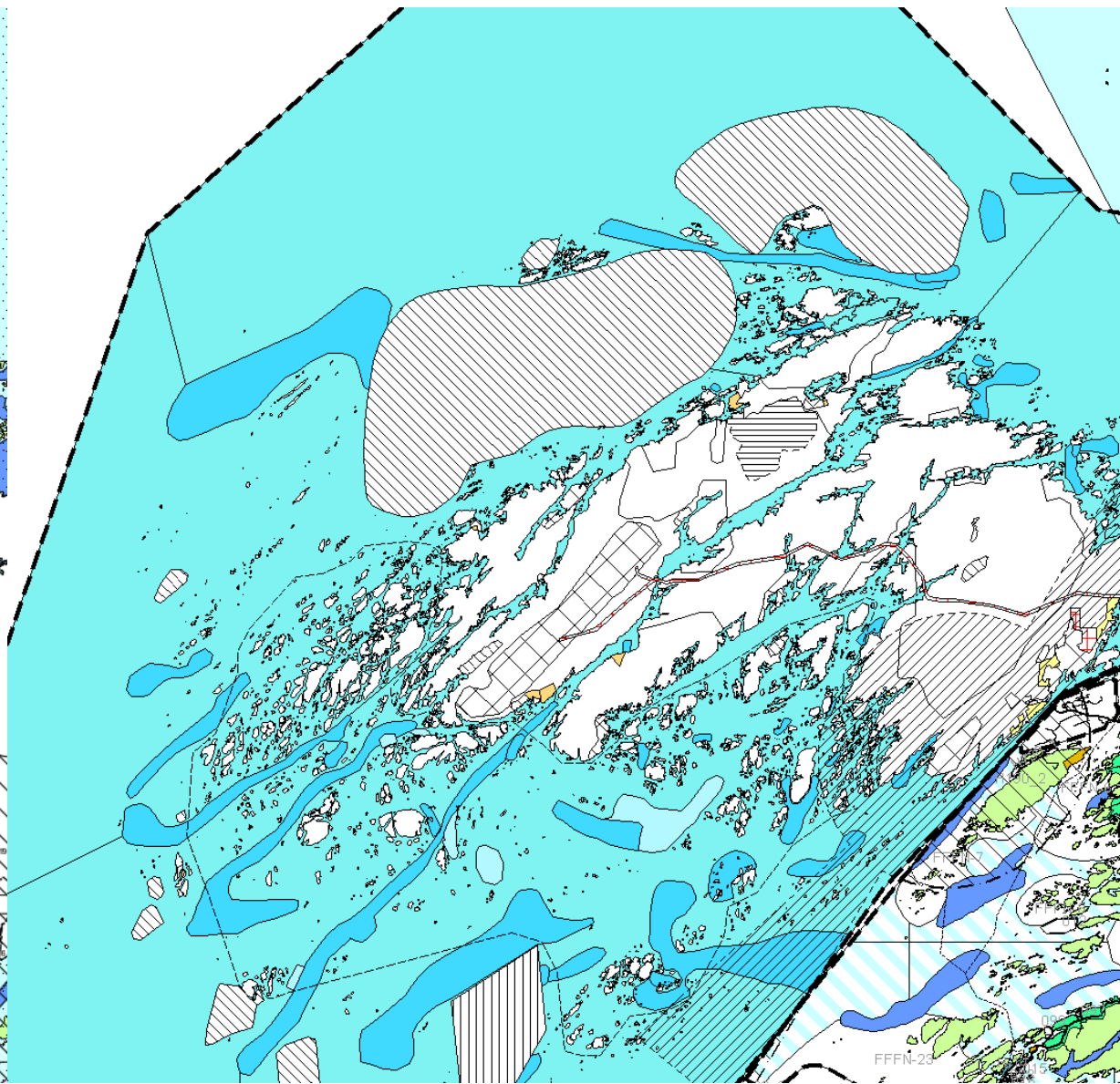
Planforslag:

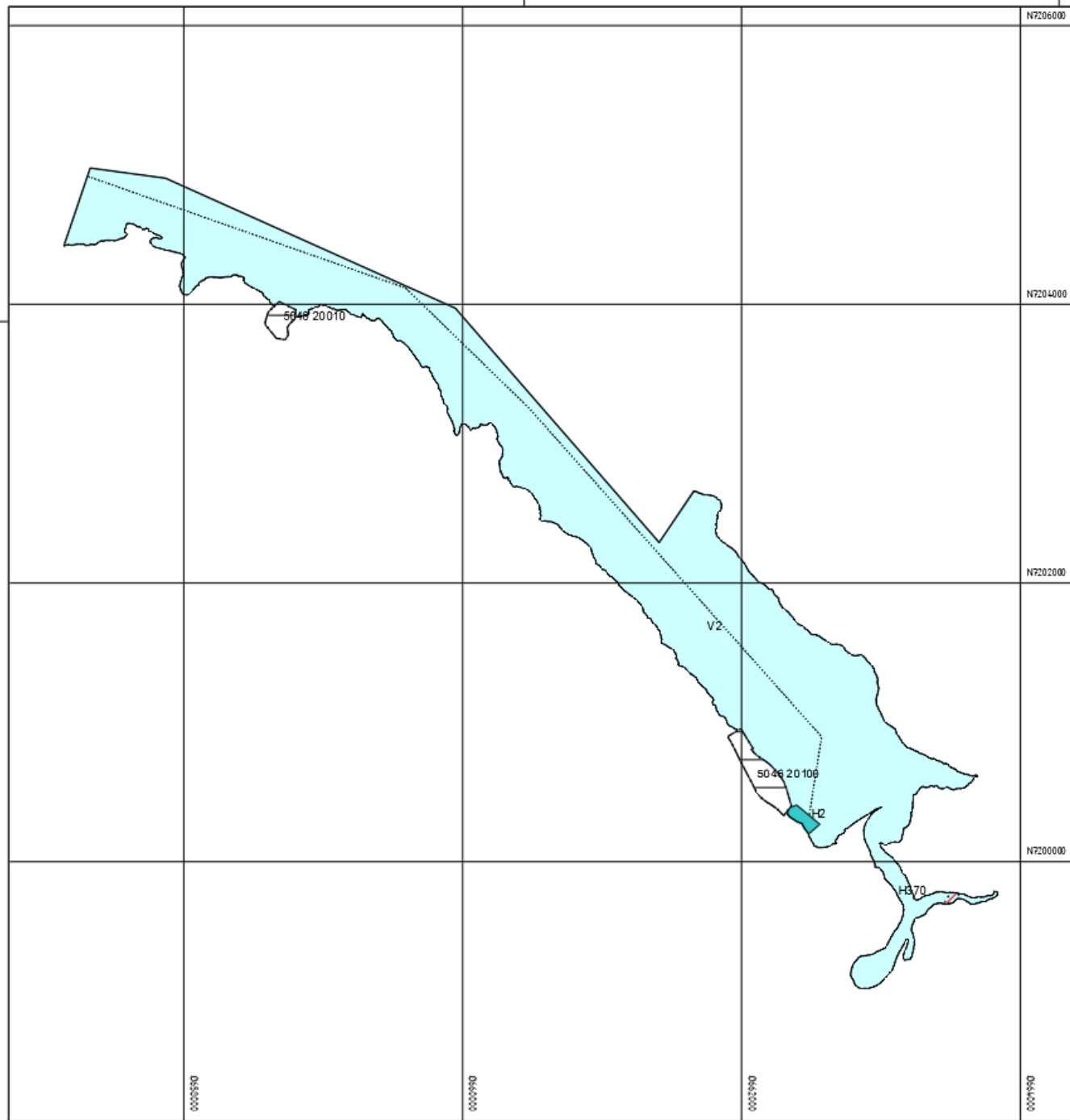


KPA:



Planforslag:





Del av kystsoneplan for Namdalen

Tegnforklaring	Nåværende	Fremtidig
Kommuneplanens areal del		
A realgrenser		
Planens begrensning		
Kommuneplaner PBL 2008		
§11-7. Nr. 6 - Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone		
Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone (6001)		
Småbåthavn (6230)		
§11-8 - Hensynssoner		
Høyspenningsanlegg (inkl høyspentkabler) (370)		
Reguleringsplan skal fortsatt gjelde (910)		
Linjesymbol		
Grense for feresone		
Grense for delageringszone		
Arselgrense		
§11-7. Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur		
Farted (181)		

Kartopplysninger

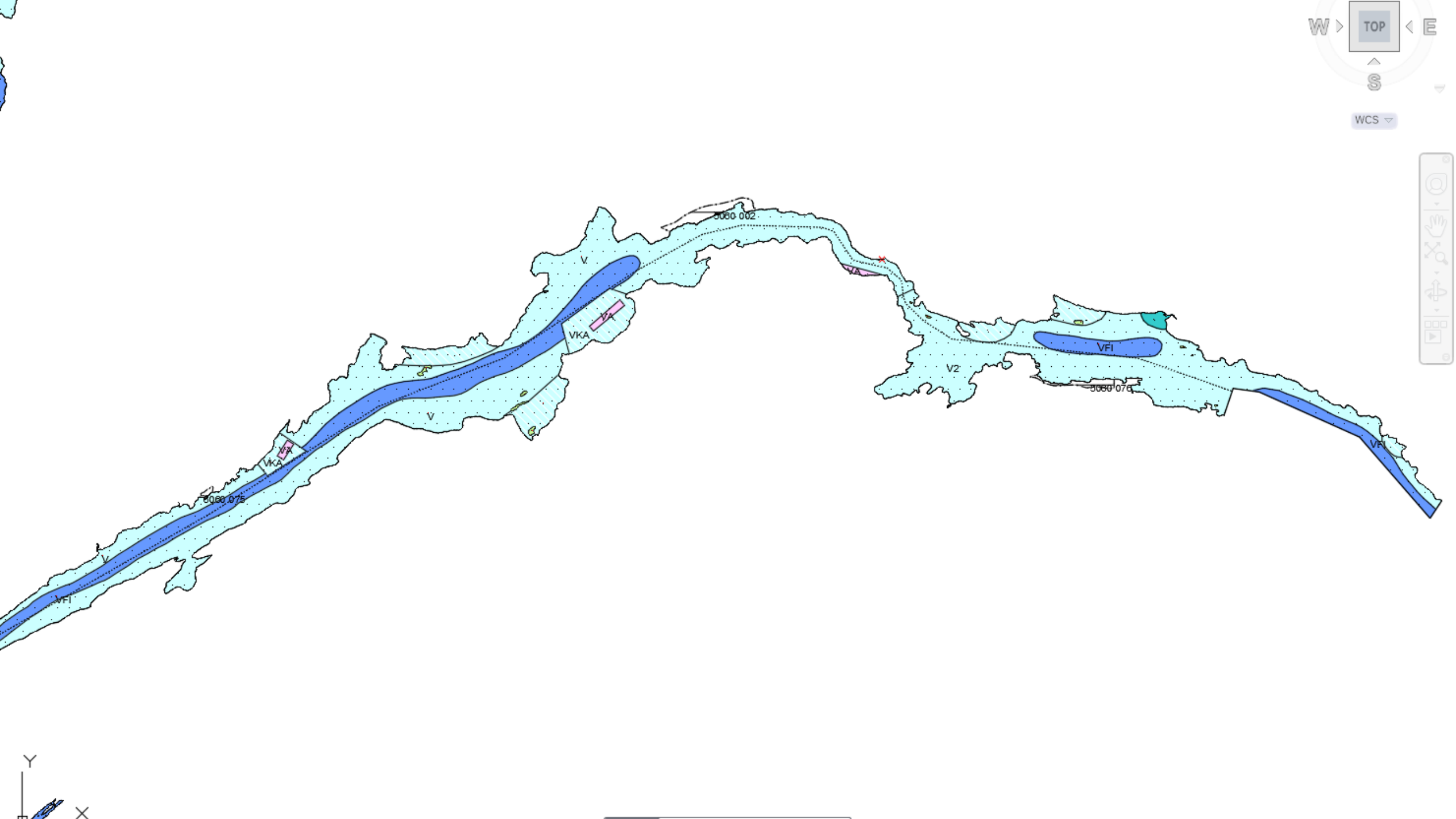
Kilde for basiskart:
 Dato for basiskart:
 Koordinatsystem: ETRS89_UTM-32N
 Høydegnnlag: NN2000

Ekvidistanse: 1m
 Kartmålestokk: 1:20000

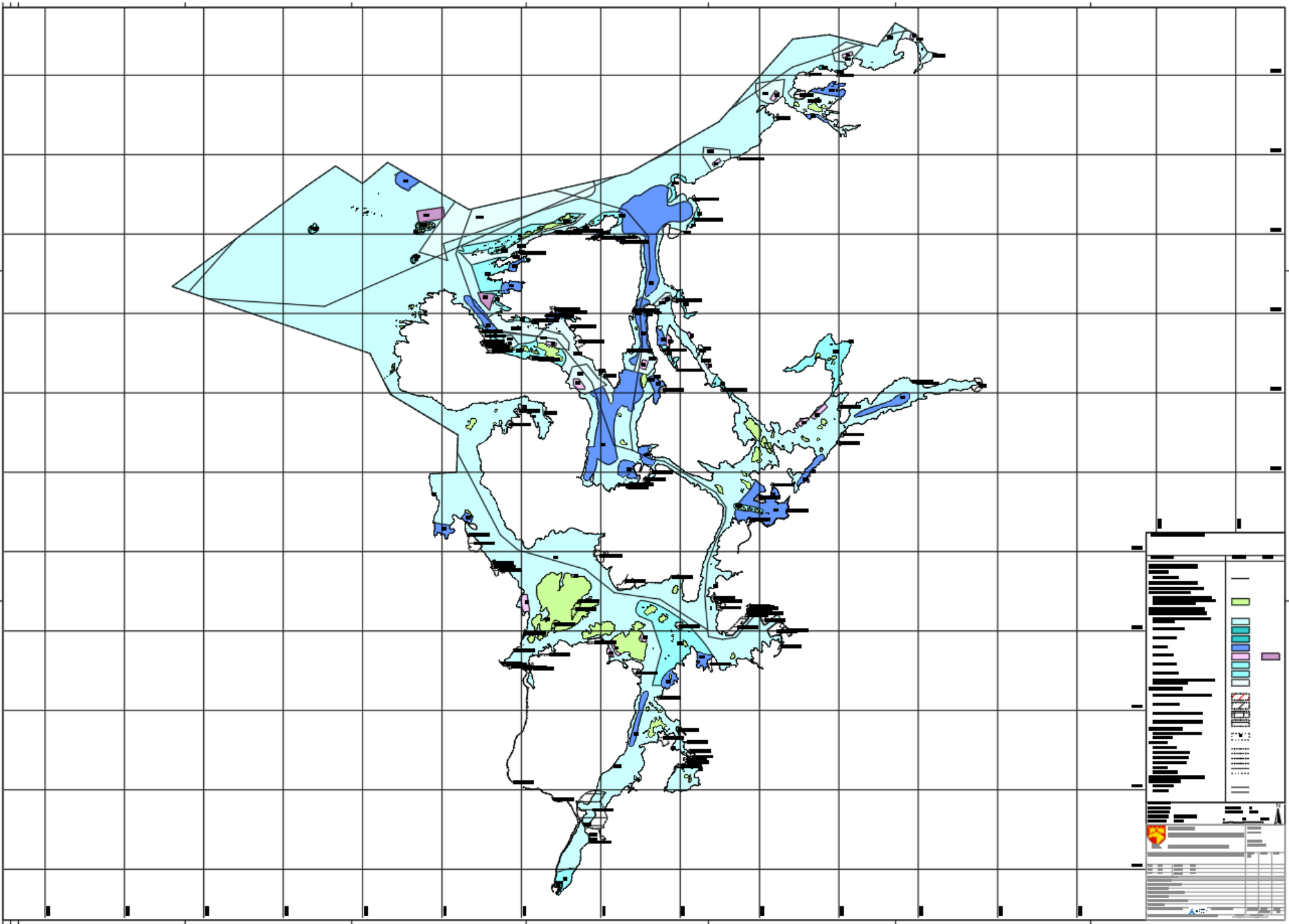
Kommunedelplan
Kystsoneplan for Høylandet
 Med tilhørende reguleringsbestemmelser

Arealplan-ID: 5046_202101
 Forlagstiller: Høylandet kommune

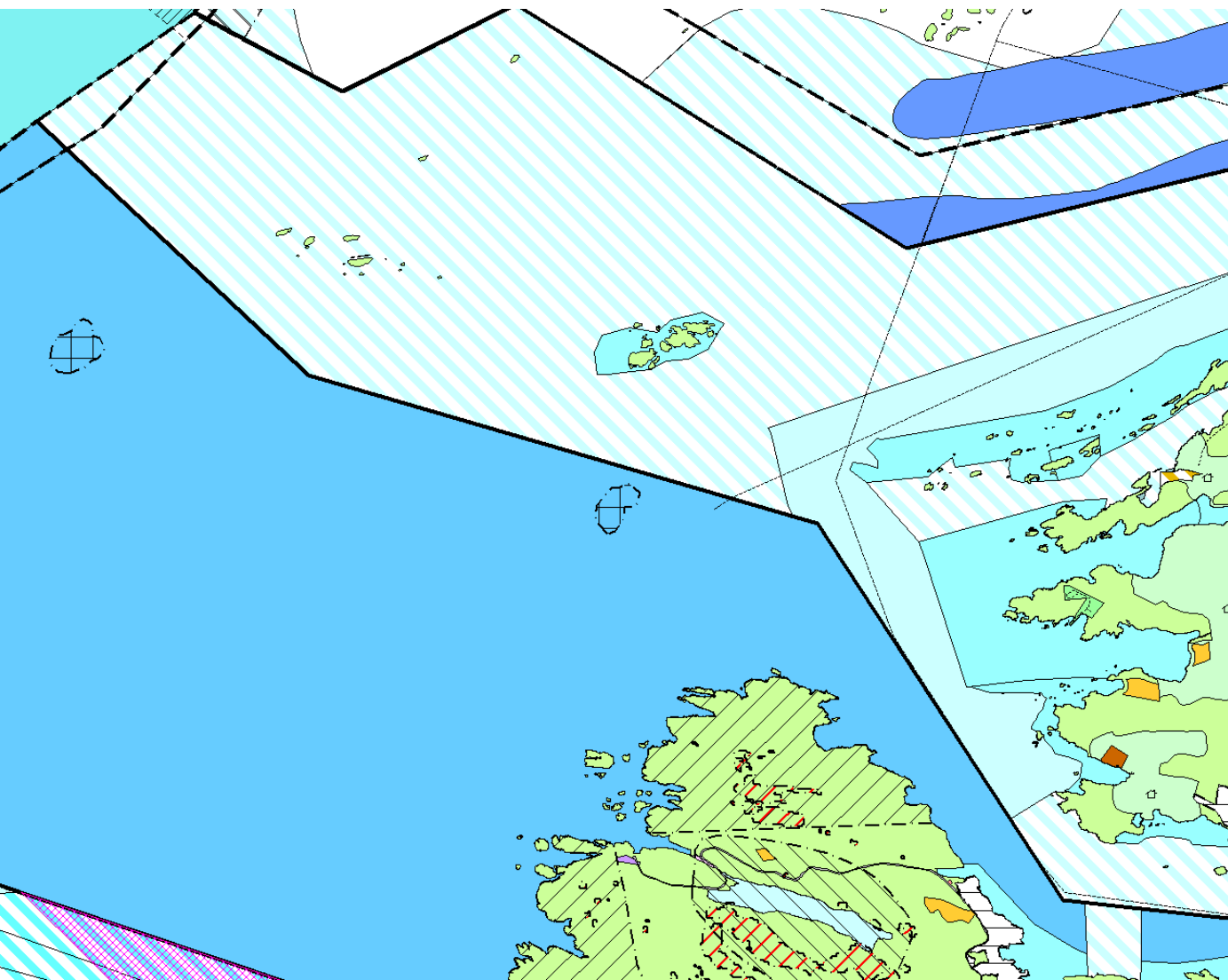
SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN			SAKS-NR	DATO	SIGN
Dato	XXX	Revisjon	XXX		
Dato	XXX	Revisjon	XXX		
Dato	XXX	Revisjon	XXX		
Kommunestyret sitt vedtak					
Ny 2. gangs behandling					
Offentlig ettersyn fra til					
2. gangs behandling					
Offentlig ettersyn fra til					
1. gangs behandling					
Kommisjonering av oppstart av planarbeid					
Oppstartnote:					
PLANENER UTARBETET AV:		PLANKONSULENT	TEGNNR.	DATO	SIGN.
Det betyr at planen er i samsvar med Kommunestyrets vedtak av				12.02.2021	JCT



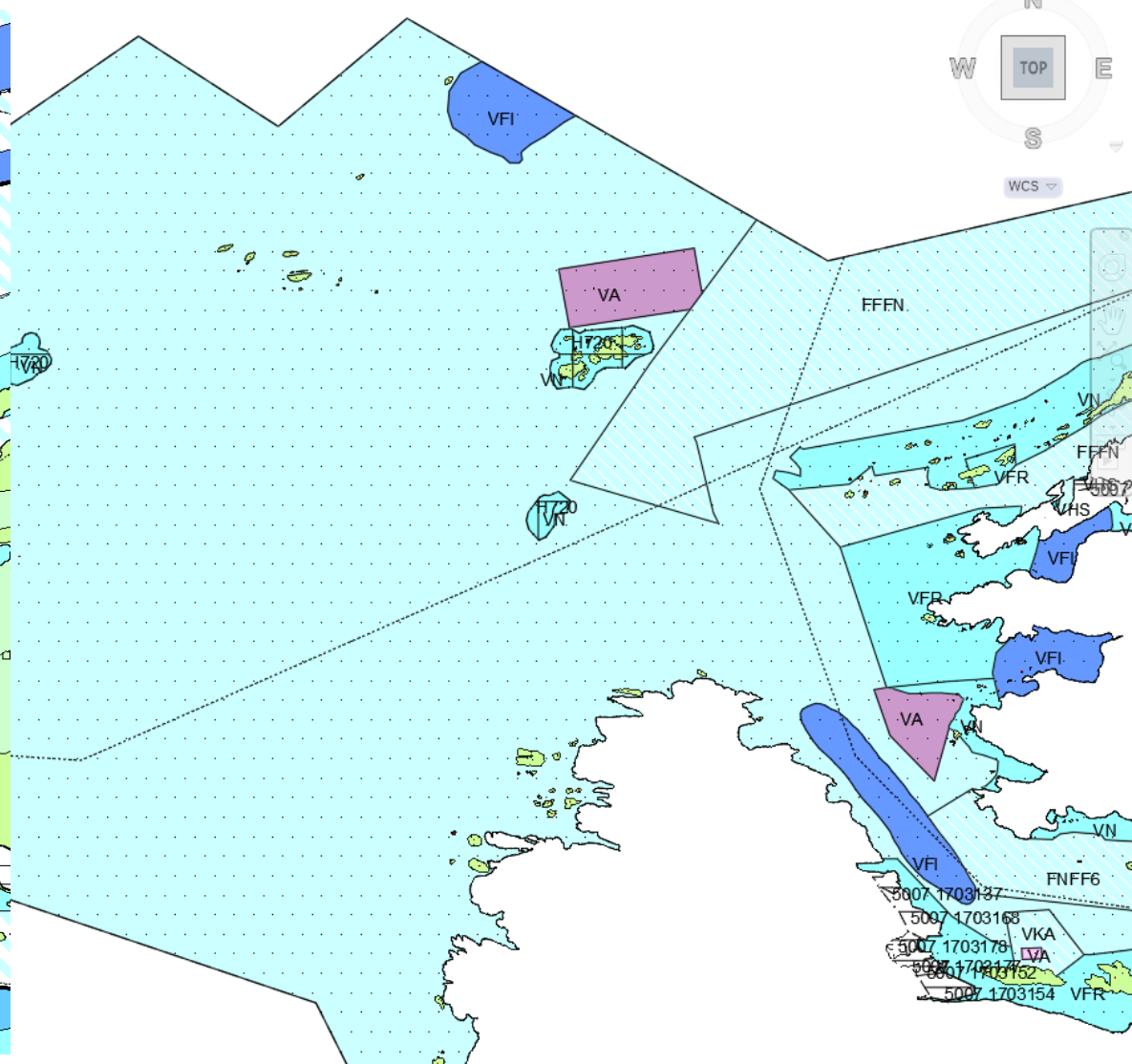
N a m s o s



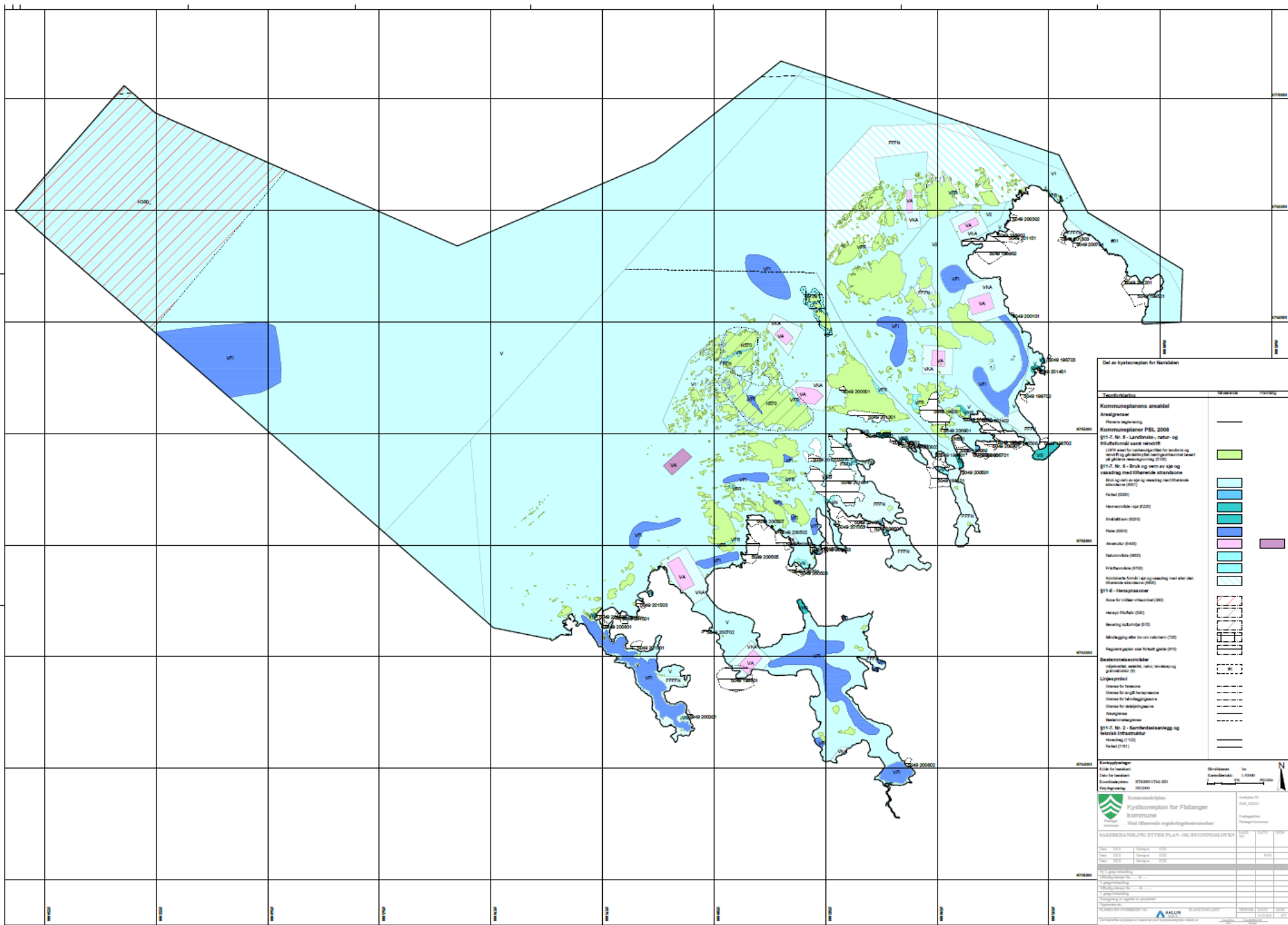
KPA:



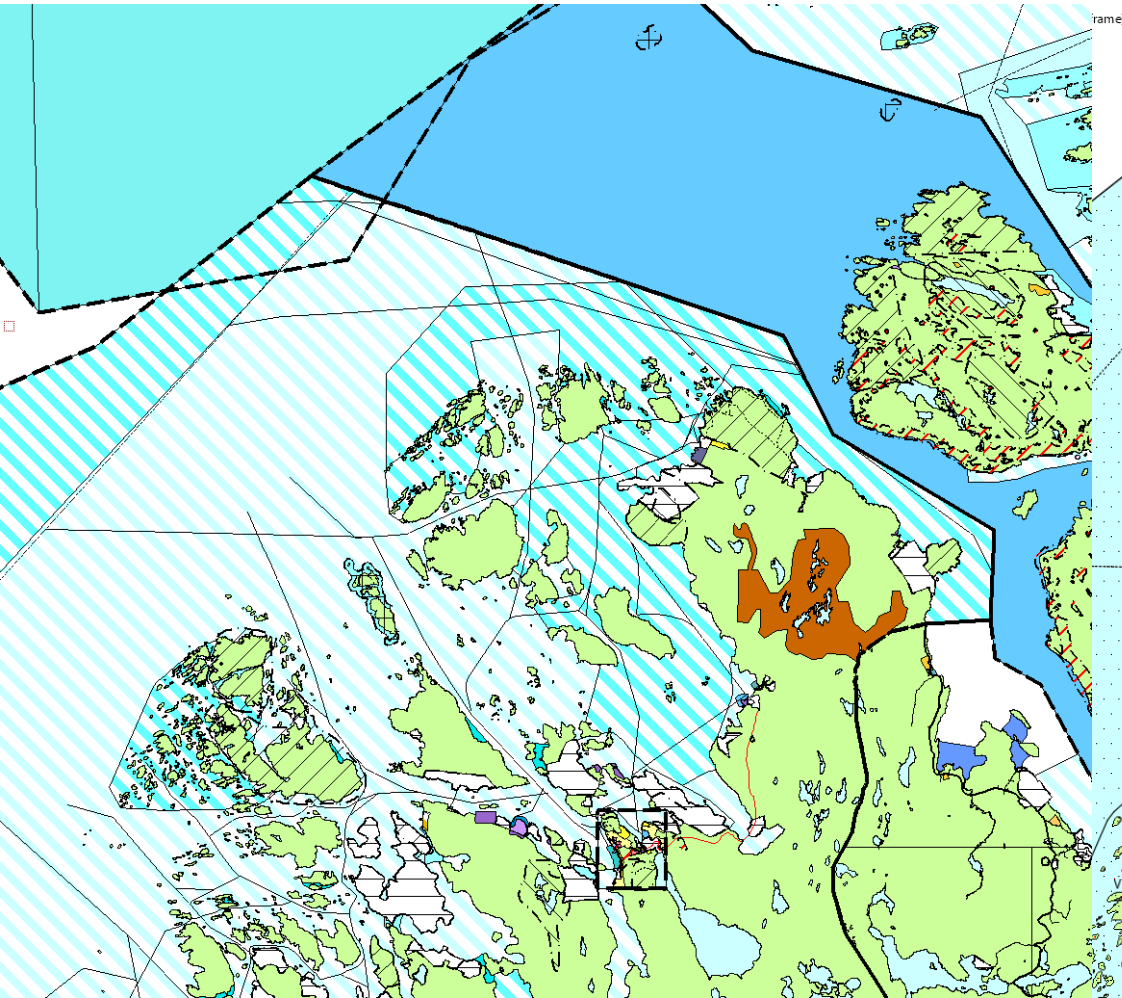
Planforslag:



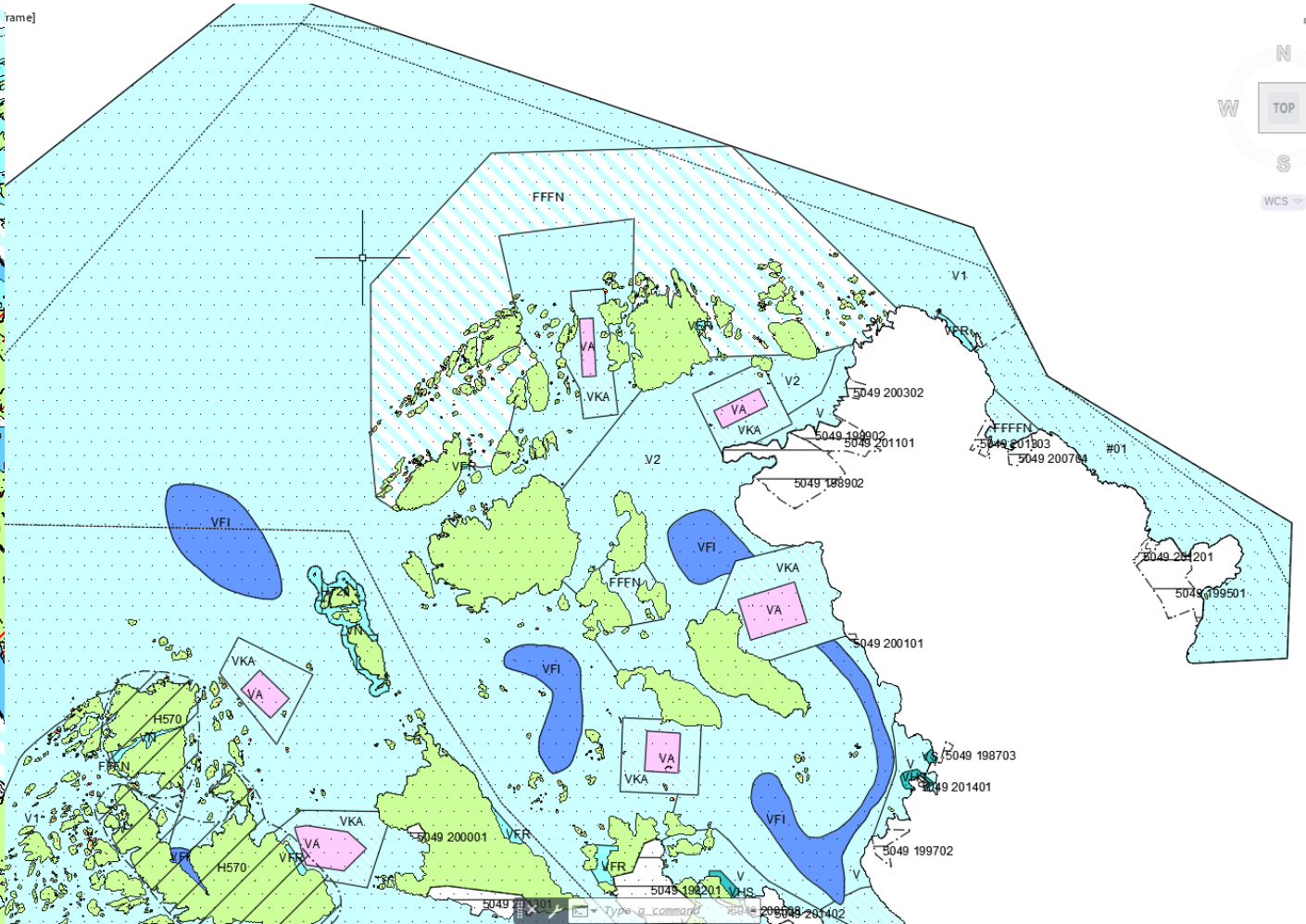
F l a t a n g e r



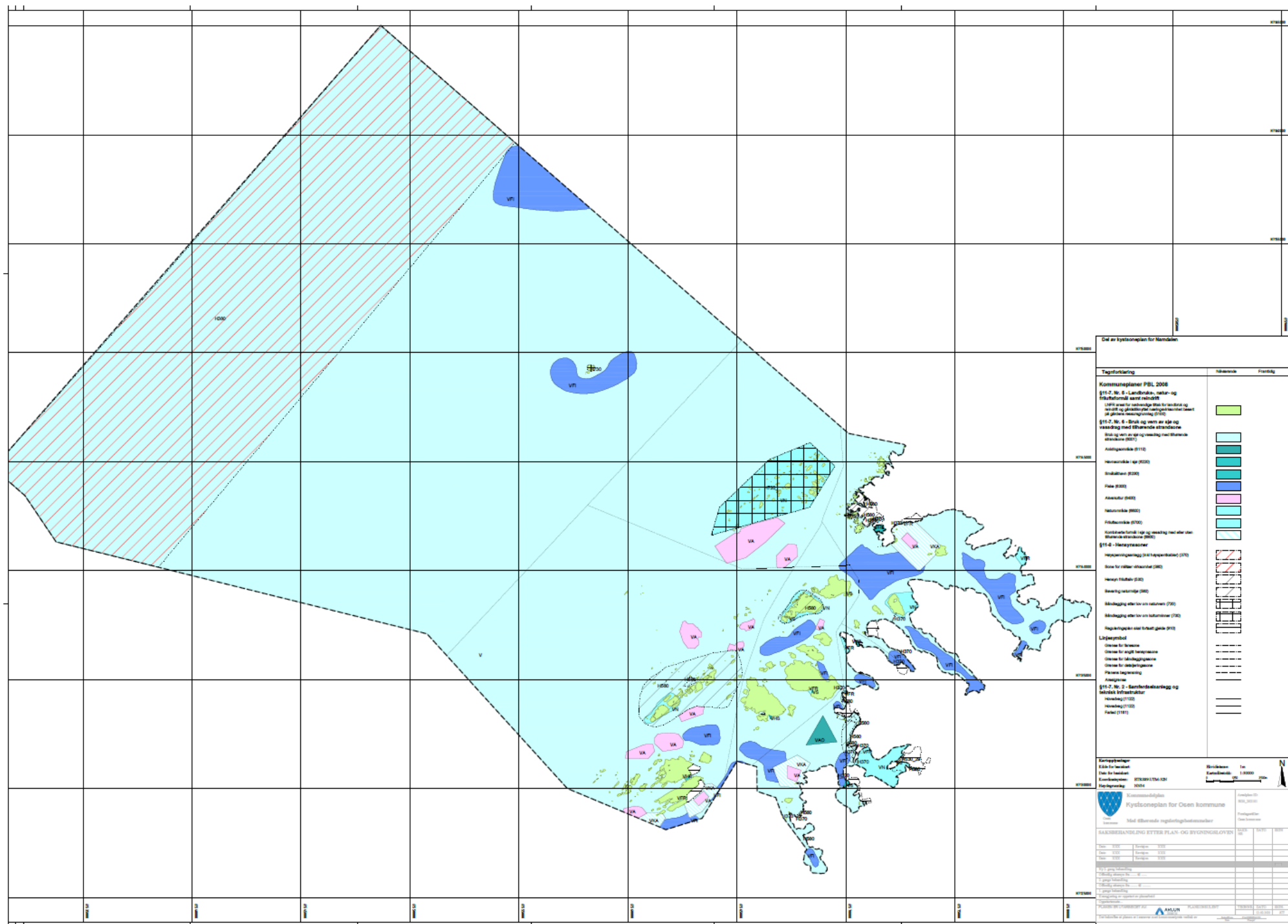
KPA:



Planforslag:



O s e n



Del av kystsonplan for Norddalen

Tegnforklaring

Kommuneplaner PBL, 2006
 §11-7, Nr. 6 - Landbruks-, natur- og friluftsområde samt rekreasjonsområde (2007)
 Område som er utpekt som rekreasjonsområde og som er utpekt som rekreasjonsområde i kommunens kommuneplan (2007)
 §11-7, Nr. 6 - Skog og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsoner (2007)
 Område som er utpekt som strandsoner i kommunens kommuneplan (2007)

§11-4 - Menngrosmasser
 Menngrosmasse (2007)

§11-7, Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur
 Havningsområde (2007)
 Havningsområde (2007)
 Havningsområde (2007)

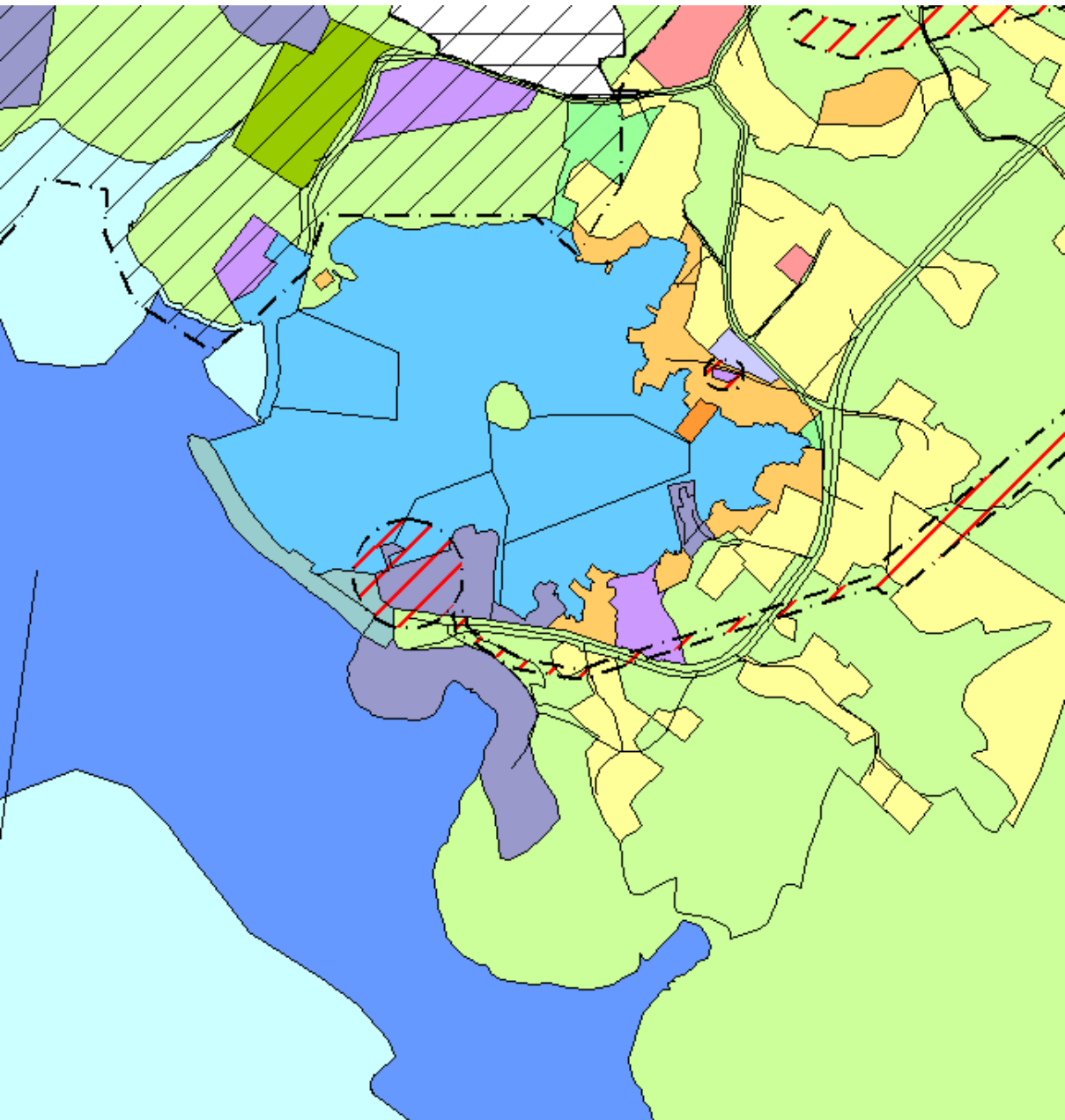
Kartegenskaper
 Skala for kartet: 1:10000
 Kartet er basert på: KOSTRA 1754 (2014)
 Kartdato: 2014

Kommuneplanen for Osen kommune
 Med tilhørende reguleringsbestemmelser

Saksbehandling etter Plan- og bygningsloven

Dato	Formål	Medlem
2014	Behandling	...
2014	Behandling	...
2014	Behandling	...

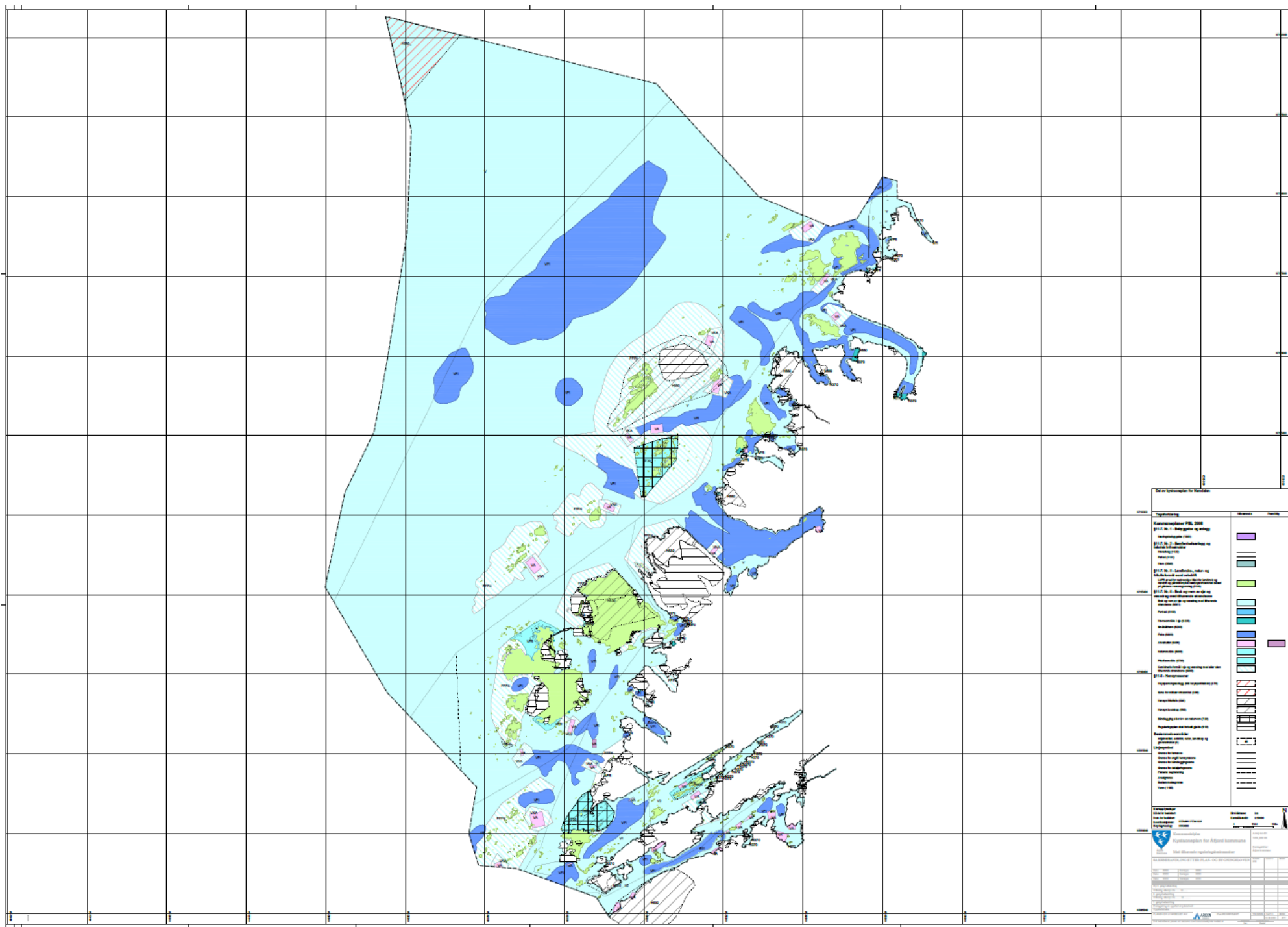
KPA:



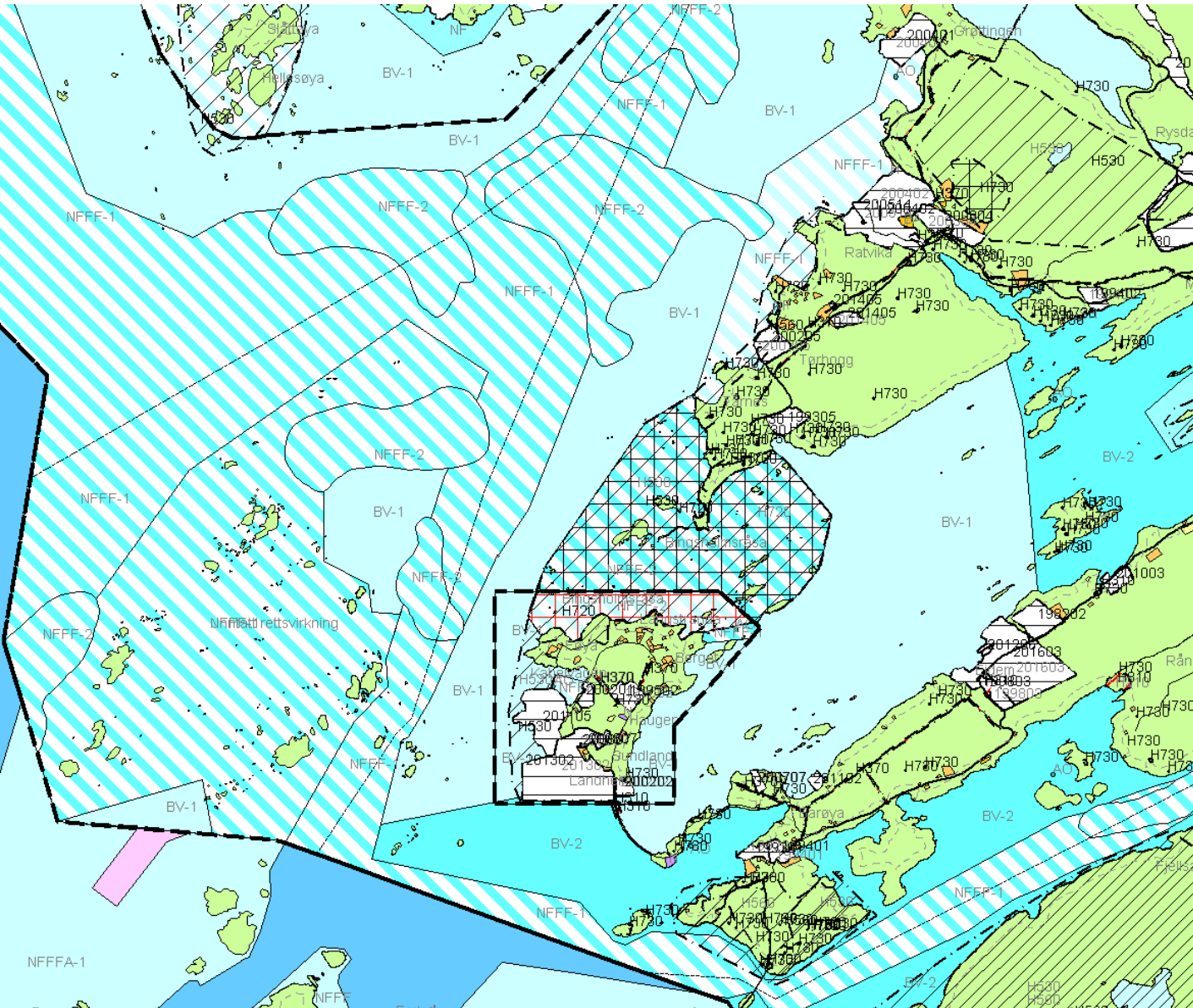
Planforslag:



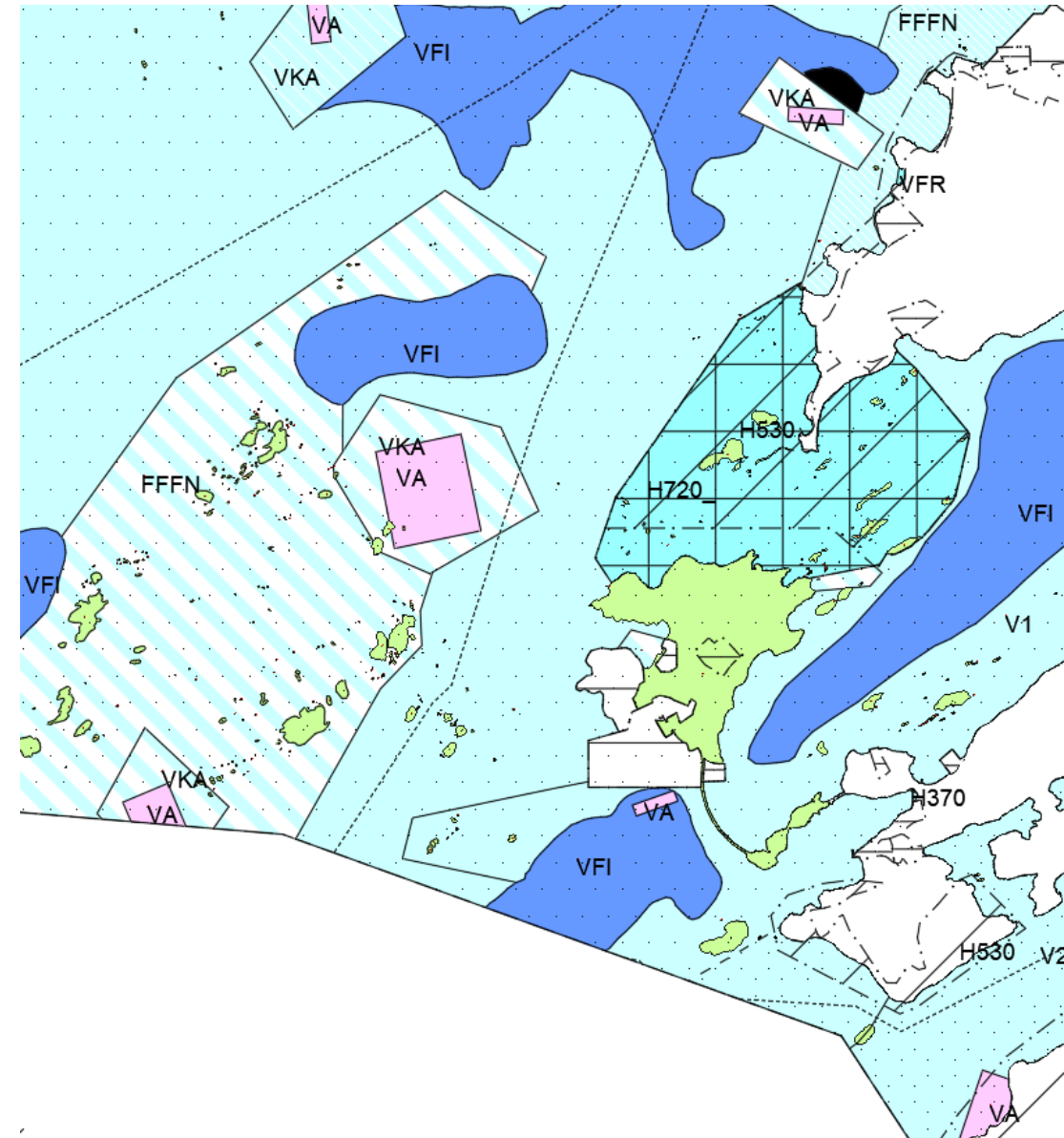
Å f j o r d



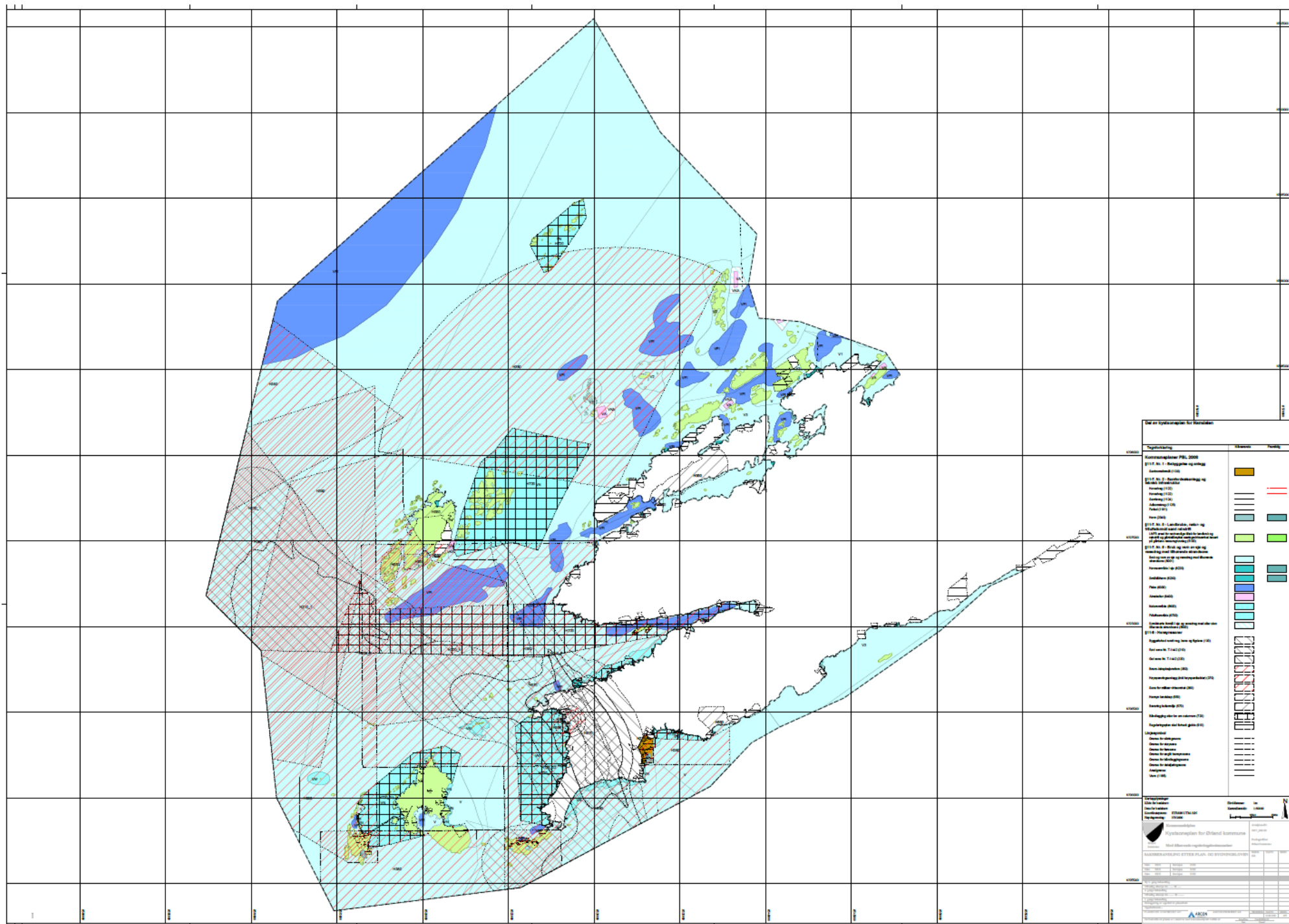
KPA:



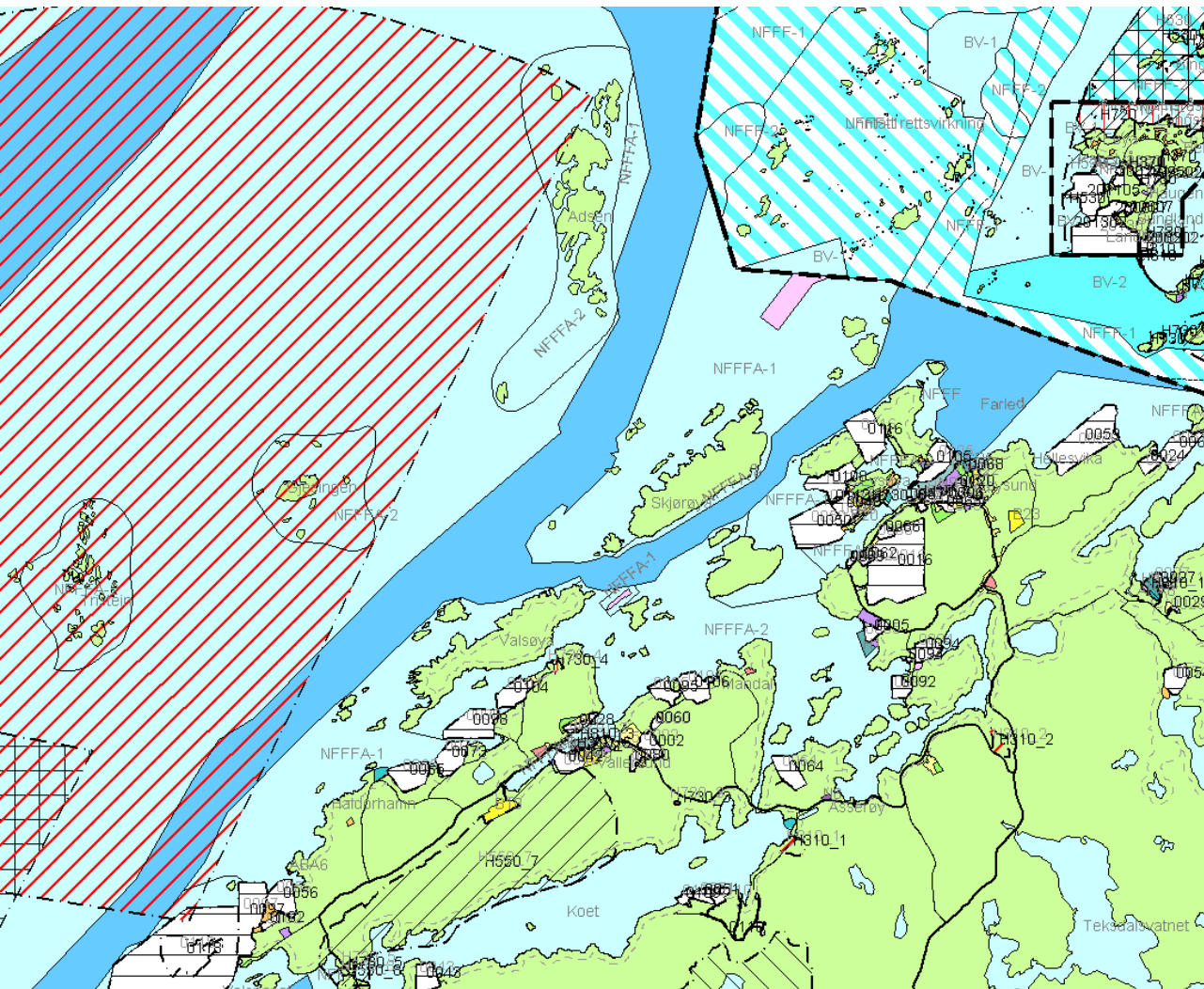
Planforslag:



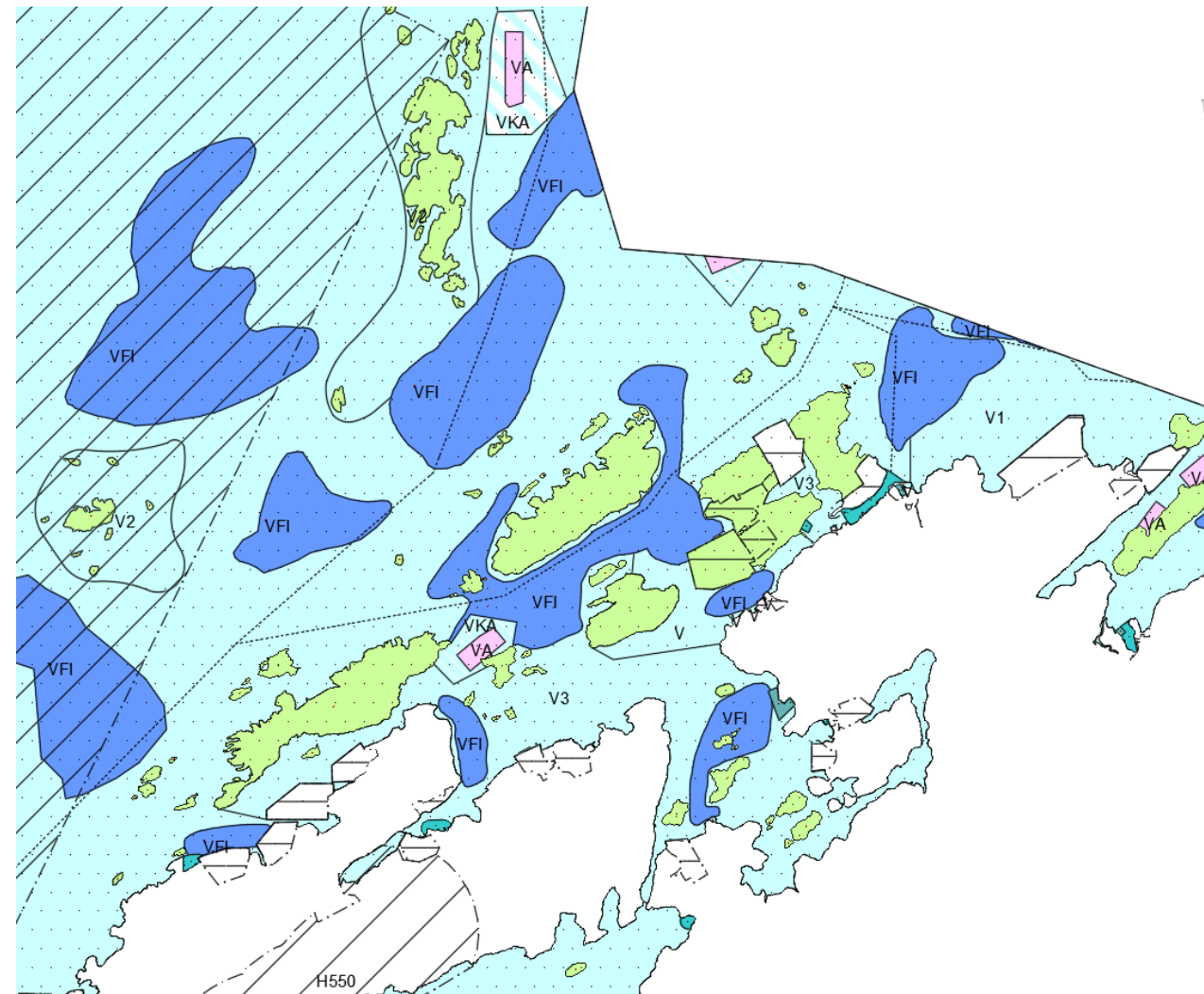
Ø r l a n d



KPA:



Planforslag:



Hovedutfordringer i planprosessen

- Reguleringsplanbasen hos kommunene er ikke synkron med den nasjonale planbasen. Det er stort behov for at kommunene oppdaterer planbasen
- Planleggingens natur er å binde opp politikerne til langsiktige prioriteringer.
 - Utfordrende med stort planområde og varierende fokus blant kommunene



Bakgrunn - Tare

- I forbindelse med oppstart av prosjektet uttrykte flere kommuner at de ønsket å regulere taretråling i egen kommune
- Kommunene ble henvist til det forestående arbeide med å revidere tareforskriften
 - Temaet tare ble dermed ikke inkludert i planprogrammet for KPN
- I april 2020 kom imidlertid KMD til den konklusjon at Pbl. skal være sidestilt med Havressursloven knyttet til taretråling. KMD åpnet med andre ord for at kommunene gis adgang til å definere områder og lage egne bestemmelser som hindrer kommersiell taretråling i sine sjøareal
- Prosjektleder forela dette for styringsgruppa 28.06.20 og ba styringsgruppa vedta om man likevel skulle inkludere oppgaver i planprosessen med tanke på å begrense taretråling ut over nylig vedtatt tareforskrift

Tareutredning

- Styringsgruppa ga sitt tilsagn til dette og ba samtidig prosjektet om å lage en egen utredning for temaet før eventuell inkludering i planforslaget
- Utredningen har tatt for seg ny kunnskap hovedsakelig fremkommet i 2020
- Utredningen har også vurdert det reelle handlingsrommet kommunene har gitt at tareforskriften ble vedtatt i 2019 og gjelder frem til 30. sept. 2024
- Foreløpig utredning ble presentert både styrings- og arbeidsgruppa (2.12.20)
 - For å fullføre utredningen ble kommunene (arbeidsgruppa) som ønsket det bedt om å definere områder og levere en velbegrunnet årsak for å inkludere områdene i planforslaget
 - Arbeidsgruppa valgte å legge prosjektets utredning tilside og presenterte sitt syn for styringsgruppa 26.03.21



Planfaglig løsning

- Konklusjon og styringsgruppas innstilling:
- Forholder seg til tareforskriften som gjelder til 30. sept 2024 og innstiller til 1. gangs politisk behandling et planforslag uten områder som legger begrensninger på taretråling gjennom pbl.
 - Fram til 2024 må statlige myndigheter (KMD og NFD) ha avklart og blitt enige om grenseoppgangen mellom pbl. og havressursloven.
 - Jf. forslag til bestemmelser så kan uansett ikke bestemmelsene om taretråling i kystzoneplanen iverksettes før ultimo 2024



5. pol. beh., høring og vedtak

- Ambisjon: 1. gangs politisk behandling innen utgangen av juni
 - Vedtak om å legge planen ut til offentlig ettersyn og høring
- Annonsering av planforslag
 - Planforslaget (-materiellet) skal gjøres digitalt tilgjengelig inkludert info om planen
 - Plankartene skal også legges ut sømløst i GISLink



Høringsprosess

- Mottak og koordinering av innspill og eventuelle innsigelser
- Føre dialog med sektormyndighetene
- Imøtekomme innsigelser
 - Eventuelt gå til mekling
- 2. gangs høring
- Vedtak





NAMDAL
REGIONRAD