



Referat regionalt planforum

2. november 2022, kl. 11-16 på Teams

Navn på sak: Kommuneplanens arealdel for Trondheim kommune

Deltakere:

Representerer/ funksjon	Navn
Trondheim kommune, prosjektleder	Merete Wist
Trondheim kommune, byplansjef	Ragna Fagerli
Trondheim kommune	Anne Mollan
Trondheim kommune	Sveinung Eiksund
Trondheim kommune	Bjørnar Sandberg
Trondheim kommune	Marianne Langedal
Trondheim kommune	Jarle Gunnes
Statsforvalteren	Tor Sæther
Statsforvalteren	Anne Sundet Tangen
Statsforvalteren	Ann Marit Kristiansen
Statsforvalteren	Vegar Christoffersen Walsø
Statsforvalteren	Margrethe Halsan
Statsforvalteren	Lars Petter Løkken
Statsforvalteren	Magnhild Melandsø
Statsforvalteren	Gabriella Fure Briceno
AtB	Malin Grendal
Statens vegvesen	Jan-Kristian Janson
Statens vegvesen	Siri Helgemo
Mattilsynet	Egil Weie Berg
Mattilsynet	Erik Wahl
Kystverket	Marie Gisetstad Andersen
Forsvarsbygg	Øystein Løvli
NVE	Tormod Hagerup
Kystverket	Børre Tennfjord
Direktoratet for Mineralforvaltning	Lars Libach
Bane NOR	Hilde Marie Prestvik
Trøndelag fylkeskommune, kommunal	Oddveig Hovdenak (møteleder)
Trøndelag fylkeskommune, kommunal	Tone Wikstrøm
Trøndelag fylkeskommune, kommunal	Tanja Staldvik Wallervand
Trøndelag fylkeskommune, mobilitet	Bjørn-Arve Raanes
Trøndelag fylkeskommune, mobilitet	Anette Solli
Trøndelag fylkeskommune, oppdragsstyring	Tove Endresen
Trøndelag fylkeskommune, kulturminner	Eirik Solheim
Trøndelag fylkeskommune, strategi og utvikling, veg	Rannveig Skansen
Trøndelag fylkeskommune, vegforvaltning	Signhild Johanne Volden
Trøndelag fylkeskommune, samferdsel	Elise Aksnes
Trøndelag fylkeskommune, eiendom	Kristian Herje
Trøndelag fylkeskommune, vegforvaltning	Lars Olofsson
Trøndelag fylkeskommune, vegfag	Siri Solem
Trøndelag fylkeskommune, vegfag	Terje Ørnulf Simonsen
Trøndelag fylkeskommune, regional	Sigrid Johanne Husøy
Trøndelag fylkeskommune, regional	Frida Ekstrøm

Trøndelag fylkeskommune, kommunal	Heidi Beate Flatås
Trøndelag fylkeskommune, kommunal	Håkon Hattrem
Trøndelag fylkeskommune, kommunal	Ina Catharina Storrønning
Trøndelag fylkeskommune, kommunal	Marthe M. Sesseng (referent)

1. Presentasjon av deltakere i møtet

Presentasjonsrunde av deltakere i møte.

2. Presentasjon av saken v/ Trondheim kommune

Presentasjon fra Trondheim kommune ligger på fylkeskommunens nettside: [Regionalt planforum - Trøndelag fylkeskommune \(trondelagfylke.no\)](#)

3. Bolk 1 Introduksjon - innspill og diskusjon

Mattilsynet: Blir endringer i hensynssone drikkevann tatt med i katalog for hensynssone naturmiljø?

Kommentar Trondheim kommune: Er ikke foreslått endringer i sikringssonen.

4. Bolk 2 Nye byggesoner og utnyttelsesgrad - innspill og diskusjon

Kystverket: Hefte med innspill som er vurdert. Byggesone 1 er nært havna og er opptatt av at det blir tatt hensyn til virksomhet på havna.

Kommentar Trondheim kommune: Havneareal ligger som før, men det er riktig at byggesone er ligger inntil havna.

Fylkeskommunen, kulturminner: Et par ting som er savnes på kulturminnevernsiden:

- Kulturminneloven er ikke nevnt under føringer i planbeskrivelsen. Trondheim kommune har mye arkeologi under bakken og kulturminneloven bør derfor nevnes. Temakart for kulturminner er litt tynt på arkeologidelen. Bygrunnen i Trondheim er særdeles viktig i nasjonal sammenheng. Har innspill til noen utbyggingsområder – et eksempel: et av svært få gjenværende gravfelt er foreslått til utbyggingsformål i Klæbu. Data fra Askeladden er førende, men det er mulig det er for detaljert til å ta inn i planen.

- Det er bra med oppgradert status på verneverdige bygninger.

Hva tenker dere at hensynssonene innebærer, hvordan skal bestemmelser virke, hva menes egentlig med de ulike byggesonene? – ikke all fortetting som er heldig!

Dilemma: hensynssone for bevaring av strøkskarakter versus fortetting i bynære strøk som endrer strøkskarakteren.

Kommentar Trondheim kommune: Litt forskjellig hva hensynssone kulturmiljø betyr. Det er beskrevet nærmere i katalogen hvor hensynssonene er beskrevet. Litt i spill med byggesoner ift. kulturminner i grunnen. Vil gjerne ha innspill på bestemmelser som er foreslått. Enig i dilemmaet.

Statsforvalteren: Viser til behandling i bygningsrådet der de ønsket å ta inn mer areal til bolig og næring. Hva er bakgrunnen for at politikerne ønsker mer areal til bolig og næring når de har fått presentert tallene fra administrasjonen som viser at kommunen har store nok boligreserver?

Kommentar Trondheim kommune: Politikerne ønsker å sikre nok areal til utbygging, men ikke sikkert de nye utbyggingsområdene vil vedtatt. Økonomi spiller en rolle, ikke bare klima og miljø. Kommunen har ikke økonomi til å bygge nye skoler innenfor en del av byggesonene.

Stasforvalteren: Betrachninger om boligkvalitet ift. leilighetsstørrelser og nord-østvendte leiligheter, sol- og skygge, støy og bestemmelser som skal sikre at ingen boliger skal få alle ulemper. Bestemmelsene er vanskelig for Statsforvalteren å forvalte de hensyn de er satt til å ivareta. Viser til at det er bestemmelser med ønsker familieboliger på bakkeplan, samtidig som man tar bort rekkefølgekrav om skolekapasitet. Hvordan tenker kommunen at disse to bestemmelsene henger sammen?

Kommentar Trondheim kommune: Angående leilighetsstørrelser har kommunen har vurdert å sette krav til minimumsstørrelse, men det er ikke bare størrelse som avgjør kvaliteten. Man skal oppfylle et minimum av kvaliteter, noe som betyr at man kan tillate ensidig belyste leiligheter mot nord og øst. Krav til solinnfall på tre timer er mer konkret enn formulering om nord- og øst. To av tre kvalitetskriterier skal oppfylles. I Midtbyen skal et av de tre kvalitetskriterier oppfylles fordi det er en stor kvalitet i seg selv å bo i Midtbyen. Må ikke være slik at det alltid er lettest å bygge på et jorde. Offentlige byrom er viktig når en planlegger boliger i sentrumssonen. Av hensynet til skolekapasitet er det i forslaget foreslått fem nye skoletomter i kommuneplanens arealdel. Kommunen bør være bevisst på å vri finansieringen slik at man får utbygging i sentrale områder i tråd med byvekstavtalen.

5. Bolk 3 Samferdselssystemet – innspill og diskusjon

Trøndelag fylkeskommune:

Seksjon kommunal: I fylkeskommunen har vi også føringer for fylkesveger med vegkategorier A-E som er vedtatt av fylkestinget. Hvilken involvering har det vært med fylkeskommunen ettersom mange fylkesveger ikke er kategorisert verken som fjernnett og hovednett. Hvorfor er fylkesveger utelatt som hovednett? Hvilke følger får kategoriseringen for vegene, for eksempel gjennom Midtbyen og krav om utforming med maksimal fart på 30 km/t? Hvilke følger får det for fylkeskommunen som vegeier og for kollektivtrafikken?

Kommentar Trondheim kommune: Gruppe som møttes annenhver uke som besto av kommunen, fylkeskommunen (avd. samferdsel), Statens vegvesen og AtB. Må følge nasjonale kategoriseringer i nasjonal produktspesifikasjon. Ikke tatt hensyn til vegeier når vegene er kategorisert som fjernnett og hovednett, tatt mer hensyn til dagens bruk og vegene som kan fylle fremtidens behov. Kun et forslag som man gjerne kan komme med innspill til.

Seksjon vegfag: Enig i målsetningen mål om reduksjon i biltrafikk på 20 %, men årstallet 2025 virker ikke å være realistisk. Kan være et innspill å bruke kommuneplanperioden. Byåstveien vil ikke forsvinne som en hovedveg selv om Byåstunnelen blir etablert. For Håkon den 7. gate og Nyhavna gjøres et bra arbeid. Ser dere for dere at arbeidet med plan for hovedveger skal gå parallelt med KPA og bakes inn i KPA før sluttbehandling? Ser at høringsuttalelsen fra fylkeskommunen blir viktig for det videre arbeidet.

Kommentar Trondheim kommune: Det var ment at plan for hovedveger skulle være et grunnlag for kommuneplanens arealdel, men tiden ble for knapp. Men kan ikke ha for mange store endringer mellom høring og vedtak i KPA.

Seksjon oppdragsstyring: Mobilitetsstrategien er veldig bra, men det er krevende med kravene om bymessig kvalitet ift. fremkommelighet for bussen. De to temakartene kan man gjerne se oppå hverandre. Pyramiden er vanskelig for kollektivfremkommeligheten.

Seksjon samferdsel: Jobber mye med gods. KPA bør identifisere areal til gods. Skal belyses i en ABC-analyse. Mål 8 i byvekstavtalen kan også være med på å redusere bilveksten. Det er behov for distribusjonspunkter og hubber. Det er foreslått godsknutepunkt på Heggstadmoen og Torgård. Godshavn for industri og logistikk: Hvordan er det med havneareal i KPA? Kan ikke se at det er omtalt i KPA hvordan forslag om godshavn er ivarettatt, f.eks. på Flakk? Hvordan vurderer dere at KPA kan oppfylle mål 8 i byvekstavtalen?

Kommentar Trondheim kommune: Endrer ikke på havneareal i forslag til ny KPA. En evt. ny godshavn på Flakk må skje i egen utredning. Det var ikke kapasitet til å gjennomføre i denne prosessen som må gå såpass raskt.

Statens vegvesen, transport midt: Stusser litt over det som er gjort i planforslaget. Byggesone og boligbygging hører sammen med samferdsel og vegnettet. Glad for nullvekstmål og at kommunen er såpass ambisiøs med blant annet et mål om reduksjon i biltrafikk på 20 %. Men er det realistisk? For eksempel vil utbygging på Lade medføre en økning i personbiltrafikk på 4%. Det illustrerer at det er avvik mellom mål og analyser som er gjennomført. Trondheim kommune er pilot for arealdataverktøyet, og dette verktøyet burde vært brukt og vurdert sammen med boligbygging. Mye som fortsatt henger i luften. Kollektivfremkommelighet er særdeles viktig. Behovet for omkjøring er også særlig viktig. Etterlyser bedre sammenheng mellom boligkapitlet og samferdselskapitlet.

Kommentar Trondheim kommune: De som jobber med Miljøpakken har vært representert i en arbeidsgruppe. Veg er avsatt i to ulike baner rundt sentrum som skal dekke hverandre i forhold til beredskap.

AtB: Viser til teamkart for kollektivtraseer. Kjører buss i mange flere traseer enn de som er med i kartet. F.eks. går det i dag tre viktige busstraseer i Bromstadvegen, men kun halve Bromstadvegen er med i temakartet. AtB kommer til å lage et eget temakart i sitt innspill til planen. Fremkommelig er svært viktig for AtB. Den aller viktigste faktoren for reisende er reisetiden viser kundeundersøkelser.

Kommentar Trondheim kommune: Forståelse for at tid er konkurransekraften. Verdi å få ned trafikkmengden for bil i sentrum og legge bedre til rette for gående og syklende. Hvis vi får bort biltrafikken får vi også ned reisetiden for buss.

Kystverket: Det er et nasjonalt mål om mer gods på sjø og jernbane. Framtidsperspektivet og mulighet for utvidelse og tilrettelegging for mer effektiv godslogistikk. Dere sier at havna og havneområdet ikke rokkes ved, men er framtidsperspektivet vurdert/vurdert behov for eventuell utvidelse/ending? Farledsarealene i tilknytning ledene, som kan være greit å ha med seg. Dere har

satt av farledsareal i sjø. Vi er opptatt av manøvreringsareal og nok areal slik at sjøtrafikken kan operere både sikkert og effektivt i sjø, men også på land. I dette området er det mye trafikk. I forlengelse av overnevnte - inkludere lokal havnemyndighet.

6. Bolk 4 Klima og miljø – innspill og diskusjon

Dynamisk digitalt kart blir lagt inn i KPA.

Viktig med sammenhengende flomveger i bebygde arealer (grønnstruktur, veier, elver).

Sikre lukkede vassdrag gjenåpnes.

Statsforvalteren: Er det vurdert behov for en stor økning i masseuttak? Er det vurdert gjenbruk av masser? Har dere vurdert å ta inn krav om hvor mange deponi som skal være åpen til enhver tid?

Direktoratet for mineralforvaltning: Hvor er tallene fra ift. levetidskartene for ressursene på? Anbefaler å gå inn på dirmin sine nettsider for oppdaterte tall.

T.K.: Det er ikke vurdert hvor mange deponi som skal være åpen til enhver tid.

Kunnskapsgrunnlag finnes her:

<https://dirmin.no/aktuelt/nye-kart-viser-ressurssituasjonen-byggerastoff-i-kommunene>

<https://dirmin.no/aktuelt/ma-sikre-framtidig-tilgang-pa-grus-og-pukk>

<https://dirmin.no/om-naeringen/mineralstatistikk>

7. Bolk 5 Andre endringer i forhold til gjeldende KPA

Ikke lenger maks grense for kvm. i lokale sentrumskjerner.

Avslutning fra Trondheim kommune

Trondheim kommune er på tilbudssiden!

Spørsmål eller møter kan tas i høringsperioden.

Innsigelser ønskes diskutert i forkant.