



## Referat regionalt planforum

4. mai 2022, kl. 10-11:30 på Teams

Navn på sak: NTNU Campus, delområde 1 og 2 – orientering fra Trondheim kommune

Deltakere:

Representere/ funksjon	Navn
Trondheim kommune	Elise Sangereid
Trondheim kommune	Mia Anette Prøsch Stilson
Statsforvalteren	Harald Høydal
Statsforvalteren	Margrethe Halsan
Statsforvalteren	Vegar Christoffersen Walsø
Statsforvalteren	Kjersti Dahlen Stæhli
Statsforvalteren	Ann Marit Kristiansen
Statens vegvesen	Jan-Kristian Janson
Bane NOR	Ole Magne Espås
AtB	Malin Grendal
Trøndelag fylkeskommune, kommunal	Sanna Hanem Kavli (møteleder)
Trøndelag fylkeskommune, kommunal	Siv Minna Aastorp
Trøndelag fylkeskommune, kommunal	Oddveig Hovdenak
Trøndelag fylkeskommune, vegforvalt.	Rannveig Skansen
Trøndelag fylkeskommune, kulturminner	Monica Anette Rusten
Trøndelag fylkeskommune, kommunal	Tone Wikstrøm
Trøndelag fylkeskommune, kulturminner	Knut Harald Stomvik
Trøndelag fylkeskommune, kommunal	Marthe M. Sesseng (referent)
Trøndelag fylkeskommune, samferdsel	Natalia Mjøsund
Trøndelag fylkeskommune, vegforvalt.	Signhild Wolden
Trøndelag fylkeskommune, vegforvalt.	Are Kullerud

### 1. Presentasjon av deltakere i møtet

### 2. Presentasjon av saken v/ Trondheim kommune

Informasjon om prosjektet ligger på prosjektets nettside: [www.ntnucampussamling.no](http://www.ntnucampussamling.no)

Agenda i møtet:

- Hvordan er forslaget og hva er endret siden prinsippvedtaket?
- Hva er utfordringene?
- Hvordan er saken skrevet og hva er innstillingen og vedtaket i bygningsrådet 29.03.

Presentasjonen fra Trondheim kommune vedlegges referatet.

### 3. Innspill og diskusjon

Statsforvalteren: Fortetting er krevende, estetikk og utforming. Kan man si noe om utbyggers holdning til planforslaget i forhold til endrede premisser for økonomien i prosjektet?

Trondheim kommune: Detaljplanleggingen skal gå som planlagt, prosess med å nedskalere prosjektet, lite trolig at KAMD havner her, blir endra premisser som følge av økonomi. Ut fra et arealbehov, nå mer rom for å finne hva som er tomtas tålegrense, hva som blir bygd er usikkert, men potensialet reguleres nå.

Sykkelløsning og kollektivtrafikk: Studentene er en sentral brukergruppe og at det legges til rette for at det blir et godt tilbud til dem.

Godt kollektivtilbud her. Har kommet på plass sykkelløsninger og henger sammen  
Henger også sammen med Elgeseter gate, men prosjektet er ikke landet, så dagens løsning reguleres.  
Plass til sykkel er en utfordring.

Fylkeskommunen, kulturminner: Sammenfallende med det vi har signalisert gjennom prosessen.  
Siktkorridoren. Ikke nok at taket vises. Tårnet forrykker balansen og tar for mye plass ift.  
Hovedbygningen og Studentersamfundet.

NB! Område – nasjonale interesser i by – dersom ikke deres interesser er ivaretatt er det grunnlag for innsigelse. Den fredete allé er i to doble rader, og det jobbes med begrensninger av avstand fra ny bebyggelse til trærne i alléen i uttalelsen fra fylkeskommunen nå.

Statsforvalteren: Viser til naturmangfoldsutredning. Spisslønn er registrert som alm hos Statsforvalteren. Mangler noen vurderinger om nyplanting. Kommer noen merknader fra Statsforvalteren på dette.

Fylkeskommunen, fylkesveg: Vi jobber fra veggside i fylkeskommune med delområde 1. Elgeseter gate prosjektet er ikke helt på plass enda. Nå tenker vi at vi skal komme i gang med prosjektet ganske fort. Vi ønsker mer vurderinger på gateløpet/gatetverrsnitt i Klostergata, da den er trang og det skal tilrettelegges for metrobuss og det er usikkert når miljøpakkeprosjektet kommer. Fylkeskommunen kommer til å spille inn at vi ønsker at kantstopp buss reguleres inn i Klostergata.

Mobilitetsanalysen er omfattende – prinsippene i VPOR – gjennomgangstrafikk og kollektivtrafikk i Elgeseter gate. Også viktig med Klostergata og Strindveien – alt henger sammen. Dersom man stenger Høgskoleveien for kjøring vil trafikken spre seg ut over andre plasser. Ikke ferdig landet, men noen signaler fra fylkeskommunen omkring virkninger for fylkesvegnettet.