



Møtereferat regionalt planforum 18.10.2023 **UTKAST**

Møtetittel: Leka kommune – reguleringsplan Øvre Husby

Referatdato: 18.10.2023

Møteleder: Sanna Hanem Kavli

Referent: Per Arne Stavnås

Vedlegg: presentasjon fra kommunen, planbeskrivelse, plankart, planbestemmelser, illustrasjoner, Landbruksfaglig vurdering, rapport vann/avløp, rapport veg/trafikk, støyvurdering, grunnundersøkelser, foreløpig kulturminnefaglig uttalelse, energi og høyspent med uttalelse og forslag nettstasjon og trase, behandling av høringsinnspill

Deltakere:

Representere	Navn
Leka kommune	Anette Pettersen
Leka kommune	Kristin Floa
Leka kommune	Oddvar Aardahl
HUS arkitekter	Mari Fasting
Statsforvalteren	Thomas Møller
Statsforvalteren	Kjersti Dalen Stæhli
Statsforvalteren	Ann Marit Kristiansen
Statsforvalteren	Margrethe Halsan
Statsforvalteren	Maia Vardenær
Statens vegvesen	Ola Belsaas
Mattilsynet	Tore Forseth
NVE	Trine Gjessen
Trøndelag fylkeskommune	Britt Elin Strand
Trøndelag fylkeskommune	Bjørn Grenne
Trøndelag fylkeskommune	Geir Halvard Risvik
Trøndelag fylkeskommune	Gunn Hege Lande

Presentasjon

Presentasjon ved arkitekt Mari Fasting fra HUS arkitekter. Presentasjon finnes her: <https://www.trondelagfylke.no/vare-tjenester/plan-og-areal/kommunal-planlegging/regionalt-planforum/>

Diskusjon

Statsforvalteren – Kommunal og justis: Spennende prosjekt – stort og viktig prosjekt for Leka kommune. En del vurderinger i KPA som skulle vært med knyttet til boligmangel –

skulle lagt vurderinger av dette til grunn. Landbruk som kanskje kolliderer mest for Statsforvalteren. Vil bli kommentert av de. Har man sett for seg rekkefølgekrav for utbyggingsområdene? Først legge til rette for boliger som gir minst utfordringer?

Kommunen: Skal inn i en prosess med innbyggerne for å se på boligbehov

HUS arkitekter: Aldersvennlige boliger kan man si at vil bygges først – største behov, kan være aktuelt med rekkefølge på boligbygging.

Statsforvalteren – Landbruk: Positivt at man tar vare på dyrka jord som er der. Mest utfordrende for oss er det som er dyrkbart i B5, og i oppstart stresset vi litt dette med boliger, og slik jeg forstår det er det det med aldersvennlige boliger som tas først. Naturlig å se det i sammenheng med andre områder som er under planlegging. Spare områder i nordøst. Aktuelt med trinnvis utbygging. Turveg krysser LNFR-området – kan den legges i en annen ytterende for å unngå vanskeligere tilgang til dyrka jord?

Kommunen: en del av området er myr, bør man dyrke opp myr? Det som er dyrkbart er Leka kommune grunneier av. Om man ønsker å dyrke det opp vil man kunne få utfordringer med å få lov.

Statsforvalteren – Landbruk: skjønner at det kan være andre hensyn som må tas i betraktning.

Kommunen: må se på hvor man kan legge til rette for eksisterende infrastruktur.

HUS arkitekter: Kan sikre fremkommelighet – er løsbart.

Statsforvalteren – Landbruk: Viktigste tilbakemelding er at man ser mer på behovet for boligbygging.

Kommunen: Ønsker fortetting – hvis jordvern skal velte det stiller vi spørsmål ved om man tar nok hensyn til sentrumsutvikling. Det er nedlegging og slutt på dyrking som er et problem. Et av problemene for å sikre / få til bosetting av bønder er å få til boliger slik at bønder som nærmer seg pensjonsalder kan få det. Hvordan få til et fungerende boligutvikling?

Statsforvalteren – Landbruk: Ikke konkludert på dette.

Statsforvalteren – klima og miljø: Skeptisk til lukking av Likvikbekken – mulig innsigelse. Vi er opptatt av å se på samspill mellom ivaretagelse av grønne områder og åpne vannveier, og naturbaserte løsninger for håndtering av overvann. Er det gjort noen vurderinger av det? Slutter oss for øvrig til innspillene mht behovsvurdering og rekkefølgekrav.

HUS arkitekter: Deler av bekken lukket i dag. Planforslaget lukker bekken maks 50 meter ekstra – ønsker helst å kunne åpne den – får problemer med nytt helsetun.

Statsforvalteren – klima og miljø: Takket for svar. Fint om dere tar med disse vurderingene i saksframlegget, evt planbeskrivelsen.

NVE: Vil heller ha åpen bekk enn lukket. Går både på kvalitet og overvannshåndtering. I plankartet H190 – står noe om åpen grøft?

HUS arkitekter: teknisk oppretting må gjøres.

NVE: Grunnforhold: gjort litt undersøkelser – sprøbruddmaterialer – må avklares på plannivå og ligge ved når den er på høring -områdeskredfare må være med – ellers innsigelse. Håndtering av overvann vil vi se mer på. Grunnforhold viktigst.

Statsforvalteren – Kommunal og justis: Vil berømme kommunen for å legge til rette for å møte utfordringen på demografi. Understreket trygg skolevei og barn og unges Interesser – jo kortere snarvier, jo mer blir de brukt. Bør tenke på trafoer og magnetfelt og at det ikke er for nært boligområder.

Mattilsynet: Har ikke mottatt oppstartvarsel - vil ha planen på høring. Bør utredes om det er nok kapasitet på drikkevann. Slukkevann og sprinkleranlegg må avklares og hvor mye vann og kapasitet man har. Bør se på sammenheng med drikkevannsforsyning også utenfor planområdet. Positivt med bevaring av kantsoner. Ber om at det tas hensyn til akvakultur.

Trøndelag fylkeskommune – vannforvaltning: Viktig å ivareta hensynet til bekken – må komme frem hvilke vurderinger som gjøres rundt bekken.

Trøndelag fylkeskommune – vegforvaltning: Har vært i kontakt med arkitektene opp mot skoleveg. Opptatt av at når man planlegger boligbebyggelse så krever vi normalt trafiksikker transport til skolevegen. Ønske om en enklere løsning med sti. Normalt litt skeptisk til sti – må være kortere enn den vanlige vegen, må være belyst – kravet fra oss er at vi ser at stien er kort og at kommunen sørger for at den fungerer året rundt – kan være snø og glatt. I tillegg – Gongstøa sør for området – 20 nye boliger/fritidsboliger. Hvis det blir boliger må de ta seg til skolen. Sannsynlig med rekkefølgekrav til Gongstøa om trafiksikker forbindelse derfra. Hvis man fyller på med boliger her også vil behovet øke. Hvis det hadde vært bare dette området så er det lettere å akseptere en enklere løsning med sti. 400 ådt er ikke så mye trafikk, men mest trafikkerte på Leka, og kommunen har vist til at det er behov for en trafiksikker forbindelse. Vi fremmer normalt som rekkefølgekrav ift boligbebyggelse. Kantstopp er en grei løsning – må kunne betjene bussen fra begge veier med en plattform i tråd med håndbøkene.

HUS arkitekter: Innsigelse om vi ikke har gang og sykkelveg langs fylkesveg?

Trøndelag fylkeskommune – vegforvaltning: Må være sikker på at det blir en helårlig løsning som fungerer året rundt. Vi drifter ikke løsninger som ligger utenfor veien. Må forsikres om at kommunen tar på seg å drifte året rundt. Opptatt av at det fungerer året rundt og at det er opplyst. Ser sånn umiddelbart litt lang ut, men vil ikke konkludere her og nå. Er litt streng på det. Kan komme en innsigelse – rekkefølgekrav om at det opprettes et trafiksikkert tilbud før det kan bygges. Kan diskutere i etterkant.

Kommunen: Viktig at det er tydelighet. Spørsmål om de rekkefølgekravene er tydelige nok? Turvei som kobler flere boligområdet. Mener at det er en god løsning. Hva slags bestemmelser kan lages for å berolige opp mot trafiksikker kobling? Hvis traseen skal gå langs fylkesvegen hvem skal dekke det? Hvis man skal gå langs fylkesveg må den over vegen noen plass – må i så fall gå over kirkegården.

Trøndelag fylkeskommune – vegforvaltning: Lang liste på utbygging av gang- og sykkelveier – har ikke mulighet til å bygge alle, streng prioriteringsliste. Stiller krav om at tilbudet skal være på plass før boliger bygges. Da må utbygger realisere det. Når det bygges

normert langs en fylkesvei vil fylkeskommunene være ansvarlig. Hvis stier skal fungere som en gang og sykkelvei kan vi ikke ta ansvar, men må være forsikret om at det blir en trafiksikker løsning.

Kommunen: Risikoen for at stien ikke blir brukt er til stede – stilles strenge krav til utforming.

Trøndelag fylkeskommune – vegforvaltning: Har ikke gitt aksept på stien – ser litt lang ut - vil følge opp det videre

Kommunen: Har et behov for boliger – kan ikke henge på at fylkeskommunen ikke har råd til å bygge gang og sykkelvei.

Trøndelag fylkeskommune – vegforvaltning: Har forståelse for det, men skal ivareta at det blir trafiksikre skoleveier– sier det samme til dere som til andre- mye boligbygging som stoppes pga dette.

Kommunen: Problem at det stopper samfunnsutvikling

Trøndelag fylkeskommune – vegforvaltning: Vi vil gi et innspill.

Møteleder: Foreslår et oppfølgende møte mellom kommunen og vegforvaltning hos fylkeskommunen der man ser mer på hvordan man kan løse dette og om mulig unngå innsigelse.

Trøndelag fylkeskommune – vegforvaltning:: Litt vanskelig å si hvordan bebyggelsen blir opp mot kirka – ønsker gode illustrasjoner på hvordan den blir opp mot kirka.

Kommunen: blir en oppgradering av området ved kirka. Høydevirkninger bør kunne illustreres.

HUS arkitekter: utfordringer med å få til veldig konkrete illustrasjoner.

Møteleder: Oppsummert: oppfølgende møte opp mot sti/gang- og sykkelveg, må gjøres vurderinger rundt Likvikbekken og lukking.

Referent: Vurderinger rundt boligbehov bør bli klarere.

Kommunen: Tror vi har fått svar ut fra det vi spurte om.