



## **Møtereferat regionalt planforum 15.02.2023**

**Møtetittel: Nærøysund kommune –**

**Reguleringsplan for Kråmyra og Matmortua Næringspark**

**Referatdato: 15.02.2023**

**Møteleder: Tanja Staldvik Wallervand**

**Referent: Tone Wikstrøm**

**Vedlegg: Presentasjon i planforum 15.02.2023 - Kråmyra og Matmortua  
industriområde**

**Deltakere:**

<b>Representerer</b>	<b>Navn</b>
Nærøysund kommune -/ Saksbehandler	Alexander Båfjord
Nærøysund kommune / Enhetsleder plan, byggesak	Eli Egge
Nærøysund kommune / Kommunalsjef	Håvard Hernes
Blom Arkitekter - Planlegger/forslagsstiller	Roy Blom
Oceanize AS / Kråmyra AS - Forslagsstiller	Øyvind Sandnes
Statsforvalteren - Kommunal- og justisavdelingen	Thomas Møller
Statsforvalteren - Landbruksavdelingen	Anne Sigrun Trandem
Statsforvalteren - Klima og miljøavdelingen	Maria Skar Knutsen
Statsforvalteren - Reindriftsavdelingen	Svein Bjørk
Statens vegvesen - Transportforvaltning	Ola Belsaas
NVE/Norges vassdrags- og energidirektorat	Trine Gjessen
Direktoratet for mineralforvaltning - Ressursforvaltning	Arita Stene
Mattilsynet	Erik Wahl
Trøndelag fylkeskommune - Eldre tids kulturminneforvaltning	Frode Kristiansen
Trøndelag fylkeskommune - Kommunalseksjonen	Håkon Hattrem
Trøndelag fylkeskommune – Kommunalseksjonen/vegforvaltning	Geir Halvard Risvik
Trøndelag fylkeskommune - Kommunalseksjonen	Tanja Staldvik Wallervand
Trøndelag fylkeskommune - Kommunalseksjonen	Tone Wikstrøm

Informasjon om regionalt planforum kan finnes på Trøndelag fylkeskommunes hjemmesider.

Referat møtene kan lastes ned her: <https://www.trondelagfylke.no/vare-tjenester/plan-og-areal/kommunal-planlegging/regionalt-planforum/>)

## Presentasjon

Kommunen innledet møtet med en presentasjon (se vedlegg). Følgende tema ble presentert:

- Formål med planforslaget.
- Bakgrunn for innmelding til regionalt planforum
- Redegjørelse av dagens reguleringsplan
- Litt informasjon om planområdet og enkeltområdene, samt hvilke utvidelser planforslaget legger opp til, og som ikke er i tråd med overordnet plan
- Utvidelsene har utfordringer for spesielt reindrift. Tiltaket er vurdert gjennom KU og avbøtende tiltak foreslås
- Trafikale utfordringer og vurderinger: Foreliggende planforslag forbedrer situasjonen i forhold til eksisterende plan, både i forhold til trafikkavvikling, trafiksikkerhet og bevaring av LNRF.
- Foreslått arealbruk – Foreliggende planforslag fjerner muligheter for etablering av detaljhandel på Kråmyra, til fordel for plasskrevende handel. Tiltaket er i tråd med KPA
- I regionalt planforum har kommunen spesielt tre tema som de ønsker innspill til, og gjerne avklaringer på:
  - Arealkonflikt med reindrift og flyttlei
  - Trafikkløsning for ny adkomst til Matmortua
  - Ny adkomst vil berøre dyrkamark.

## Diskusjon

Innspill fra Statsforvalteren:

Kommunal- og justisavdelingen: Ingen kommentarer på nåværende tidspunkt.

Landbruksavdelingen: Avkjørsel til Varøyvegen hvor vegen er trukket lenger nord, er en bedre løsning for landbruksinteresser enn et tidligere forslag, hvor veien var lagt lenger sør. Stiller spørsmål ved et område på Kråmyra som tidligere har vært dyrka mark; Dette har blitt omdisponert uten at Statsforvalteren har registrert noen søknad om dispensasjon. Det er uheldig at dyrkamark omdisponeres.

Det er et ønske om at plansaken skal etablere krav til utnytting.

Arealet som foreslås regulert til bolig er i dag et lite småbruk. Uheldig at dette blir regulert til bolig, da det er ønskelig at driveplikt skal kunne videreføres/ivaretas. Mye av jordbruksarealet tilhørende småbruket er regulert til landbruk, noe som er positivt.

*Svar fra kommunen: Vil vurdere om boligen skal reguleres til LNFR. Konesjon / driveplikt vurderes uavhengig av plansaken.*

Reindriftsavdelingen: Dette er en veldig utfordrende sak. Trøndelag er i dialog med statsforvalteren i Nordland om videre uttalelse til plansaken. Etterlyser en vurdering av helheten for reindrifta. Alternative områder for flyttleia burde har blitt vurdert. Dette er nevnt i KU.

Savner planprosess og en oversikt over hvilke tilbakemeldinger som har blitt gitt tidligere for dette området. Statsforvalteren har registrert at det har vært både uformelle og formelle dialog/prosesser. Det er ikke heldig at området i nord ble avsatt i 2003. Helheten er forsvunnet, selv om det fremstår at flyttleia er ivaretatt her og der.

*Svar fra kommunen: Saken har en lang forhistorie, det har vært gjort mange vurderinger knyttet til reindriftsforvaltningen. Tidligere har det vært forslag om å flytte reindrift til andre områder. Var da i dialog med reindriftsnæringen, og det ble besluttet at forslaget ikke skulle fremmes, uvisst av hvilken grunn. Avgjørelsen har ikke noen forankring i planarbeidet. Siste flytting var i 2011 – da gikk det ikke bra å flytte reinen, blant annet på grunn av trafikk.*

*I forbindelse med varsel om oppstart i 2016 var begge forvaltningsdistriktene (Statsforvalteren) på befaring. Var den gang dialog.*

*Har ikke avsatt flyttleie som hensynssone i planen, men den gjelder uansett. Kun departementet kan frigi en flyttleie. Kommunen har foreslått avbøtende tiltak i plan.*

*Kommunen forholder seg til eksisterende plan, og til overordnet kommuneplanens arealdel, hvor hoveddelen av eksisterende planforslag er avsatt til næring/industri/lager. Dette begrenser planforslaget, og er bakgrunnen til at det ikke har vært omfattende vurdering av alternative flyttleie på nåværende tidspunkt.*

Klima og miljøavdelingen: Utnyttingsgrad for området er ønskelig, spesielt for næringsområdene. Kunnskapsgrunnlaget burde oppdateres – naturverdier og naturmangfold (eks. kystlynghei) bør utredes ytterligere. Ønsker å vite hvilke vurderinger som har blitt gjort av kommunen. Også annen truet/sårbar natur bør vurderes, det er ikke tilstrekkelig å si at det ikke finnes naturverdier fordi dette ikke finnes i eksisterende databaser.

Informasjon om tidligere dispensasjonsvedtak etterlyses. Ser av flyfoto at det er en del tiltak er utført utenfor gjeldende plan.

Har også spørsmål omkring sprengning innad i planområdet – dette er en bekkedal. Den bør ikke fylles igjen, og det er ønskelig med bevaring av kantvegetasjon. Dette ser ikke ut til å være ivaretatt i dag. Spør videre om hvordan massehåndtering ved sprenging skal håndteres/hvor skal dette? Det må skilles mellom rene og urene masser.

*Svar fra kommunen: Vanskelig med å håndheve min og maks på utnyttingsgrad på et så stort område. Krav om 40% BYA i KPA, men da vil de første byggene på området kreve dispensasjon.*

*Naturverdier – må ses opp mot nye arealer som blir tatt i bruk. Planforslaget legger til rette for en mindre utvidelse, resten blir regulert til LNFR. Har derfor vurdert at det ikke er behov for ekstra registreringer.*

*Kommunen har opprettet en tilsynssak sak som går på dispensasjonsbehandlingen. Status er foreløpig ikke klart.*

*Vedr. bekk – denne skal ikke lukkes Den er opparbeidet i dag, men bevaring av kantvegetasjon kan bli aktuelt ved videre opparbeidelse av plan.*

*Vedr. uttak av stein – Kommunen skal avklare med Direktoratet for mineralforvaltning om tiltak i hht plan er å anses som et masseuttak. Dette er foreløpig uavklart. Håndtering av masser skal avklares med Direktoratet for mineralforvaltning.*

Trøndelag fylkeskommune / Kommunalseksjonen – vegforvaltning: Mye skjer på strekningen Rørvik – Kolvereid. Tiltak må ses i forhold til utviklingen spesielt på Marøya. Fv. 770 er del av Lakseveg nord, som er en viktig vegstrekning, og som fylkeskommunen arbeider med. Her skal det etableres en trafikk sikker og god veg, med god fremkommelighet. Kryssing og fotgjengeraktivitet langs vegen påvirker fremkommeligheten. Foreliggende plan kan medføre betydelig mer aktivitet langs vegen. Dette er betenkelig i forhold til fylkeskommunens målsetting om å etablere en god fremkommelighet på fv. 770.

Samtidig er fylkeskommunen veldig fornøyd med at kryss på fylkesveg utbedres og adkomstvegen flyttes. Dette er helt i tråd med tidligere uttalelser. Det samme gjelder for stenging av veg og tilrettelegging for myke trafikanter langs fv. 770. Krysset fv. 769 og krysset fv. 7124 må ha god/tilstrekkelig avstand sånn at det blir flyt i trafikken. Fylkeskommunen må se videre på planforslaget, om det som foreslås er akseptabelt.

Passeringslommer jf. løsning på fv. 770 fungerer ikke alltid slik som det er tenkt. Kanskje er det bedre om det etableres et venstresvingefelt? Det er foreløpig usikkert om etablering av venstresvingefelt er et skal-krav til i hht håndbøkene. Fylkeskommunen vil uansett på det sterkeste oppfordre til å vurdere/regulere denne muligheten.

Bra at kommunen har gått bort fra detaljhandel i forhold til SPB ATP. Dette ville generert mer trafikk, og en annen type trafikk.

*Svar fra kommunen: Har fulgt opp tidligere innspill fra vegforvaltning i fylkeskommunen. Flytting av avkjørselen er også etablert for å komme lengre unna en sving på fv. 769, samtidig som at dette er heldig i forhold til bevaring av dyrkamark. Alternative trafikkløsninger må spilles inn gjennom høring, så skal kommunen vurdere det.*

Statens vegvesen: Støtter fylkeskommunens vurderinger omkring veg. Skulle imidlertid ønske at denne typen områder blir etablert nærmere eksisterende tettsteder/byer. Samtidig er det bra at kommunen er tydelig på at detaljhandel er tatt ut av planen.

Tidligere har SVV som forvalter av fylkesveg etterspurt en helhetlig vurdering av området. Dette er gjort nå, noe som er veldig bra. Videre er det bra at hierarkiet mellom forskjellige typer fylkesveg hva blitt tydeligere med tanke på avkjørsler. Det kan være lurt å tenke kanalisering gjennom venstresvingefelt på fv. 770 da det er mye store kjøretøy her, og høyt fartsnivå. Plassering av adkomst til Matmortua virker fornuftig ut ifra kurve og hastighet. Alt i alt – mye veldig bra. Kommunen har gjort en bra jobb med tanke på infrastruktur.

Mattilsynet – Stiller noen spørsmål knyttet til virksomheter i planen: Skal matbutikk etableres? Skal det være produksjonsvirksomheter knyttet til matforvaltning? I så fall vil det være behov for spesielle behov knyttet til drikkevann. Videre - Er det snakk om flytting av matjord? Har også tilsynsansvar for dyrevelferd, derfor; er det registrert mange påkjørsler av rein i forbindelse med flytting?

*Svar fra kommunen: Matbutikk skal ikke etableres. Vannkapasiteten i området er god i og med at hovedvannledningen går gjennom planområdet. Det er ikke lagt opp til flytting av matjord, bortsett fra kanskje en mindre andel masser i fbm. med opparbeidelse av veg.*

*Svar fra Statsforvalteren/reindriftsforvaltning på spørsmål om påkjørsel av rein: Vi forutsetter at vegen stenges når reinen skal flyttes over. Det skal etableres gode rutiner.*

Direktoratet for mineralforvaltning: Har ikke fått varsel om oppstart, men saken er mottatt gjennom høring. Ser at mye areal må sprenges ut. Det virker som at kommunen er bevisst på dette, og at det ikke skal være uttak over tid. Det ser ut til å være greit løst gjennom bestemmelsene. Savner imidlertid et estimat på hvor mye masser man ønsker å ta ut. Ser ut som at det må tas ut mer enn det som må fylles opp. Ønsker at disse massene i så fall skal brukes til noe samfunnsnyttig. Kommunen må vurdere om det er behov for bestemmelser.

*Svar fra kommunen – kjenner foreløpig ikke til mengden uttak. Vil være en sak i etterkant, da det i hovedsak er arealbruken som avklares i denne fasen..*

NVE: For NVE er grunnforhold det mest sentrale. I planen står det at geoteknikk skal avklares senere, men områdestabilitet må vurderes/ivaretas gjennom plan, og ikke legges til byggesak. Der det er løsmasser må det vurderes om det er marin leire. NVEs kart som viser marin grense er ikke nøyaktig. Foreslåtte hensynssoner ser ut til å basere seg på NVEs kart, men områdestabiliteten bør vurderes nærmere av en geotekniker i overordnet plan.

*Svar fra kommunen: Hensynssonene er lagt inn til politisk behandling før høring. Mye er avklart etter dette. Det har vært en prosess med geotekniker. Kommunen venter på siste vurdering nå, og dette skal forhåpentligvis være i havn før høringsfrist. Målet er å ha det på plass før politisk sluttbehandling. Foreløpig vurderinger viser ingen fare for utrasinger. Kan sende endelig rapport over til NVE når denne foreligger.*

Planlegger/forslagsstiller: Det har vært et omfattende og utfordrende arbeid. Har hatt dialog underveis med de aktuelle kandidater, blant annet veg og Statsforvalteren. Planen har lagt til grunn avbøtende tiltak. Ønsker å få en helhetlig ramme på planen. Har forholdt seg til tidligere vurderinger / prosesser. Vedr. reindrift så har det tidligere vært intensjon om å ha nær dialog med myndigheter/kommune. Av praktiske og faglige årsaker har forslagsstiller ved utarbeidelsen av KU imidlertid blitt mer en bisitter enn en deltaker i dialogen.

Noe må vurderes i forbindelse med tiltakssøknad, men har forsøkt å forholde seg til gjeldende rammer/ overordnede rammer. Er glad for at vi har kommet frem til en omforent løsning, med mange hensyn tilstrekkelig ivaretatt. Tverrsektorielle hensyn må/skal vurderes og prioriteres i det videre planarbeidet.

*Svar fra kommunen: Det er flere interesser som går på tvers. Kjent med flere problemstillingene som har kommet frem i planforum.*

NVE ber om utsatt frist for å kunne rekke å vurdere geotekniske utredningen. Av hensyn til samordning av statlige sektormyndigheter ønsker Statsforvalteren den samme fristen.