



Møtereferat regionalt planforum 12.11.2024

Møtetittel: Hommelvik sjøside øst, Malvik kommune

Referatdato: 11.12.2024

Møteleder: Monica Jensø

Referent: Oddveig Hovdenak

Vedlegg: presentasjon

Deltakere:

Representerer	Navn
Malvik kommune	Lillian Hansen Troøyen, Maia Bukten, Tonje Devik, Sivert Dahlen Lund
Tiltaktshaver	Kari Bøgle (Plan Arkitektur, plankonsulent), Roger Holmgren (TRH) Ragnar Husby (BaneNOR)
Statsforvalteren, vannforvaltning	Leif Inge Paulsen
Statsforvalteren, klima og miljø	Petra Roodbol-Mekkes
BaneNor	BrittJorid Foss Børset (myndighet)
Statens vegvesen	Simon Gervais (planforvaltning)
NVE	Tormod Gilberg Hagerup (arealplan)
Mattilsynet	Egil Weie Berg (saksbehandler)
Trøndelag fylkeskommune, kulturminner nyere tid	Heike Schmidtko
Trøndelag fylkeskommune, vannforvaltning	Camilla Støre Bendik Eithun Halgunset
Trøndelag fylkeskommune, vegforvaltning	Victoria Thorgersen
Trøndelag fylkeskommune, samferdsel	Natalia Mjøsund
Trøndelag fylkeskommune, kommunal	Oddveig Hovdenak Monica Jensø

Presentasjon

Malvik kommune presenterte saken med innmeldte problemstillinger og Plankonsulent v. Plan arkitekter hadde en kort presentasjon. Denne ligger vedlagt referatet.

Kort presentasjon av saken av Tonje Devik og Sivert Lund fra Malvik kommune. Det opplyses at forslagsstillers notat konkluderer med at det ikke er hensiktsmessig med bekkeåpning. Begrunnes i uteareal og landskapshensyn. Lite positiv for vannkvalitet og biologisk mangfold, samt mange tekniske utfordringer for utbygger.

Malvik kommune har gitt tilbakemelding om at det fremstår som at notatet om bekkeåpning er basert på at plasseringen av byggene er satt, og at dette begrenser muligheten for bekkeåpning. Kommunen påpeker at det er viktig at bekkeåpningen gjennomføres dersom det er mulig. Kommunen er klar over at det å åpne 55 meter bekk kanskje ikke har en stor verdi, men ønsker å se dette som første steg i en mulig fremtidig åpning av resten av bekkeløpet. Kommunen synes det er en krevende problemstilling og lurte på hvor grensen går for hva vi kan kreve selv om effekten synes å være begrenset.

Plankonsulent.

(Denne presentasjonen ligger vedlagt)

Gikk gjennom hvor bekken har gått, samt gjennomgang av rammebetingelser som blant annet er at bekken ligger dypt.

Diskusjon

Trøndelag fylkeskommune, vannforvaltning

Blokkene som er skissert som en del av prosjektet er ikke en del av rammebetingelsene som ligger til grunn for vurdering av bekkeåpning.

Målet for denne bekken er god tilstand 2030, dette er ikke oppnåelig uten åpning av bekken. Dette har vært kjent siden 2007, og skal legges til grunn for all planlegging og gjør at vi kan fokusere på miljømål over brukerorientering i planleggingen. Kommunen må legge frem en reguleringsplan som vi kan kvittere ut, med hensyn til miljømålet.

FK ser ikke at vi kan trekke oss fra miljømålet. Dette innebærer at bekken skal åpnes.

Måter å håndtere det faktum at rørene ligger lavt må utredes.

Malvik kommune ved Dahlen

Lurer på om det er gjort vurderinger som f.eks. et basseng som fylles opp slik at bekken kan renne ut på et høyere nivå?

TRK

Hvilke konsekvenser dette vil ha oppover i rørene er ikke utredet. Overvannet fra jernbanetunnelen kommer også ut i disse rørene.

Trøndelag fylkeskommune, kommunal

Dette er et område egnet for fortetting. At leke- og rekreasjonsareal er lagt ut mot offentlig gangveg og offentlig friareal mot sjøen, slik at dette blir et samlet større areal til glede og nytte både for beboere og andre, er et godt grep.

Vi synes det å se på håndtering av overvann i sammenheng med bekkeåpning er fornuftig og tror det kan gi gode muligheter for flere aspekter.

Vi mener at muligheter for å få løftet utløpet for bekken er et viktig moment å utrede. Det samme er en variasjon av bearbeiding og utforming av sidearealene til bekken. Den må ikke gå rett frem, og kan derfor få et mye lenger åpent løp, og med sidearealer som kan brukes til rekreasjon.

Poengterer til slutt at bekkeåpning er premissgivende her. Bearbeiding av arealet slik at det kan brukes til bolig følger mulighetene som bekkeåpning gir. Krav til areal som skal brukes til lek, møteplasser og rekreasjon skal ikke reduseres som en følge av bekkeåpning.

Plankonsulent

Understreker at det er praktiske hensyn her som må løses. Hun håper at det at jetée skal bestå er en rammebetingelse vi er enige om.

BaneNOR

Endring av rør mot jernbanen: infrastruktur for jernbanen må ivaretas. Teknisk regelverk må følges.

Bane NOR (tiltakshaver)

Opplyser om at dette er en tunnel med avvanning ved selvføll og understreker viktigheten av at tiltak for bekken ikke skal gi negative konsekvenser for overvannssystemet fra tunnelen. Hvilken høyde disse rørene ligger på er sendt over til Structor. Om høyden på disse rørene, og fallet gir noe handlingsrom for bekkeåpningen vil følgelig bli avdekket i det nye notatet som kommer fra dem.

Fylkeskommunen, Nyere tids kulturminner

Spør om hvilken høyde røret fra Gjevingåsen ligger og at dette er et viktig moment å kartlegge i en utredning.

TRK

Opplyser om at rørene fra Gjevingåsen ligger på ca samme høyde som bekken.

Statsforvalteren, klima- og miljøavdelingen

Åpner med viktigheten av bekkeåpning. Konklusjonen i notatet går ikke på den faktiske gjennomføringen, men virker å være laget med byggene som premiss. Byggene er ikke et premiss, bekkeåpning er et premiss. Vi må planlegge byggene rundt bekken.

Bekken først. Den vil gi premisser for planlegging av området. Vi kan ikke se at det er gjort.

Vi må ha en bedre utredning enn den som foreligger.

Statsforvalteren, vannforvaltning

Vi er forpliktet til å forbedre tilstanden i denne bekken. Dette er et stort nedbørsfelt. Mener at det kan være årssikker vassføring her.

Det er innenfor det aktuelle planområdet vi har mulighet til å åpne bekken nå, det kan åpne seg muligheter lenger opp senere.

Stiller også spørsmål ved om det ikke er noen muligheter for å lage åpning i jetéen. Er det fastslått at denne ikke kan røres?

Malvik kommune ved Devik:

Vi har ikke diskutert de tekniske mulighetene for en åpning.

Malvik kommune ved Bukten:

Den ble etablert som sikkerhet for bølger. Det er ikke utredet om det går an å gjøre noe med jetéen.

Trøndelag fylkeskommune, vannforvaltning

Tilfeldigvis så ligger bekken der tomta ligger. Det er avsagt flere EU-dommer som sier at du ikke har lov å sementere situasjonen. Disse dommene er nedfelt i vannforskriften i Norge. Du har ikke anledning til å gjøre noe som forringer senere muligheter for bekkeåpning.

Kommunen må derfor vurdere muligheten for å endre jetéen også. Diskusjonen om hva som er mulig og ikke mulig er litt på siden av poenget her. Miljømålene skal legges til grunn, og så må vi lete etter muligheter.

Jetéen skal ikke fjernes i hele sin lengde, vi snakker om en slisse i jetéen. En liten lysåpning som slipper bekken gjennom.

Målet er å få til en bedre bekk, og å utrede alle muligheter for å få til dette.

Malvik kommune ved Lund:

Rørene ligger der de ligger, men det går kanskje an å legge den nye bekken flere plasser, ikke bare rett over tomta og ut. Det bør også vurderes.

Bane NOR (tiltakshaver)

Foreslår at vi tar tekniske avklaringer først. Vi må se på jetéen sammen med kommunen.

Trøndelag fylkeskommune, vannforvaltning

Vi er kanskje litt for laksefokuset i Norge. Her kan det blant annet finnes Ål. Det er en ansvarsart, ikke glem den.

NVE

Vannet er premissgivende her. Viser til statlige planretningslinjer for klima og energiplanlegging, §4-3, naturbaserte løsninger skal legges til grunn. Sikkerhet mot naturfare må også ivaretas, kvikkleire her. Ihht til TEK § 7-2 og NVE 3/2022 sin flomveileder.

Oppsummering

Malvik kommune

Takker for god diskusjon, understreker at dette er en vanskelig problemstilling. Avbøtende tiltak er ikke diskutert så mye.

Trøndelag fylkeskommune

Kommunen har kanskje også fått noen navn og ansikt som de kan ta kontakt med videre.

