



Møtereferat regionalt planforum 06.03.2024

Møtetittel: KPA Trondheim kommune tilleggshøring nr. 6

Referatdato: 06.03.2024

Møteleder: Sanna Hanem Kavli

Referent: Marthe Mollan Sesseng

Vedlegg: Presentasjon fra kommunen

Deltakere:

Representerer	Navn
Trondheim kommune, byplankontoret	Merete Wist
Trondheim kommune, byplankontoret	Anne Torres Mollan
Statsforvalteren, klima og miljøavd.	Gabriella Fure Bricenö
Statsforvalteren, klima og miljøavd.	Sofie Johannessen
Statens vegvesen	Jan-Kristian Janson
NVE	Tormod Gilberg Hagerup
NVE	Finn Herje
Bane NOR	Ole Magne Espås
Kystverket	Marie Gisetstad Andersen
Mattilsynet	Egil Weie Berg
Mattilsynet	Tore Forset
Statsbygg	Ane Kvamshaugen
Trondheimsregionens friluftsråd	Knut Erling Flatanger
AtB	Malin Grendal
Direktoratet for mineralforvaltning	Arita Stene
Trøndelag fylkeskommune, kommunal	Marthe Mollan Sesseng
Trøndelag fylkeskommune, kulturmiljø	Heike Schmidtko
Trøndelag fylkeskommune, kommunal	Sanna Hanem Kavli
Trøndelag fylkeskommune, vegforvaltning	Tone Wikstrøm
Trøndelag fylkeskommune, samferdsel	Helene Hvidsten
Trøndelag fylkeskommune, kommunal, vilt	Runar Myrvang
Trøndelag fylkeskommune, seksjon eiendom	Marianne Brurok
Trøndelag fylkeskommune, vegforvaltning	Signhild Wolden
Trøndelag fylkeskommune, vegforvaltning	Lars Olofsson
Trøndelag fylkeskommune, veg	Rannveig Skansen
Trøndelag fylkeskommune, kulturmiljø	Knut Harald Stomsvik
Trøndelag fylkeskommune, kulturmiljø	Eirik Solheim

Presentasjon

Trondheim kommune presenterte endringsforslagene i tilleggshøring nr. 6. Presentasjonen ligger vedlagt og ligger også på Regionalt planforum sine hjemmesider.

Lenke: [Regionalt planforum - Trøndelag fylkeskommune \(trondelagfylke.no\)](https://regionaltplanforum-trondelagfylkeskommune.trondelagfylke.no)

Endelig referat vil også bli lagt ut på denne nettsiden.

Det er 36 vedtakspunkter fra bygningsrådet 07.12.2023 med forslag til endringer i KPA Trondheim kommune, samt flere tema fra bygningsrådet 23.01.2024. Det foreligger beskrivelse av forslag til endringer, revidert plankart, reviderte bestemmelser og retningslinjer og følgende vedlegg: reviderte temakart, konsekvensutredning, Nye områder til LNFR, blå/grønnstruktur og naturområder i sjø og konsekvenser av vedtakspunkt 31.

Høringsfrist i saken er 06.04.2024. Kommunen gir ikke utsatt frist pga. stramt tidsskjema for sluttbehandling i kommunen før innføring av styringsformen parlamentarisme i juni 2024.

Diskusjon

Kystverket: Takk for fin presentasjon. Spørsmål om Nyhavna – hvordan er betydning for sjøtransport og havn utredet? Hva vil forbud med ferdsel for motor si?

Trondheim kommune: Endringer på Nyhavna er bestilling fra bygningsrådet. I den politiske diskusjonen trekker de fram behovet for havn, beredskap og næringsvirksomheter som trenger tilgang til kai. Det er derfor to alternativer på høring og to alternativer som er konsekvensvurdert. Det er avsatt en sone for naturområde i sjø rundt hele Ladehalvøya.

Trøndelag fylkeskommune, vegforvaltning: Takk for presentasjon. Det er omfattende og store endringer som er på høring. Fylkeskommunen må vurdere konsekvensene for det overordnede vegnettet særlig for næringsareal, Flakk og fv.715 og Tullan-området og Vassfjellveien ble nevnt. Nyhavna og metrobusprosjektet må også sjekkes nærmere. Vegforvaltning tar kontakt ved behov og ser frem til videre dialog.

Statens vegvesen: Samferdsel – tre hovedpunkt:

- tilførsel næringsareal og hva slags konsekvenser det får for mobilitet og fremkommelighet for kollektivtrafikken. Nullvekstmål er sentralt for vegvesenet i merknaden.
- Bussdepot – relokalisering av de ved flytting fra Sorgenfri. Hva vil det få å si for de sentrale veiene?
- Nyhavna og forslag om havn til forsyningssikkerhet – hva har det å si for trafikken i området fra Nyhavna til Strindheim? Kommunen må ta med seg disse endringene i mobilitetsplanen for området. Ikke utenkelig at de kommer med innsigelser til tilleggshøringen.

Friluftsrådet: Friluftsrådet er opptatt av helhetlig tenking av arealdisponeringen. Ulike aktører som ønsker utvikling får lett ensidig fokus på sine enkeltsaker. Fornøyd med fokuset på Ladehalvøya, Nidelvkorridoren og Vassfjellet i høringsforslaget. Det er mange utviklingstanker mange steder i kommunen og friluftsrådet er fornøyd med at det tenkes grønnstruktur flere steder, og mener kommunen vil få igjen investeringen i grønt på sikt.

Trøndelag fylkeskommune, kulturminner: Takk for presentasjon. Det vil fremmes faglige råd for nye bestemmelser for hensynssoner kulturminner. Forslag om småbåthavn i

havnebassenget på Nyhavna vurderes om er i strid med bevaring av kulturmiljøet med de historiske krigsminnene. Det kan komme forslag til innsigelse til dette forslaget.

Trondheim kommune: Forslaget er en bestilling fra bygningsrådet. Kommunen ønsker å legge til rette for teknologibåter mm. i forbindelse med næringsaktører med behov for tilgang til kai (alt. B).

Statsbygg: NGU-tomten eies av Statsbygg. Det er utarbeidet en KVV for lokalbehovet for NGU, men ikke fattet beslutning om NGU kommer til å flytte. Arealkrevende virksomhet og ikke riktig virksomhet på rett sted i dag. Endring av formål der spiller litt inn på lønnsomhetsberegningene i analysen.

Bane NOR: Endringer på bestemmelser og plankart. Håper dere er lett tilgjengelig slik at de kan stille spørsmål. Kan ikke utelukke at det blir flere innsigelser fra Bane NOR.

Statsforvalteren, klima og miljøavd.: Har ikke fått en god oversikt over endringsforslagene enda, men ser at noen forslag omhandler nedbygging av myr og nedbygging av naturtyper, og vil komme med innspill.

NVE: Gir skryt for god presentasjon og godt overblikk og styring. Tror man kan finne en løsning på NVE's tidligere innsigelse.

Direktoratet for mineralforvaltning: Vil komme med uttalelse særlig i forhold til Tullan grusressurs.

Trøndelag fylkeskommune, kommunal: Takk for fin presentasjon og oversiktlig høringsmateriale. Viser til at det står at kun endringsforslagene vil bli vurdert. Regner med dere også vil ha tilsvarende til tidligere innsigelser fra fylkeskommunen? Særlig utfordrende med kort frist for fylkeskommunen ettersom forslaget må politisk behandles og påsken ligger i høringsperioden på 6 uker. Et spørsmål for å belyse saken til politisk behandling; Står i KU at det pr. i dag ikke er definert hva beredskap for forsyningssikkerhet innebærer. Er det et krav som er kommet eller er forslaget kommet som en del av økt fokus på beredskap. Må en beredskapshavn ligge i Trondheim sentrum? Ser for øvrig at kommunedirektøren har vurdert at Brattøra kan være et bedre/like godt alternativ som Nyhavna.

Trondheim kommune: Kommunen ønsker gjerne avklaring av tidligere innsigelser i uttalelsen til tilleggshøring nr. 6. Havn for beredskap for forsyningssikkerhet er ikke et statlig krav som har kommet, men er kommet som et forslag i diskusjonen om økt beredskap.

AtB: Takk for fin presentasjon. Nyhavna som havneområde. Finnes det tall på hvor mye mindre utnytting til sentrumsformål forslag om havn innebærer ift. gjeldende plan?

Trondheim kommune: Det er ikke utarbeidet konsekvenser for bussen og kundegruppen. Det er hørt mange forslag som gir mange ulike konsekvenser og det finnes derfor ikke tall for de ulike alternativene.

Trøndelag fylkeskommune, kulturminner: Kulturlandskap – bussdepot med – hva menes med bussdepot - asfaltering av areal? Arealet på Rotvolltrekanten ligger i det nordligste herregårdslandskapet i Norge.

Trondheim kommune: Bussdepot på Rotvolltrekanten innebærer bussparkeringen som er på Sorgenfri i dag. Utformingen av området er ikke bestemt.