



Møtereferat regionalt planforum 03.04.2024

Møtetittel: Detaljregulering Geitingsvollen, Levanger kommune

Referatdato: 03.04.2024

Møteleder: Per Arne Stavnås

Referent: Marthe Mollan Sesseng

Vedlegg: Presentasjon fra kommunen

Deltakere:

Representerer	Navn
Levanger kommune, enhetsleder landbruk, miljø og arealforvaltning	Per Anders Røstad
Levanger kommune, arealforvaltning	Ingrid Okkenhaug Bævre
Levanger kommune, arealforvaltning	Anne Katrine Juelsen Lehne
Levanger kommune, arealforvaltning	Hanne Horghagen Kvam
Arcon Prosjekt AS	Gyda Løken
Stiklestad Eiendom AS	Gunnar Reitan
Statsforvalteren, kommunal og justisavd.	Elisabeth Varsi Stubberud
Statsforvalteren, klima og miljøavd.	Beate Sundgård
Statsforvalteren, landbruksavd.	Anna Alstad
Statsforvalteren, samfunnssikkerhet og beredskap	Kjersti Dalen Stæhli
Statens vegvesen	Ola Belsaas
NVE	Trine Gjessen
Bane NOR	Linn Kristin Hassel
Bane NOR	Britt Jorid Børset Foss
Trøndelag fylkeskommune, kommunal	Marthe Mollan Sesseng
Trøndelag fylkeskommune, kommunal	Per Arne Stavnås
Trøndelag fylkeskommune, vannforvaltning	Lise Hatten
Trøndelag fylkeskommune, vegforvaltning	Geir Halvard Risvik
Trøndelag fylkeskommune, kulturmiljø	Eirik Solheim

Presentasjon

Levanger kommune presenterte utkast til planforslag for Geitingsvollen og tema til drøfting i regionalt planforum: løsninger for ny adkomst/avlastningsveg, utnyttingsgrad, kulturminner, matjordplan, naturkartlegging og flom.

Presentasjonen ligger på Regionalt planforum sine hjemmesider: [Regionalt planforum - Trøndelag fylkeskommune \(trondelagfylke.no\)](https://trondelagfylke.no)

Endelig referat vil også bli lagt ut på denne nettsiden.

Det er tidligere i år varslet oppstart av planarbeidet som det er gitt høringsuttalelser til.

Diskusjon

1. Ny adkomst/avlastningsveg

Statsforvalteren:

Viser til tidligere uttalelse. Hva er begrunnelsen for at nye adkomstveger til eiendommer og ny veg ved rundkjøring er tatt inn? Svar fra LK: Lagt inn etter grunneierens ønske for å få mindre trafikk gjennom gården og stenge veg videre. Veg ved rundkjøring er tatt inn for å få til et godt kjøremønster.

Fylkeskommunen:

Fylkesveg: Fylkeskommunen har god dialog og gitt innspill til skisser for vegløsning tidligere. Fylkeskommunen er opptatt av å finne en god løsning på koblingen med fylkesvegen som er en trafikkbelastet veg. Det oppfordres til å vurdere trafikkstrømmene i Levanger sentrum. Vegstandard på eksisterende veger er ikke høy, og det bør ikke åpnes opp for vesentlig mere trafikk på disse vegene. Fylkeskommunen har bedt om en grundigere trafikkanalyse. Myke trafikanter må komme seg trygt frem. Sammenhengene må være gjennomtenkte og gode.

Kulturminner: Kulturminner er bekymret for nedbygging av kulturlandskapet på ryggen sør for elven. Fylkeskommunen oppfordrer til å opprettholde inntrykket kulturlandskapet gir. Det ligger en gravhaug mellom gårdene der ny veg, som må hensyntas. Er det kun veg sør for Levangerelva? Svar fra LK: kun veg og g/s-veg.

SVV:

SVV har interesse i Sørveien og Jamtvegen, og er positiv til annen løsning enn i kommunedelplan for Levanger sentrum. Vegfaglig er det ikke tunge argument for den ene eller andre løsningene så lenge det er innenfor vegnormalen.

Det er forslag om fortausløsning langs den nye kommunale vegen fra Geitingsvollen. SVV oppfordrer til å planlegge for en gang- og sykkelveg selv om det krever mer areal. Den nye vegen vil bli en viktig veg i bybildet i Levanger og vil være sentral adkomstveg til større arbeidsplasser i Levanger. Vegen vil få større trafikkmengde enn Halsanvegen. Normalt er det veg med høyest status (fylkesveg) som vil få forkjørsrett i kryssløsninger.

2. Utnyttingsgrad

Statsforvalteren:

Tetthetskrav: Det er riktig at det sto et tetthetskrav i 1999, men nå er holdning at det er bestemmelser i kommunedelplan for Levanger sentrum som gjelder. Statsforvalteren kan ikke ha innsigelser til retningslinjer.

SF foreslår at Levanger kommune og Statsforvalteren å ta et møte senere.

Svar fra LK: Krav til tetthet på 5-6 boenheter pr. dekar sparker bena unna hele boligprosjektet. Saken har vært behandlet i departementet, og da må gjøre det mulig å bygge ut området i tråd med føringer fra denne behandlingen.

3. Kulturminner

Fylkeskommunen:

Det er gjort arkeologiske undersøkelser for en tid tilbake. Resultatet er også vist i Askeladden. Det er påvist risiko for å møte på kulturminner.

Nord for Levangerelva er registreringer i området langt på veg gjennomført. Det som gjenstår er undersøkelser sør for elva. Kulturminner er pålagt å sjakte hele planområdet. For å unngå unødvendige kostnader til arkeologiske registreringer anbefaler seksjon kulturminner å forminske planområdet og kun ta med vegformål sør for Levangerelva (og ikke ta med større LNF-områder inn i planen). Det anbefales at nye arkeologiske undersøkelser gjøres før første gangs behandling av planen. Det er ikke et krav, men mest forutsigbart å gjøre det før første gangs behandling dersom man skulle påtreffe større funn. Dersom det gjøres funn må det gjennomføres en dispensasjonsbehandling. Trøndelag fylkeskommune gjennomfører dispensasjonsbehandlinger og NTNT Vitenskapsmuseet utfører de arkeologiske utgravningene. NTNT Vitenskapsmuseet setter opp budsjett og som gjennomfører utgraving. Utgraving vil skje etter at planen er vedtatt.

LK: Uproblematisk å innskrenke planområdet til kun samferdselsformål sør for Levangerelva når det er avklart hvor vegen skal etableres.

4. Matjordplan

Statsforvalteren:

Matjordplan er en viktig del av prosessen det jobbes med nå. I planområdet er det såpass store og verdifulle arealer som det produseres mat på i dag at matjorden må ivaretas. Kommunen må ta jobben med å kartlegge mottaksområder -om det finnes områder som er udyrkbare i dag, evt. dyrkbare arealer som jorden kan legges på. Mottaksarealet må være med i reguleringsplanen og matjordplan må legges ved i materialet til offentlig ettersyn.

5. Naturkartlegging

Statsforvalteren:

Understreke om at matjordplan skal være med på høringen.

Det er krav om naturkartlegging dersom veg, bru eller anleggsarbeid eller midlertid anleggsområde berøres av utbyggingen i planen. Dersom det i planen legges til rette for at utbyggingen kan skje uten at kantsonen berøres, vil det ikke være krav om naturkartlegging. I Levangerelva er det registrert elvemusling. Elvemusling er sårbar for økt partikkelforurensning ved gravearbeid. Dersom det vurderes at det er risiko for økt tilførsel under anleggsperioden må elvemusling kartlegges både nedstrøms og oppstrøms. Dersom dere greier det uten partikkelforurensning, vil det ikke være krav om kartlegging av elvemuslingen.

Fylkeskommunen:

Vannforvaltning hos fylkeskommunen har ansvar for å påse at vannregional plan følges. Levangerelva har ikke så god tilstand, og vil understreke at det vil stilles krav i vannforskriften både til økt partikkelavrenning og avrenning generelt, og det er ikke bare fysisk påvirkning, men også indirekte påvirkning av elva. Anbefaler å ta vare på kantsoner og gjøre tiltak som ikke fører til økt forurensning i elva.

6. Flom

NVE:

Det ble innledningsvis opplyst om at hyderolog skal engasjeres for å vurdere forholdene, og det er positivt. Det er viktig å vurdere hvordan hele elva påvirkes ved utbygging i kartleggingen.

Statsforvalteren:

Vurdering av flom henger sammen med naturkartlegging. Dersom man øker arealet for kantsonen langs elva vil det ha positiv virkning både for flom og arts mangfoldet. Det er godt tenkt av kommunen på arealet mot vest at kombinere å ta utvide kantsonen, så motvirkes også flomfaren.