



## **Møtereferat regionalt planforum 10.01.2024**

**Møtetittel: Nærøysund kommune, kommuneplanens arealdel**

**Referatdato: 18.01.2024**

**Møteleder: Per Arne Stavnås**

**Referent: Tanja Staldvik Wallervand**

**Vedlegg: Presentasjon fra Nærøysund kommune**

### **Deltakere:**

<b>Representerer</b>	<b>Navn</b>
<b>Nærøysund kommune</b>	Eli Egge Ragnhild Wendelbo Melgård, Norconsult
<b>Statsforvalteren Trøndelag</b> Kommunal- og justis Kommunal- og justis Kommunal- og justis Reindrift Reindrift Landbruk Klima- og miljø	Thomas Møller Ann Marit Kristiansen Kjersti Dalen Stæhli Svein Bjørk Simon Gran Stensrud Anne Sigrun Trandem Maria Skar Knutsen
<b>Statsforvalteren Nordland</b> Reindrift	Elisabeth Utstøl Pettersen
<b>Mattilsynet</b>	Tore Forseth
<b>Statens Vegvesen</b>	Ola Belsaas
<b>NVE</b>	Trine Gjessen
<b>Sametinget</b>	Pål Nilsen
<b>Forsvarsbygg</b>	Øystein Løvli
<b>Kartverket</b>	Synne Rudsar
<b>Fiskeridirektoratet</b>	Astri Kristin Strøm
<b>Kystverket</b>	Eline Mosand McMillan
<b>Trøndelag fylkeskommune</b> Vegforvaltning Kommunal Kulturminner Kulturminner Regional Regional Kommunal	Geir Halvard Risvik Per Arne Stavnås Frode Kristiansen Wenche Wolff Hatling Lise Hatten Bjørn Grenne Tanja Staldvik Wallervand

## Presentasjon

Kommunen gikk igjennom planforslaget. Presentasjonen fra kommunen er lagt ut på vår hjemmeside sammen med referatet. Lenke: [Regional planforum Trøndelag Fylkeskommune](#)

Høringsfrist 15. februar 2024. Alle høringsdokumentene ligger på kommunens hjemmeside: [Nærøysund kommune KPA](#)

Nærøysund kommune er en sammenslått kommune med to arealdeler fra 2010 og 2018. Forslaget gjelder ikke for Rørvik sentrum og Kolvereid sentrum. Reguleringsplaner som er innenfor disse områdene, gjelder videre.

Alle innspill er vurdert opp mot bærekraftsmål, satsingsområder og arealstrategi (vedtatt i samfunnsdelen 2021). Arealstrategien var nyttig i utvelgelse av alle innspill som kom inn.

Kystzoneplan for Namdalen var på i høring 2021. Kvaliteten på denne var for dårlig, og mye måtte gjøres. Kommunen tok kystzoneplan inn i KPA, og innspillene som kom til denne ble tatt med i det videre arbeidet. Gjennomført ny KU for de innspill som ble oppretthold.

Totalt Ca 250 innspill i planprosessen, ved gjennomføring av en grovsiling ble ca 40 innspill tatt ut. Det har vært mye diskusjon rundt formålene Landbruk (L) og Landbruk Spredt (LS), ettersom de eksisterende arealdelen er veldig ulik i oppbygning.

Framtidige boligfelt er konsentrert rundt Rørvik sentrum, Ottersøy og Marøya, og ellers der det er bebyggelse og infrastruktur fra før, f.eks i Gravvik er det lagt inn nytt LS-område ved eksisterende bebyggelse. Det er ca 17 reguleringsplaner for bolig spredt omkring i kommunen. Kommunedelplaner for Ottersøy og Marøya er foreslått opphevet. Strømsøya, som ligger nært Rørvik sentrum, er foreslått til nytt bebyggelseområde. Før utbygging er det behov for bru.

For områder til fritidsbebyggelse er det foreslått videreføring av ca 40 planer. Kvote på totalt 112 fritidsboliger innenfor LS-områder. Det er gjort endringer slik at LS-områder ikke grenser inntil eksisterende reguleringsplaner.

På næringsareal var det få innspill til nye, men flere innspill for utvidelse av eksisterende næringsområder. Kommunen har tatt inn område til regulering for løsmassdeponi, dette pga. behov – mangler godkjente deponi/reguleringsplaner for dette i dag. Det er heller ikke enkelt å finne områder for denne typen tiltak (at alt skal klaffe ift. grunneiere, natur, reindrift osv).

Kommunen har totalt 138 reg.planer utenfor sentrene Kolvereid og Rørvik. Noen av planene er ikke utbygd og det er mange gamle planer. Det er gjort vurdering på å oppheve planer. Noen planer er endret til LS-områder, og da vil bestemmelsene i KPA gjelde. Regner å få uttalelse på dette. Det er gjennomført konsultasjonsmøter med reinbeitedistriktene. Et av distriktene har ønske om helhetlig KU for reindrift, kommunen er litt usikker på hvordan det skal gripes an.

For sjøarealene er det stort sett kombinasjonsformål. Det er ikke lagt inn noen nye havneområder, men oppdatert de som har spesielle formål. Når det gjelder småbåthavner er det mange hytteområder ønsker flytebrygge og båt plass, der er forsøkt å finne fellesområder.

Fiskeformål er oppdatert etter data fra Fiskeridirektoratet som nettopp har gjennomført oppdatering. Mange fiskefelt er utvidet etter denne oppdateringen. Det er satt av områder til akvakultur, og satt noen bestemmelser for dette. Det er lagt inn buffersone rundt akvakulturlokalitetene. I Foldafjorden er det gjort en del endringer.

I områder med Flerbruksområde med og uten akvakultur (FFFN og FFFNA) er det lagt inn i bestemmelsene hvordan ny akvakultur skal vurderes i disse områdene. Det er endret noen områder fra FFFNA til FFFN og lagt inn noen hensynssoner.

Kommunen og Fiskeridirektoratet har hatt møte hvor områder for taretråling er diskutert. I områder der taretråling ikke er tillatt, vil det komme innsigelse dersom områdene endres.

Ønsker å ta opp 3 spesielle tema:

- Forholdet til taretråling – forslaget om å unnta områder fra taretråling
- LNFR BFE / LS-områder – forslaget til bestemmelser. Og spesielt forslaget knyttet til øyer
- Reindrifft

## Diskusjon

Oppklarende spørsmål til presentasjonen:

*Statsforvalter:*

*Samfunnsikkerhet og beredskap*

- Naturfare – det er lagt inn noen bestemmelser, men ingen hensynssoner – hvordan er det vurdert
- Stormflo – bygging av +3,5 m – er denne bestemmelsen tydelig nok for eldre reguleringsplaner

*Kommunen*

- Enig i at det er en viss fare for at bestemmelsen om stormflo kan bli oversett, men saksbehandlerne er veldig opptatt av dette, og vi er såpass få ansatte at alle skal kjenne til og vite om bestemmelsen (dersom den blir vedtatt). Det er bedre å ha med bestemmelsen enn å ikke ha den med fordi det er et så viktig tema i kommunen.
- Temakart på naturfare er vurdert, men kan bli utdatert. I saksbehandling benyttes DOK, og blir vurdert i alle saker.

*Klima og miljø*

- Er det gjort vurdering for områder som ikke er egnet til akvakultur, hvor står dette i planforslaget og hvilket formål er det avsatt til.
- Kritisk til at det åpnes så store areal til akvakultur
- Er det gjort en vurdering av planreserven i kommunen (spesielt bolig, men også andre formål)

*Kommunen*

- Det er redegjort, og gjort vurdering. Endringer er beskrevet i endringsnotatet. Avgrensninger er gjort og er flerbruksområder uten akvakultur.
- B og FB er det lagt inn eksisterende. Veksten er høyere enn prognosene. Satt av mye i tidligere plan. Kartlegging av tilgjengelig areal i eksisterende planer

*Statsforvalteren*

*Reindrifft*

- 7.2 i planbestemmelsene. Ser ikke at alle flyttleier er lagt inn som hensynssoner.

### *Kommunen*

- Det stemmer at kun to flyttleier er lagt inn i plankart – dette er flyttleiene slik de var tegnet inn i tidligere kommunedelplaner for Marøya og Ottersøya.

### *Forsvarsbygg*

- Har ikke fått planen på høring og ber om at høring sendes til Forsvarsbygg
- Det er et skytefelt i sjøen, og en liten del av denne kommer innenfor KPA. Forsvarsbygg vil kreve hensynssone og område må endres fra FFFNA til FFFN.

### *Fylkeskommune*

#### *Akvakultur*

- Servicebåter, forflåter etc ligger i FFFNA, mens fortøyninger i VKA. Kan risikere at det blir mange dispensasjoner.

### *Kommunen*

- Endring av ordlyd kan være fornuftig slik at det tillates forflåter innenfor VKA også.

### *Vannforvaltning*

- Ønsker å utfordre kommunen å se på størrelsene til områder der det er tillatt akvakultur FFFNA
- Vi vurderer innsigelse FFFNA1 i Indre Foldafjord med bakgrunn i vannforvaltningsplanen.

### *Taretråling*

#### *Statsforvalteren*

- Det er ikke kommet noe nytt fra departementet om KPA Hitra. Usikker på hvor lang tid det tar.

#### *Fiskeridir*

- Vil komme med en innsigelse, er varslet i mai. (se ovenfor)
- Hitra-saken kan bli førende for Nærøysund

#### *Statsforvalteren Miljø og klima*

- Vi har kommentert på dette i kystzoneplan. Positiv til det grepet som er gjort i planen

#### *Fylkeskommune:*

#### *Kulturminner*

- Bygging i sjø og taretråling skal også sjekkes for kulturminner. Det er store områder som må sjekkes dersom det settes av store områder.

### *Kommunen*

- VKA og kulturminne – flytting av fortøyning er fortsatt søknadspliktig etter akvakulturloven, men ikke dispensasjon etter PBL.

### *LNFR-LS*

#### *Kommune*

- Gamle sone 3 for Vikna, bestemmelse med en kvote, hvor det er mulighet for fritidsbebyggelse på øyer med eksisterende bebyggelse. Endret til at bestemmelsen gir mulighet for totalt 2 fritidsboliger på alle øyene tilsammen. Dette er ikke angitt i kart, kun i bestemmelsene.

#### *Statsforvalteren*

#### *Kommunal og justis*

- Regner med at det er planbestemmelsen 4.3 det vises til.
- Generelt bør det avmerkes i kartet når det står i bestemmelsen.
- Litt usikker på hva som menes med bestemmelsen (tolkingen). Skulle det vært lagt andre kriterier til grunn for å åpne for spredt fritidsbebyggelse.

## Landbruk

- Bør se på andre måter å framstille dette på, det er veldig uklart slik det er nå.

### *Mattilsynet*

- Hvordan løse tilgang av drikkevann og avløp på øyer. Bør se på infrastruktur.
- Bør unngå konflikt med akvakultur – gis det utslippstillatelser fra fritidsboliger kan det påvirke hvilken klassifisering et akvakulturanlegg får. Kommuner som har akvakulturlokaliteter må generelt tenke på konsekvenser av utslipp og inngrep i og nære sjøområder med akvakulturlokaliteter.

### *NVE*

- Bør ha strengere praksis på spredt utbygging.
- Må være avmerket naturfare der det skal være bebyggelse – slik det er nå høres det ikke helt greit ut.

### *Statsforvalteren:*

#### *Kommunal og justis*

- Må se på framtidig tjenesteyting, bør samle fritidsbebyggelse på lik linje med boliger

### *Fylkeskommune:*

#### *Kulturminner*

- Definer hva gamle tufter er og sett det i et kulturlandskapsperspektiv

### *Kommunen*

- Det er et ønske om å «bruke» hele øyriket, og et forsøk på et kompromiss for å videreføre deler av den gamle Vikna-planen
- Hvordan kan det løses i plankartet, med stiplede linje?

### *Statsforvalteren:*

- Forslag er å benytte bestemmelsen for boligbygging spredt, også gjelder for øyene

### *Kommunen*

- Bør ha egne bestemmelser, lokaliseringsbestemmelsene til LS-områder på land vil ikke passe for krav til lokalisering på øyer (bl.a. mtp. avstand til eksisterende bebyggelse?)
- Har vært diskusjon om alle øyer skal legges som LS, men heller ikke naturlig at alle (over 6000 øyer, holmer og skjær) skal få mørkegrønn farge, når det i realiteten ikke er mulig å bygge på flesteparten av disse)
- Mest sannsynlig begrenset høring på endringer etter høringsperioden, slik det ser ut nå.

### *Statsforvalteren:*

- Er det mulig å avmerke der det er mest aktuelt?

### *Kommunen*

- Fra administrasjonens side var det forslag om å angi enkelte gbnr. i bestemmelsene, men dette ble endret ifbm. politisk behandling.

## Reindrift

### *Kommune:*

- Ønske å belyse kravet til nivå på helhetlig konsekvensutredning

### *Statsforvalteren:*

#### *Reindrift*

- Beitene i kommunen er benyttet av to reinbeitedistrikt, som vinterbeiter. Konkrete tema er tatt inn i konsultasjoner, og ser at det ikke er mye nye inngrep og det er bra. Må ikke skygge over de vanskelige sakene. Positiv til at det er redusert området for spredt utbygging

- Bør ha ny runde med distriktene når høringen er ferdig med endringer som er gjort
- Helhetlig KU – samlet virkning av alle tiltak. Tiltak i Nærøysund kan ha virkning på andre kommuner Bindal og Høylandet.
- Hvert enkelt område er vurdert enkeltvis, men den overordnede vurdering i planbeskrivelsen er for tynn–Savner samlet vurdering av f.eks.: Konsekvensene for vinterbeitet på Vikna ved utbygging av Ytre Vikna 2 vurdert mot spredt områder og andre tiltak.
- Marøya – konsekvensene av nye tiltak på flyttleia her. Det er endret bruk, og det er ikke gjort overordnede vurderinger på dette. Kan ikke stenge denne flyttleia ytterligere, savnes mer om dette i planbeskrivelsen.
- Nasjonale forventninger – Regionale planer er omtalt her og FK er tillagt et ansvar. SF ønsker dialog med FK hvordan dette kan løses i Trøndelag. Kommer rapport i løpet av året fra NIBIO som skal se på metodikk mv. i reindriftsutredninger. Det blir flere og flere utredere som har kompetanse til å utarbeide KU.
- Potensielle konsekvenser ved utbygging av vindkraft har det kommet mye forskning på de siste årene.

#### *Kommune*

- Skal se på vurderingene, omtale og beskrive mer
- Mener at utbygger bør ta KU ved utarbeidelse av reguleringsplaner
- Mener å ha gjort gode endringer til det bedre for reindriften.

#### *Sametinget*

- Skal det lages ny KU på en eksisterende reg.plan?

#### *Kommune*

- Er søkt om utsatt frist for idriftsettelse av nettilknytning for Ytre Vikna II (YV2), men NVE har gitt avslag.
- Vindkraft Ytre Vikna 2 (utvidelsen) er nullstilt og det må lages en områdeplan
- Bør ha en oppdatert reg.plan før utvidelse. Kommunen har sagt at NTE kan starte arbeidet med en konsekvensutredning.
- Krav fra distriktet om at det kun er en som kan gjøre utredninger

### Generelle spørsmål

#### *Statsforvalteren*

#### *Kommunal og justis*

- Minner om at hensynssoner må angis med arealsone i bakgrunnen.
- Usikker på om bestemmelsene 5.6 er tydelig nok for FFFNA-områder. Fylkeskommunen som er myndigheten for akvakultur – se på saksbehandlingsregler i bestemmelsen i akvakulturloven og tilhørende forskrifter

#### *Fylkeskommune*

#### *Akvakultur*

- Viktig at bestemmelsene er så gode og tydelige som mulig

#### *Kulturminner*

- Nærøysundet er et viktig kulturlandskap for ferdsel til sjøs, og det er viktig å ta vare på så mye av det landskapet som mulig. Lag minst mulig fotavtrykk i utbygginger. Dette har med formidling av kulturminner å gjøre, og vi ønsker å være med å vurdere. Det har skjedd mye de siste 10-årene og det er på tide å ta vare på kulturlandskapet som er igjen.
- Eksempler på områder som kan være utfordrende med tanke på kulturminner er BN3, B10, BA5 og B7. Regulering vil medføre kostnader med utgraving osv.

- Utvidelse av Ryem steinbrudd vil påvirke landskapet.

#### *Fiskeridirektoratet*

- Fornøyd med de områdene som er avsatt til fiske.
- Vurderer innsigelse på KU og område for nytt akvakultur i Indre Foldafjord
- Hvilken kilde er brukt i KU?

#### *Kommune*

- Sender over kilde til KU etter møtet til Fiskeridirektoratet.

#### *Mattilsynet*

- I nye nasjonale forventninger er det kommet tydeligere krav til beskyttelse av drikkevannskilder. I tillegg står det at kommunene har ansvar for å sikre husholdningene og næringslivet tilgang på tilstrekkelige mengder helsemessig trygt drikkevann. Dette er en forutsetning for god helse og et velfungerende samfunn. Det er derfor positivt at kommunen krever godkjent rammeplan for drikkevann, overvann og avløp i reg.planer. Godt drikkevann må dokumenteres. Planen er et godt utgangspunkt.
- Må se på kode for hensynssone rundt drikkevann og grunnvannskilder, det er muligens brukt feil kode på grunnvannskilder. Grunnvannskildene må da også tas inn i bestemmelsene.
- Vindkraftanlegg som etableres i nedslagsfelt for drikkevann kan utgjøre en fare for forurensning av drikkevannet. Gjelder både i anleggsperioden og når de er i drift. Uhell kan også forekomme. Det er derfor viktig at arealer for etablering av vindkraftanlegg ikke kommer i konflikt med drikkevannsinteresser. Akvakulturlokaliteter må også beskyttes mot ulike typer forurensning. Enkelte næringsmiddelbedrifter benytter sjøvann i sin industri, og det bør sjekkes ut for å unngå forurensning fra akvakultur eller andre virksomheter/aktiviteter.

#### *Statsforvalteren*

##### *Landbruk*

- Det er positivt at det er gjort noen grep om å tilbakeføre landbruksareal.
- Hvordan er det vurdert jordbruksareal i gamle planer som ikke er utbygd
- BFR1 Er dette nytt eller videreført?

##### *Kommune*

- BFR1 var avsatt i gammel plan, men det var feil i kartet (området som i gammel plan viste «eksisterende plan skal fortsatt gjelde» viste et større felt enn gjeldende reguleringsplan). BFR1 Hasfjord er en gjeldende plan, i gammel KPA er det satt av område for fritidsbebyggelse rundt eksisterende plan. I ny plan er Y6 (grense til BFR1 i gammel plan) tatt ut og området rundt er tilpasset i eksisterende plan.
- Kartlag som AR5 er vurdert i alle eksisterende planer, og det er lite jordbruksareal i de gamle planene. Jordbruksareal er vurdert spesielt i alle planene.