



Møtereferat regionalt planforum 31.01.2024

Møtetittel: Snåsa kommune – KPA Snåsa

Referatdato: 31.01.2024

Møteleder: Sanna Hanem Kavli

Referent: Per Arne Stavnås

Vedlegg: presentasjon fra kommunen, utkast plankart, utkast planbestemmelser, utkast KU.

Deltakere:

Representerer	Navn
Snåsa kommune Ordfører kommunalsjef tittel eller avdeling tittel tittel tittel tittel	Arnt Einar Bardal (deltok siste del av møtet)) Are Tomter (delvis) Bjørn Evjen Kristin Østgård Bjørn Ness Andrea Murvold Ola Øra
Plankontoret	Ragnhild Grefstad Audhild Bjerke
Statsforvalteren Kommunal- og justis Landbruk Klima og miljø Reindrift Reindrift	Thomas Møller Anna Dybwad Alstad Mathea Telnes Melandsø Svein Bjørk Simon Gran Stensrud
Statens vegvesen	Ola Belsaas
Mattilsynet	Tove Hervik Gunnhild Okkenhaug
NVE	Trine Gjessen
Direktoratet for mineralforvaltning	Arita Eline Stene
Bane NOR	Britt Foss

Trøndelag fylkeskommune	
Kommunal	Sanna Hanem Kavli (møteleder)
Kulturminner	Wenche Wolff Hatling
Vegforvaltning	Geir Halvard Risvik
Friluftsliv	Oddveig Brødesen
Regional	Lise Hatten
Kommunal	Tanja Staldvik Wallervand
Kommunal	Per Arne Stavnås (referent)

Innledning

Møteleder Sanna Hanem Kavli ønsket velkommen. De fleste deltakerne deltok fysisk på møtet, men Grefstad og Bjerke fra Plankontoret, Risvik fra Trøndelag fylkeskommune og Foss Fra Bane NOR deltok via Teams. Hatten fra Trøndelag fylkeskommune, Gjessen fra NVE og Stene fra DIRMIN deltok fra teams på toget (pga forsinket tog) under presentasjonen fra kommunen.

Det ble tatt en presentasjonsrunde både blant de som deltok fysisk og de som deltok via Teams.

Presentasjon

Presentasjon ved Bjørn Evjen fra Snåsa kommune Presentasjon finnes her: <https://www.trondelagfylke.no/vare-tjenester/plan-og-areal/kommunal-planlegging/regional-planforum/>

Eksisterende KPA er fra 2006. Kommunen var ferdig med kommuneplanens samfunnsdel høsten 2022, og startet arbeidet med arealdelen etterpå. Kalte inn til folkemøte og laget en bredt sammensatt arbeidsgruppe. Ba om innspill, som de KU-utredet i arbeidsgruppa. Konkretisere målene i Samfunnsdelen.

Plankontoret har bistått kommunen både med samfunnsdel og arealdel. Innspillene som har kommet har blitt KU-utredet. Det jobbes med bestemmelser nå. Viste til fremdriftsplan. Det er laget ROS-analyse. Kjørt medvirkningsprosess med befolkning, næring og reindriftsinteresser. Viste til konsultasjonsplikt og rammene den setter. Har hatt møter med de 3 reinbeitedistriktene.

Viktige områder i KPA er boligområder, næringsareal, fritidsboliger/hytteområder og hensynssoner.

Viste til områder for boligområder på plankart – stort sett sentrumsnære områder. Boligreserve fra eksisterende kommuneplan. Viste også til næringsområder og behov for utvidelser/endringer.

Område for fritidsboliger er redusert etter dialog med reinbeitedistrikt. Raudberglia: redusert områder for fritidsboliger, flyttet vestover på grunn av flyttelei på østsiden av vannet. Tatt vekk en del myrområder fra det som tidligere er avsatt til fritidsbebyggelse.

Plankontoret spilte her inn at de har et oppdatert plankart der det er lagt inn at myr er tatt ut.

Det er foreslått opphevet en del gamle reguleringsplaner. Skal det gjøres noe nytt må det reguleres på nytt.

LNFR spredt områder er redusert. Lysark som viser dette. Alt som var 500 m unna en lokal vei var spredt før. Nå er det kun utvalgte områder som er spredt. Brukt arealregnskap til å se på hva vi har. Gjennomført planvask. Tatt vekk områder med myr, jordbruksarealer, kulturminner. Står igjen med et begrenset område der det er muligheter for boliger på spredt-områder. Vil vises på plankartet. Få saker om nye boliger i spredt, men ønsker å åpne for mulighet for de som ikke ønsker å bo i boligfelt. Vanskelig å arbeide med å "vrake" eldre planer.

Har et potensiale med å bygge ut / få til sentrum slik at det står i stil med Viosen. Aktuelt å båndlegge områder knyttet til sentrum som hensynssone kulturmiljø. Retningsgivende og ikke innskrenkende. Lysark om helhetlig plan for sentrum. Ønsker utvikling mot Snåsa 2050. Klarer ikke å fylle hele sentrum med næring, må også være boliger. Satsing gjennom I lag-satsing om sentrumsområde ved jernbanestasjonen. Opptatt av helhetlig sentrumsutvikling.

Gjennom innspillsrunden har vi hatt mange problemstillinger rundt natur, naturmangfold. Gangen videre nå er at vi holder på med bestemmelser og plankart. Tar sikte på kommunestyremøte 18. april og så høring. Plankontoret vil dele oppdatert kart.

Supplering fra Kristin Østgård i Snåsa kommune (Kultur): Krevende at det er mange planer som skal inn i en. Ser hvor mye som ligger bak hver plan. Krevende at man skal inn og kaste vrak på store viktige planer som er svært gjennomarbeidet. Gjelder kanskje særlig kulturplaner. Hvor mye vekt legger vi på det som skjer i dag kontra det som har vært før.

Hadde besøk av planbussen fra NTNU. Snåsa var ett case. Viste frem «merging the past with the future». Sett på Viosen og sentrum.

Har plan for snarveier som kobler sammen skolen, Viosen og sentrum.

Trøndelag fylkeskommune ved Bredesen (Friluftsliv) tok opp ferdselsårer til pilegrimsleden og mulighet for å koble Saemien Sitje og hotell sammen med sti. Kommunen ved Evjen: kan kombineres med «snarvei» sentrum – Viosen.

Diskusjon

Statsforvalteren ved Kommunal og justis:

- Bra at kommunen er kommet i gang med revisjon av KPA – tenkes mye bra – ikke fått dukket ned i alt – vil kunne komme ting i uttalelse som ikke tas opp nå
- Kunne vært greit å ha planbeskrivelsen før møtet
- Bør ha vurdering/beskrivelse av boligreserve og boligbehov sett opp mot framskrivningen til SSB
- Planbestemmelsene: forholdet med eldre reguleringsplaner og KPA. KPA gjelder over detaljreguleringsplaner. Reguleringsplaner som ikke er opphevet, og der det er motstrid med KPA så vil KPA gjelde over reguleringsplan. Reguleringsplan langt mer detaljert og KPA vil ikke kunne ivareta alle detaljer og hensikter i gammel reguleringsplan. Dette vil kunne skape utfordringer. Kan legge inn hensynssone F med at reguleringsplan fortsatt gjelder.

- Kan ikke regulere for tettbebyggelse i et spredtområde.
- Bebyggelse og anlegg åpner for alt - tenk igjennom hva dere ønsker
- Barn og unge, folkehelse: er det gjort medvirkning fra barn og unge?
- Uheldig med boligområder langt fra skole og møteplasser. Må ikke være for lange avstander
- Er det vurdert aldersvennlige boliger?
- Spredt bebyggelse langt unna eksisterende infrastruktur, krav om gang- og sykkelveg
- Lovpålagte tjenester innenfor helse - og omsorg - kapasitet? Færre som skal yte service til flere. Bør vurdere om kommunen har tilstrekkelig kapasitet til å ha tilstrekkelig tjenestetilbud ved mer spredtbygd – blir lengre til flere boliger og fritidsboliger.

Statsforvalter ved Klima og miljø:

- Positiv til at det er gjennomført planvask, og positivt med sentrumsnære boligområder
- Støy: Må foreligge støysonekart for deler av kommunen, jernbane, E6, næring
- I bestemmelse 2.6 om funksjonskrav – her må det tas inn ny støysoneveileder, ikke bruke den gamle

Statsforvalter ved Landbruk:

- Bra at det er gjennomført planvask på LNFR spredt der dyrket mark er tatt ut
- Lag bestemmelser for adkomst til boliger på LNFR spredt for å unngå adkomst gjennom tun f.eks.
- Kritisk til nye arealer som avsettes til boligformål på dyrket mark
- Synliggjør endringene og hvor mye jordbruksareal som blir berørt

Statsforvalter ved Reindrift:

- Virker som reindrift er godt ivaretatt i planen. Litt usikkerhet fremover knyttet til beite pga. klimaendringer.
- Konsultasjoner er gjennomført og enkeltområder er vurdert. Referat fra konsultasjoner må komme fram- og være med i høringen.
- Antall enheter som tillates i LNFR spredt - bruk nummerering istedenfor gnr/bnr
- Hensynssoner er nevnt, men ikke kommet med noe konkret – regner med dere ønsker innspill på det. Flyttleier kan legges inn som hensynssoner som tidlig informasjon til publikum.
- Behov for oppdatering av DOK
- Et område som vurderes som utfordrende - Vargtjønnheia LSF29, ikke tilknyttet veg og rimelig uberørt område. Ikke vurdert foreløpig, men kan bli innsigelse.

Kommentarer fra Kommunen:

Medvirkning av barn og unge – prosess i samfunnsdel med drømmefangst - hatt workshop i forbindelse med ILAG prosjekt – blir reflektert i KPA også.

Bane NOR:

- Alle utbyggingsområder må vurderes ut fra jernbanen. Økt risiko for kryssing av planoverganger ved økt ferdsel - sikkerhet redusert. Kan bli fremmet krav om planfri kryssing.
- Må ha hensynssone over jernbanetunneler
- Ikke legg andre hensynssoner over arealer som tilhører jernbanen. Ikke lag bestemmelser og plankrav som kan vanskeliggjøre drift og vedlikeholde av jernbanen.
- Kan legge inn unntak for jernbane i planbestemmelser
- Baneformål i plankartet
- Det er lagt hensynssone over areal i sentrum som Bane NOR eier, i forslaget

Kommentar fra Kommunen:

Mener det ikke er innført hensynssoner som er i konflikt med Bane NOR, men må se mer detaljert på området i sentrum.

Statens vegvesen:

- Statsforvalteren har nevnt mye av det samme som Statens vegvesen vurderer
- Sentrumsnære boligområder er viktig
- Rydding av spredt bebyggelse er bra.
- Savner bestemmelser om skoleskyss, ferdsel for barn og unge utenom skoletid (ofte på offentlig veg)
- Interessert i næringsområder og lokalisering nært E6. Ser lovende ut foreløpig.

Kommentar fra Kommunen:

Når det gjelder trafiksikkerhet – kunne sett på hvordan skolebuss og skoleunger kan få sikrere løsninger for påstigning/avstigning. Mangler gang- og sykkelvei som er sammenhengende.

Mattilsynet:

- Positivt at det er laget bestemmelser for drikkevannsforsyning og grunnvannskilder, men ser ikke at det er markert i kartet. Skal være hensynssoner for drikkevann på plankartet.
- Mangler noen grunnvannskilder
- Snåsavatnet er definert som vannkilde -litt utfordrende hvis bestemmelser om restriksjoner i hele nedslagsfeltet - må tenke på hvordan planbestemmelsene utformes
- Viktig å tenke på vannforsyning i områder med spredt bebyggelse

Kommentarer fra Kommunen/Plankontoret:

- Skal legge inn hensynssoner for drikkevann, men mangler noe grunnlag
- Snåsavatn blir fullrenset med to barrierer
- Skal være bevisst på utarbeidelse av planbestemmelser

- Har titalls vannverk. Mange private. Gjør oss litt spesielle. Godt sikret mot total kollaps med mange kilder.
- Kjenner igjen ordlyd om Snåsavatnet fra RPA – hvordan markere det som hensynssone? Hvis vi skal ta hensyn til hele nedslagsfeltet har vi et problem.

Ordfører kom inn i møtet – meldte at han ønsker å si noe til slutt.

NVE:

- Veldig mye bra arbeid
- Sett på ROS – ikke så mye på KU. Særlig kvikkleire er utfordrende og litt flom og overvann. Litt vassdragshensyn. Alt er sett godt i sammenheng i ROS
- Naturfare i byggeområder - ønsker plankrav, må se på bestemmelsene
- Ta gjerne kontakt for å se på planbestemmelsene
- Hensynssone på kraftlinjer i kommunen

Kommentar fra kommunen:

Tatt inn naturfare i plankartet, forsto det slik at det er frivillig.

NVE:

Fint å ha de med.

Direktoratet for Mineralforvaltning (DIRMIN):

- Kan grovt inndele forvaltningsoppgaven i to: Mineraluttak og mineralressursene som ligger i bakken (ikke-fornybare) for å sikre de for fremtiden
- En del uttak i kommunen - bra at det er satt plankrav til mineraluttak
- Merknad til bestemmelsene: Naturstein - ikke i mineralloven lenger. Kan vurdere å sette krav om konsesjon og meldeplikt som retningslinjer til bestemmelsene.
- Er det vurdert å ta ut områder, som ikke er aktuelle lenger? Bør komme fram av planbeskrivelsen om, og hvordan dette er vurdert.
- Benytte hensynssone eller LNFR for å hindre nedbygging av mineralressurser- bruk planbeskrivelsen for å synliggjøre hvordan kommunen ønsker å forvaltemineralressursene
- KU – ta med forekomster som er av lokal og liten betydning også. Kan bli viktige i framtiden.

Kommentar fra Kommunen:

Ønsker dialog med DIRMIN. Område ved Raufjellet inn mot nasjonalparken – stort område langt unna infrastruktur – i tvil om vi skulle ta det med videre. Var et spesielt interessant område – unntatt fra verneområde – skulle vurderes igjen etter 14 år. Usikker på status om det er drivverdig – interessant å vite om det er noe aktuelt. Vil gjerne ha innspill på det.

Dirmin:

Ikke sett på det ennå. Hvis man vil sikre det kan man bruke hensynssone for sikring av mineralressurser. Om det ligger i LNFR bygges det jo heller ikke ned. Kan videreføres med råstoffutvinning om aktuelt.

Trøndelag fylkeskommune ved Kommunal:

- KU - veldig lite bruk av «rødt» - vurderingene i teksten ser ut til å lede mot at det bør settes «rødt» en del steder.

Trøndelag fylkeskommune ved Veg:

- Fylkesveg - boligbygging og næring rundt omkring, glad for at det er redusert spredt boligbygging
- Alle vil ha trafikksikre områder der de bor. Mangler ca 1,8 km med gang- og sykkelvei mot Saemien sijte.
- Mange kommuner tegner inn gang- og sykkelveier. Må være med i investeringsprogram for Fylkesveg for å bli prioritert – utfordrende å nå opp.
- Vegstrategi 2023-2032 – anbefaler å se på den
- Streng på avkjørsler og bygging nært veg. Fylkesveg 763 er klasse C-veg, særlig restriktiv.
- Boligområder langs Fylkesveg nært sentrum, må forvente at vi stiller rekkefølgekrav om at adkomst er sikret før brukstillatelse og rekkefølgekrav om gang- og sykkelveg og busslommer - streng holdning
- Kryssingsproblematikk ved bolig eller næringsområder på begge sider av veien
- Ikke så glad i spredt bebyggelse. Skjer gradvis i små skritt og kan få trafikksikkerhetsutfordringer. Ønsker at det blir løst med reguleringsplaner for å kunne se helhet.

Kommentarer fra Kommunen:

Kun fortau fra sentrum nå – må detaljreguleres videre. Fra sentrum og vestover mangler det. Må forbedre det vi har. Vil ta inn gang- og sykkelveg i tilfelle vi får masse fra tunellbygging og da kan gjenbruke det- vil derfor ha det i planen.

Trøndelag fylkeskommune ved Veg:

Fornuftig tenking. Gang- og sykkelvei koster mellom 15000 og 20000 pr meter. Riktig å prøve å få til. Kan ikke si noe annet enn at det må jobbes politisk. Vil ha streng holdning med rekkefølgekrav. Også krav til buss relevant.

Møteleder kommenterte at dette kan følges opp videre bilateralt.

Trøndelag fylkeskommune ved Kulturminner:

- Interessant og riktig å se Viosen og sentrum sammen
- Bør fullføre kulturminneplan for kommunen
- Hensynssoner for 730 på freda områder (Gressåmoen og Sandmoen)
- Kulturminner i Kongslia som må sjekkes opp – kan bidra

Trøndelag fylkeskommune ved Friluftsliv:

- Det finnes tilskuddsmidler til ferdselsårer (spillemidler)
- Gang- og sykkelveier er folkehelseiltak. Vi utfordrer «veg-seksjonen» til å tenke turveier som alternativ til g/s-veier på egnede områder
- Det er natur og klimakrise. Hvordan vil dere at Snåsa skal være om 50 år. Hvordan skal Snåsa rigges for fremtiden, besøksstrategi – hvordan ta imot turister som kommer hit for å oppleve natur.
- Trakk frem Dagsturhytte-prosjekt - tilgjengelighet for de som ikke kan skaffe seg egen hytte. Viktig sett opp mot sosial ulikhet. Ikke nok natur til at alle skal ha egen hytte. Viktig å tenke også på sentrumsnære friluftsområder.
- Bruk frivillig sektor til å skape positive ting og møteplasser

Kommentar fra Kommunen:

Dagsturhytter – ønsker å høre med folk hvor den kan være.

Trøndelag fylkeskommune ved Vannforvaltning:

- Tatt med vassdrag på en god måte
- Definer vassdrag og bruk vannressursloven § 2
- 2.4 Byggegrense - forskjell på bekker og vassdrag
- Lagt opp til 20 m fra bekker og 50 m fra vassdrag. Bør ha minst 50 meter mot alle vassdrag
- Se igjennom unntakene og om alle er nødvendige
- 2.7 Kantsoner langs vassdrag - minimum 10 meter (retningslinje), Må se hvor det skal måles fra. Måles fra 10 årsflom.
- Savner forbud mot bekkelukking
- Bra at vann blir tydeliggjort i KU

Kommentar fra Kommunen:

Har benyttet vannområdekoordinator.

Spørsmål fra Kommunen:

Ny betegnelse om grønnstruktur – Hva skal vi tenke om dette? Grønnstruktur kontra friområder. Noen er tatt ut – noen videreført.

Møteleder:

Ikke tid til å ta det nå – kan besvares på epost

Kommunen ved ordfører:

Samfunnsplan med viktige føringer for Snåsa ble vedtatt i 2022. Bygd opp for å motvirke negativ folketallsutvikling. Tatt med videre i arealdelen. Konsentrert bebyggelse med 1 mil rundt sentrum. Satses på boliger i sentrum. Viktig å kunne tilby spredt bebyggelse. Nærområder til naturen, store tomter etc. Viktig for helheten for Snåsa. Ta med det inn i vurderinger av innspill. Snåsavatnet er en case - må få plass hva vi kan gjøre og ikke kan gjøre.

Møteleder takket for møtet kl 1330