



Møtereferat regionalt planforum (sett inn dato)

Møtetittel: Kommuneplanens arealdel, Overhalla kommune

Referatdato: 12.03.2025

Møteleder: Sanna Hanem Kavli

Referent: Per Arne Stavnås

Vedlegg: Presentasjon fra kommunen

Deltakere:

Representerer	Navn
Overhalla kommune	Paulina Anna Ropiak (arealplanlegger) Aksel Håkonsen (Skogbruks- og miljøvernsjef) Roy Svarliaunet (Enhetsleder landbruk og natur) Hanne Marthe Breivik
Statsforvalteren, landbruk	Laila Marie Sorte
Statsforvalteren, kommunal og justis	Elisabeth Varsi Stubbrud Ann Marit Kristiansen
Statsforvalteren, reindrift	Simon Gran Steinsrud
Statsforvalteren, klima og miljø	Mathea Telnes Melandsø
BaneNor	Anne-Kristin Meland
Statens vegvesen	Ola Belsaas
NVE	Trine Gjessen
Mattilsynet	Tore Forseth Ida Frøya Svendsen
Sametinget	Andreas Stangberg
Kartverket	Berit Nordtug
Landbruksdirektoratet	Renate Mienna Olsen
Trøndelag fylkeskommune, kulturminner nyere tid	Grete Kvam Vorvik
Trøndelag fylkeskommune, kommunal, eldre tid	Hanne Haugen
Trøndelag fylkeskommune, fylkesveg	Geir Halvard Risvik
Trøndelag fylkeskommune, kommunal	Sanna Hanem Kavli Per Arne Stavnås

Presentasjon

Møteleder Sanna innledet kort om formålet med regionalt planforum og at kommunen ikke hadde meldt inn konkrete spørsmål på forhånd, men at de ønsker tilbakemelding på hele utkastet til KPA.

Det ble foretatt en kort presentasjonsrunde.

Arealplanlegger i Overhalla kommune; Paulina Anna Ropiak presenterte saken. Presentasjonen ligger ved saken.

Planprogram vedtatt så langt tilbake som i 2018. Felles med samfunnsdel. Arbeidet med KPA startet i 2024. Fylkeskommune og Kartverk har bidratt i arbeidet med plankart. Konsekvensutredning er lagd i samarbeid med og på tvers av etater i kommunen. Vil se an videre fremdrift etter tilbakemelding i planforum, men i utgangspunktet er det tenkt at KPA skal vedtas i september/oktober i år. Ikke foretatt planvask, men lages grunnlag for senere planvask. Kommunen har over 70 reguleringsplaner, og flere av disse kan med fordel oppheves. Jernbanelinje endres til turdrag i KPA.

Kommunen ønsker tilbakemelding på fremlagte utkast til planbeskrivelse, planbestemmelser, plankart og KU. Ønsker også tilbakemelding på hvordan arealnøytralitet kan knyttes til planen uten at det blir for førende.

Diskusjon

Fylkeskommunen, vegforvaltning

Som vegeier ser det greit ut, lite konfliktylt i dette. Vi er opptatt av å bevare veiene slik at sikkerhet og hastighet opprettholdes så godt som mulig. Ser ikke at det er så mye problematisk. Eneste: Fløtmannseset, kan fort bli en problemstilling hvis elever skal gå til skolen. Må over bru til Ranemsletta. Tror ikke det kommer noen innsigelser.

Kommunen: Har vært møte om Ranem bru.

Statsforvalteren, landbruk:

Planprogram fra 2018. Det er mye som har skjedd siden den gang på jordvernssiden. Blitt strammet inn. Nåløyet for bolig og næring blitt lite. Overhalla har tradisjonelt vært opptatt av jordvern. Vet ikke hvor mye som totalt blir tatt av dyrka jord. Problematiske med det meste. Høyproduktiv skog har det også blitt strengere vurdering av. Bestemmelser som sikrer høy utnytting i sentrumsområder. Bra med bestemmelser om matjordplan, kan snakke mer om det bilateralt. Kommunen kunne som alternativ til å si at det ikke skal tas dyrket mark, la være å ta inn dyrkede områder i planen. Ønsker synliggjøring av hva som finnes av dyrket mark i gamle planer. Kan ikke utelukke innsigelser, f.eks. om det blir boliger på dyrket mark.

Kommunen: På landbruk har vi gått igjennom en del av planene vi har i dag for å tilbakeføre dyrket mark til LNFR. Synliggjøring av omfang senere gjennom planvask. Vekt på å få revidert gammel plan nå.

Fylkeskommunen, nyere tids kulturminner:

Kommentar til planretningslinje 2.5.9 skilt og reklame – maks størrelse 1 kvm. Må fjerne fredet. Teknisk innsigelse om ikke fjernes. I 2.7 er mye satt som retningslinjer – kunne vært bestemmelser i stedet. Uklar ordbruk i 2.8.8 – «avklart med kulturminnemyndighet før planen fremmes» – planer eller tiltak? Det har kommet en regional plan for kulturmiljø som gjerne kan nevnes. Har dere en kulturminneplan? – hvordan koble sammen og sikre den i arealdelen?

Kommunen: Takker for konkrete innspill, ser på de videre. Mye av det i kulturminneplanen går på skjøtsel – det med vern er sikret ved at planer blir sendt på høring og at kulturminner er kartfestet.

Fylkeskommunen, nyere tids kulturminner:

Hvordan håndheve vern, kan gå frem av planbeskrivelse

Kommunen: må vurdere det og drøfte det med enhetsleder

Statsforvalteren, folkehelse, barn og unge:

Takk for presentasjon. Bra timing å ta det i planforum før høring. I KU har dere sagt noe om avstand til tjeneste. Veldig bra. Ikke sett på alle områder, mest litt overordnet. På bestemmelser kan det bli en teknisk innsigelse på noen. De fleste områder for boliger ligger ikke i støysone, men endringer ved fortetting kan gjøre at de blir mer støyutsatt. Støybestemmelser på 2.6.1 må sikre kvalitetskriterier. Anbefaler å se på M2061 - veileder om behandling av støy i arealplanlegging. Kan få bistand fra oss på det. Luftkvalitet, må se på T1520 - retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging. Må legge ved støykart ved høring. Viktig å sikre helsefremmende boforhold i bygge- og anleggsfasen. 2.5.8 om lekeplasser. Grei, men kan lese det som om det blir litt trangt for sandkasselekeplass. Gi tydeligere bestemmelse på kvalitet. Anbefaler å se på KPA Verdal om lekeplasser. Bra å ta inn kriminalitet og folkehelse. Tips om å se på veileder for systematisk folkehelsearbeid. Næringsområde nært boligområde kan være utfordrende. Ta gjerne kontakt for veiledning/bistand.

La dette i chatten under møtet: <https://www.helsedirektoratet.no/veiledere/systematisk-folkehelsearbeid/innsigelser-i-arealplanlegging-ved-interesser-av-nasjonal-eller-vesentlig-regional-betydning/saerlig-viktige-nasjonale-og-vesentlige-regionale-interesser-pa-folkehelseområdet-som-legges-til-grunn-ved-vurdering-av-planforslag>

<https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/forurensning/stoy/for-myndigheter/veileder-om-behandling-av-stoy-i-arealplanlegging/kommuneplan-reguleringsplan-og-byggesak/kommuneplan/>

Fylkeskommunen, vannforvaltning:

Må sikre at planene følger vannforvaltningsbestemmelser. Generelt mye bra, Sett på KU, savner at vannmiljø drøftes i KU. Nyttig å vurdere vannforekomster som kommer i berøring med utbyggingsområder. Bør gjøre en ekstra øvelse på det og rydde unna områder som kommer i konflikt. Bør gjøre mest mulig vurderinger på overordnet plan. Vis gjerne til regional plan for vannforvaltning. Småkraftverk – viktig å vurdere områder opp mot vannforskrift. Kan

presiseres i bestemmelsene. Ny veileder om vannmiljø i planleggingen kommer snart. Finnes en allerede. Vannområdekoordinator kan brukes til å støtte dere i arbeidet.

Lagt i chatten: Vannmiljø i arealplanlegging, eksisterende veileder (som er under revisjon og snart kommer som ny versjon): [Vannforskriften setter rammer for arealplanleggingen - miljodirektoratet.no](https://miljodirektoratet.no/Vannforskriften-setter-rammer-for-arealplanleggingen)

Statsforvalteren, klima og miljø:

Mange andre har nevnt ting jeg tenkte å komme inn på. For eksempel støy og vann. I senere prosess så vil lukking av bekk være problematisk. Mulighet for å unnta bekker nå. Ellers: planvask tas senere. Mye verdier som kan ligge der med å ta tilbake til LNFR. Ser ikke noe som er problematisk på bestemmelser eller KU. Har ikke fått satt meg inn i alt. Kan ikke love at det ikke blir innsigelser, men ser ikke noe foreløpig.

NVE:

Sett på deler av planen: På naturfare er mye med som er viktig, men ser ikke naturfare avmerket i plankartet. Bør som et minimum legges inn der det åpnes for bygging. Plankrav gjelder også i LNFR. Kan prates nærmere. Bestemmelser på vassdrag er bra. Kraftlinjer ikke avmerket. Legg inn sentralnett og regionalnett.

Mattilsynet:

Forventninger til at drikkevannskilder sikres mot forurensning. Hvordan løse det på KPA og reguleringsnivå? Tatt inn en del ting. Ikke lokalkjent. 3 vannverk som er registrert hos oss. Sett på planbestemmelsene og planbeskrivelsen. I 2.5.5 er det byggegrense mot drikkevannskilde. Lurer på hvorfor det er satt av 100 meter og ikke hele nedbørsfeltet. Planen må ikke være i strid med drikkevannsforskrift. Behov for oppklaring ift. tabell og hensynssone. Bruk av koder og hva som er lagt til grunn for hensynssoner må sees på. Fikk ikke helt oversikten der. I 2.6.4 – står bør hensyntas, skal stå skal hensyntas. Tatt med krav til reguleringsplan og se ting helhetlig. Veldig bra. Krav til drikkevann må også gjelde der det ikke er bebyggelsesplaner. Ønskelig med felles løsninger for bolig og fritidsboliger. Skal være matjordplan. Viser til veileder. Skriver at fremmede arter skal unngås å spres. Kontakte riktig instans. Miljødirektoratet forvalter noe og Mattilsynet noe. Dyrevelferd – viktig å ivareta ferdselsområder.

Viktig med dialog med vannverkseier.

Kommune: Vi er i stor grad vannverkseier – eier 98%. Mye av drikkevannskilde ligger i Grong.

Mattilsynet: Hvis det er flere enn en som eier vanntilførsel så må en stå som ansvarlig. Vi skal ha en oversikt – utfordrende.

Kommunen: utfordrende der vi ikke er eier.

Fylkeskommunen, kommunal:

Overbrakte budskap fra Næring/Innlandsfisk om: Vi anmoder om at kommunen tar inn følgende som en retningslinje eller bestemmelse i planen: *Fysiske tiltak i vassdrag som kan medføre fare for forringelse av produksjonsmulighetene for fisk eller andre ferskvannsorganismer, skal avklares / omsøkes etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag. Dette gjelder ikke hvis tiltaket krever konsesjon etter vannressursloven.*

Overbrakte budskap fra Friluftsliv om: Kommunene bør utarbeide planer som sikrer traséer for eksisterende og nye ferdselsårer, -tilrettelagt for alle brukergrupper. Her anbefaler vi at kommunen samordner KPA med Plan for friluftslivets ferdselsårer (= sti- og løypeplan). Her er Overhalla en av få kommuner i Trøndelag som ikke er i gang med dette arbeidet.

Sametinget:

Minner om Sametingets veileder. Det er bra at det er gjennomført konsultasjonsmøter med de berørte reinbeitedistriktene. I forbindelse med høring er det fint å få referater fra disse. Paragraf 2.8.8. Enig i at den er uklar og at den må omskrives.

La inn i chatten:

<https://sametinget.no/areal-klima-og-miljo/sametingets-planveileder/>

Statsforvalteren, reindrift:

Ønsker også at referater fra konsultasjonsmøter legges ved. LNFR spredt, et område som berører en flyttlei, Vernbuvatnet.

Kommune: Eksisterende hytteområde, tatt opp i konsultasjon med reindrift

Statsforvalteren, reindrift:

Kan gjerne gå frem av protokoll. Alternativ å avgrense slik at det ikke kommer i konflikt. Viktig med avklaring med reindrift. Spredtområde ved Vestervann – kommer inn senere?

Kommunen: skal ikke tas med inn

Fylkeskommunen, eldre tids kulturminner:

Har ikke finlest alt, men ser ikke noen store problemer eller grunner til innsigelser. Kan komme med noen presiseringer på bestemmelsene. Kulturminneplan vedtatt?

Kommunen: Ja, og også revidert.

La inn i chatten:

<https://www.overhalla.kommune.no/artikler/2023/q2/2023-06-02-revidert-kulturminneplan-overhalla-kommune>

Fylkeskommunen, eldre tids kulturminner:

Overhalla er rikt på kulturminner – vurdere om noen områder er særlig viktig, kan legges en hensynssone på. Kan godt ta dialog på det. Riksantikvaren lager liste over KULA områder – viktige kulturlandskapsområder. Et parti av Namsen vil unngå. Tror ikke KPA vil komme i konflikt.

Landbruksdirektoratet:

Fint å høre at det skal planvaskes ved at arealer som ikke har blitt brukt i tidligere kommuneplan tas ut. Vil vise til at det er kommet ny statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet, kanskje noe som kan hentes fra den til bruk i bestemmelser. Viser også til veilederen Reindrift og plan- og bygningsloven.

La inn i chatten:

Statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet

<https://lovdata.no/dokument/LTI/forskrift/2025-01-24-69>

Veileder Reindrift og plan- og bygningsloven

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/reindrift-og-plan-og-bygningsloven/id2846344/>

Bane Nor: Blir bra med tidligere jernbanelinje som turdrag. Når forventer dere planen vedtatt?

Kommunen: September-oktober 2025.

Kommunen:

Tok opp tekniske utforminger i plankartet med Kartverket.

Kartverket: Kom med konkrete tilbakemeldinger og kan bistå videre.

Kommunen:

Tips om kommuner som har tatt inn noe om arealnøytralitet?

Trondheim, Steinkjer og Nordre Follo nevnt.

Oppsummering

Møteleder:

Noe mer kommunen lurer på?

Kommunen: Mange innspill – fint at vi kan spørre også i etterkant.